



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-88(15)/09/JWS/AW

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2010 r.

DECYZJA DNR-2/89/2010

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r., Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 21 ust. 4 w zw. z ust. 1 Rozporządzenia Nr 765/2008/WE z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.U.E Nr L 218, z 13 sierpnia 2008 r., s.30)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dystrybuowania przez P.H.U. „DELTA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, środków ochrony indywidualnej: nagolennika piłkarskiego Rucanor Hattrick, kod kreskowy 8712766114922, nakolannika siatkarskiego Rucanor Rub-Sup Smash czar XL, art No 3159-02, kod kreskowy 8717171214649 oraz nakolannika siatkarskiego Rucanor Smash nieb XS, art. No 14730-03, kod kreskowy 8717171649694, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 i § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/9/2010 z dnia 11 stycznia 2010 r., **uchyla zaskarżoną decyzję i umarza postępowanie w pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „DELTASPORT” w Białymstoku (CH Galeria Biała), należącym do spółki Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DELTA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: P.H.U. „DELTA” Sp. z o.o.), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej: nagolennik piłkarski Rucanor Hattrick, kod kreskowy 8712766114922, nakolannik siatkarski Rucanor Rub-Sup Smash czar XL, art No 3159-02, kod kreskowy 8717171214649 oraz nakolannik siatkarski Rucanor Smash nieb XS, art. No 14730-03, kod kreskowy 8717171649694. Przedmiotowe środki ochrony indywidualnej zostały zakupione przez P.H.U. „DELTA” Sp. z o.o. bezpośrednio od holenderskiego producenta – Rucanor Europe B.V., Hoogeveenweg 110, 2913 LV Nieuwekerk aan den IJssel, The Netherlands, za fakturami: 10791044 z dnia 18 lipca 2007 r. i 10891117 z dnia 15 grudnia 2008 r.

Na podstawie oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (protokoły oględzin nr 2, nr 3 i nr 4) ustalono, że przedmiotowe środki ochrony indywidualnej nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanym dalej: rozporządzeniem., tj.:

- § 9 ust. 2 pkt 2, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika wskazania, jak dobierać prawidłowo wielkość ochraniaczy голени i jak sprawdzać ich odpowiednie dopasowanie;

- § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika ostrzeżenia, że:

- wszelkie zmiany w otoczeniu zewnętrznym, takie jak temperatura, mogą znacząco zredukować właściwości ochronne ochraniaczy голени;

- zanieczyszczenia, zmiany w ochraniaczu голени lub niewłaściwe użytkowanie mogą w niebezpiecznym stopniu zredukować ich właściwości ochronne – specjalne ostrzeżenie dotyczące zmniejszenia wymiarów ochraniaczy голени.

Ponadto stwierdzono niezgodność z innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 13 sierpnia 2009 r. (doręczonym w dniu 21 sierpnia 2009 r.) zawiadomił P.H.U. „DELTA” Sp. z o.o. o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r., Nr 204, poz. 2087 ze zm.) w sprawie dystrybuowanych środków ochrony indywidualnej: nagolennika piłkarskiego Rucanor Hattrick, kod kreskowy 8712766114922, nakolannika siatkarskiego Rucanor Rub-Sup Smash czar XL, art No 3159-02, kod kreskowy

8717171214649 oraz nakolannika siatkarskiego Rucanor Smash nieb XS, art. No 14730-03, kod kreskowy 8717171649694, niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2009 r. (doręczonym w dniu 21 sierpnia 2009 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania, na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności bądź usunięcie wyrobów z obrotu.

W uzasadnieniu postanowienia organ szczegółowo opisał, jakie dowody potwierdzające podjęte działania strona powinna przedstawić, tj. podpisane zestawienia kontrahentów wraz z dokładnymi ich danymi adresowymi (odrębna lista na każdy wyrób) oraz faktury korygujące bądź oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym lub inne dowody potwierdzające usunięcie niezgodności. Poinformował, o konieczności potwierdzenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, ponieważ w przeciwnym razie nie będą mogły stanowić dowody w sprawie oraz o konsekwencjach nie podjęcia przez stronę dobrowolnych działań.

W piśmie z dnia 10 września 2009 r. strona poinformowała, iż zgodnie z postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2009 r. postanowiła wycofać zakwestionowane wyroby z sieci sklepów do końca października 2009 r. oraz wyjaśniła, iż nie prowadzi dystrybucji towarów do innych odbiorców hurtowych i detalicznych.

Pismem z dnia 13 listopada 2009 r. (doręczonym w dniu 19 listopada 2009 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, tj. wykazu adresowego sklepów sportowych należących do sieci handlowej oraz dokumenty potwierdzające wycofanie wyrobów z sieci. Poinformował, iż w przypadku przedłożenia kopii dokumentów powinny one być potwierdzone za zgodność z oryginałem, w przeciwnym razie nie będą mogły stanowić dowodu w sprawie. Przedstawione przez stronę oświadczenie o wycofaniu wyrobów z obrotu nie jest wystarczające.

Decyzją nr DNR-2/9/2010 z dnia 11 stycznia 2010 r. (doręczoną w dniu 21 stycznia 2010 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazał P.H.U. „DELTA” Sp. z o.o. wycofanie z obrotu: nagolennika piłkarskiego Rucanor Hattrick, kod kreskowy 8712766114922, nakolannika siatkarskiego Rucanor Rub-Sup Smash czar XL, art No 3159-02, kod kreskowy 8717171214649 oraz nakolannika siatkarskiego Rucanor Smash nieb XS, art. No 14730-03, kod kreskowy 8717171649694, oznaczonych znakiem CE, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w §9 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 lit. d oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz powiadomienie konsumentów - w trzech dziennikach

(gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji - o stwierdzonych niezgodnościach w zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości 7/7 o treści: „P.H.U. „DELTA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Norwida 4 informuje, że nagolennik piłkarski Rucanor Hattrick, kod kreskowy 8712766114922, nakolannik siatkarski Rucanor Rub-Sup Smash czar XL, art No 3159-02, kod kreskowy 8717171214649 oraz nakolannik siatkarski Rucanor Smash nieb XS, art. No 14730-03, kod kreskowy 8717171649694, nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 2 oraz § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika wskazania, jak dobierać prawidłowo wielkość ochraniaczy goleni i jak sprawdzać ich odpowiednie dopasowanie oraz ostrzeżenia, że: wszelkie zmiany w otoczeniu zewnętrznym, takie jak temperatura, mogą znacząco zredukować właściwości ochronne ochraniaczy goleni; zanieczyszczenia, zmiany w ochraniaczu goleni lub niewłaściwe użytkowanie mogą w niebezpiecznym stopniu zredukować ich właściwości ochronne – specjalne ostrzeżenie dotyczące zmniejszenia wymiarów ochraniaczy goleni. Ponadto wyroby nie spełniają innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE potwierdzającej przeprowadzone procedury oceny zgodności”. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu decyzji organ podał, iż w toku postępowania strona była powiadomiona o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów z zasadniczymi i innymi wymaganiami bądź wycofania wyrobów z obrotu. Organ wyznaczył termin na podjęcie stosownych działań oraz poinformował jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Korespondencja kierowana do strony była doręczana prawidłowo. Strona była również pouczana o przysługującym jej prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania notatek, jednakże nie skorzystała z tego prawa.

Z uwagi na fakt, że strona pomimo wyznaczonego terminu, który upłynął w dniu 11 września 2009 r. oraz wystosowanego wezwania doręczonego w dniu 19 listopada 2009 r. nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W piśmie z dnia 1 lutego 2010 r. (wniesionym w dniu 1 lutego 2010 r.) P.H.U. „DELTA” Sp. z o.o. wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 11 stycznia 2010 r. Strona wskazała, że zakwestionowane wyroby wycofała w dniu 30 listopada 2009 r., na potwierdzenie czego dołączyła kserokopie dokumentów magazynowych oraz listę sklepów wchodzących w skład sieci. Strona wyjaśniała również, iż przekroczenie wyznaczonego przez organ terminu spowodowany był długotrwałą chorobą prezesa spółki (grypa A/H1N1 i długotrwałe zapalenie płuc), który jest jej „jedynym, prawomocnym reprezentantem”.

Pismem z dnia 18 lutego 2010 r. (doręczonym w dniu 1 marca 2010 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż stosownie do art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma. W wyznaczonym terminie strona nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 21 ust. 4 w zw. z ust. 1 Rozporządzenia Nr 765/2008/WE z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE Nr L 218, z 13 sierpnia 2008 r., s.30), dalej powoływane jako: „Rozporządzenie Nr 765/2008/WE”, środki podjęte w celu zakazania lub ograniczenia udostępniania produktu na rynku albo jego wycofania z obrotu, są natychmiast wycofywane lub zmieniane, gdy tylko podmiot gospodarczy udowodni, że podjął skuteczne działania.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego dołączonego do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż P.H.U. „DELTA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawiła dowody potwierdzające, iż w dniu 30 listopada 2009 r. wycofała kwestionowane wyroby, tj. nagolennik piłkarski Rucanor Hattrick, nakolannik siatkarski Rucanor Rub-Sup Smash oraz nakolannik siatkarski Rucanor Smash, z sieci ośmiu sklepów „DELTASPORT”, znajdujących się w: CH Nowy Świat w Rzeszowie, CH Galeria Pomorska w Bydgoszczy, CH Blue City w Warszawie, CH Galeria Copernicus w Toruniu, CH Auchan-Rumia, CH Galeria Biała w Białymstoku, CH Ferio w Starym Mieście, CH Galeria Rembelińska w Warszawie.

Z przekazanych ośmiu dokumentów przekazania towarów o numerach: 228/RUM/2009, 261/BST/2009, 227/BYD/2009, 4/RZE/2009, 190/TOR/2009, 440/BLU/2009, 283/RMB/2009, 236/KON/2009 wynika, iż w dniu 30 listopada 2009 r. przedstawiciele

sklepów należących do sieci „ DELTASPORT” dokonali zwrotów kwestionowanych wyrobów do P.H.U. „DELTA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – Hurtownia Magazyn Główny.

Należy zatem uznać, że P.H.U. „DELTA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udowodniła, że podjęła skuteczne działania zmierzające do wycofania z obrotu kwestionowanych wyrobów przed wydaniem przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 stycznia 2010 r. decyzji nr DNR-2/9/2010 nakazującej: wycofanie z obrotu: nagolennika piłkarskiego Rucanor Hattrick, kod kreskowy 8712766114922, nakolannika siatkarskiego Rucanor Rub-Sup Smash czar XL, art No 3159-02, kod kreskowy 8717171214649 oraz nakolannika siatkarskiego Rucanor Smash nieb XS, art. No 14730-03, kod kreskowy 8717171649694, oznaczonych znakiem CE, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 lit. d oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości 7/7 w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za konieczne uchylene powyższej decyzji, w oparciu o art. 21 ust. 4 Rozporządzenia Nr 765/2008/WE.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak

Wiceprezes

Otrzymują:

P.H.U. „DELTA” Sp. z o.o. ul. Norwida 4 01-104 Warszawa

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
2. a/a