



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-49(43)/15/KK

Warszawa, 31 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 322/2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „GOLIAT Janusz Polaszek” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, lampek choinkowych: 200L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001396, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w hipermarkecie CARREFOUR mieszczącym się przy ul. Hallera 52 we Wrocławiu, należącym do CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

Z akt kontroli wynika, że na etykiecie przymocowanej do wyrobów znajdowały się m.in. następujące informacje: Wyprodukowane w Chinach; Importer „GOLIAT Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ponadto Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w toku kontroli następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 19 grudnia 2014 r. wystawioną przez producenta Linhai Shencheng Christmas Light

Factory, No. 2 Chuanjin Road, Shangije Village, Dongcheng Town, Linhai City, Zhejiang Province; dokument SAD z dnia: 15 października 2014 r.; fakturę nr: SCPL20140328 z dnia 11 sierpnia 2014 r. świadcząca o zakupie przez „GOLIAT Janusz Polaszek” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wyrobów od Linhai Shencheng Christmas Light Factory, No. 2 Chuanjin Road, Shangije Village, Dongcheng Town, Linhai City, Zhejiang Province.

Przedmiotowy wyrób to girlanda z 200 ledami świecącymi w 4 kolorach o długości girlandy 10 m. Na wyrobie (przytwierdzonej etykietce) umieszczono stopień ochrony IP44.

Bezpośrednio na przewodzie zasilającym w ww. wyrobie umieszczono etykietę zawierającą m.in. następujące informacje: znak „CE”, symbol drugiego stopnia ochrony przeciwporażeniowej, symbol przeznaczenia girlandy do stosowania na zewnątrz pomieszczeń, symbol dot. możliwości montowania lampy na powierzchniach normalnie palnych, liczbę IP44, symbol selektywnej zbiórki odpadów elektrycznych, dane producenta, dane importera (nazwa, adres kontaktowy, adres poczty elektronicznej, nr tel. i faksu), nazwę kraju wytworzenia, nazwę wyrobu, parametry diód, parametry zasilania, długość lampek oraz informacje i ostrzeżenia słowne. Na opakowaniu wyrobu umieszczono oznakowanie zawierające: deklarację spełniania przez girlandy wymagań EN60598, znak „CE”, liczbę IP44, symbol drugiego stopnia ochrony przeciwporażeniowej, symbol selektywnej zbiórki odpadów elektrycznych oraz ostrzeżenia i instrukcję użytkowania girland.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (sprawozdanie z badań nr 1) wykazały, że przedmiotowe lampki choinkowe nie spełniają następujących wymagań normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, tj.:

- a) pkt 5.2.1, z uwagi na to, że w ww. wyrobach przeznaczonych do użytku na zewnątrz zastosowano przewód elektryczny o izolacji wykonanej z PCV,
- b) pkt 3.2.6, z uwagi na zastosowanie wtyczki o stopniu zabezpieczenia przed dostępem do części niebezpiecznych oraz przed szkodliwym wnikaniem obcych ciał stałych oraz wody na poziomie IP 20.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 14 stycznia 2015 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania ww. wyrobu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji, z uwagi na naruszenie § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r.

w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.).

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 3 marca 2015 r. zawiadomił „GOLIAT Janusz Polaszek” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych: 200L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001396, niezgodnych z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że w ww. wyrobie przeznaczonym do użytku na zewnątrz zastosowano przewód elektryczny o izolacji wykonanej z PCV.

Ze względu na stwierdzone niezgodności stwierdzić należy, że w procesie projektowania i wytwarzania przedmiotowego wyrobu nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura SCPL20140328 z dnia 11 sierpnia 2014 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu oraz podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, ilości w jakiej został zakupiony przedmiotowy wyrób (na przekazanej fakturze zakupu wyroby oznaczono jako „W6-LED-14W; W6-LED-14M; 200L-LED 14F-W; 200L-LED 14F-M, co uniemożliwiało określenie, których dokładnie wyrobów dotyczy faktura oraz w jakiej ilości je zakupiono) oraz przedstawienie pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu sporządzoną w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu.

W dniu 5 marca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania zakazu wydanego dla CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 stycznia 2015 r. do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 20 marca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 17 marca 2015 r., podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania, w którym zwrócono się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów.

Pismem z dnia 23 marca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie ponownie pisma z dnia 17 marca 2015 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do jej reprezentowania bądź przekazanie pełnomocnictwa do reprezentowania strony postępowania udzielone osobie, która podpisała powyższe pismo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

W dniu 30 marca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 26 marca 2015 r. o treści zgodnej z treścią pisma z dnia 17 marca 2015 r.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania i przedłużył jej termin na przedstawienie dowodów.

W dniu 10 kwietnia 2015 r. strona postępowania przekazała za pośrednictwem faxu do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 9 kwietnia 2015 r., w którym poinformowała, że dostawca błędnie wskazał na fakturach zakupu jako numer faktury numer zamówienia i stąd na wszystkich dokumentach jest numer SCPL20140328 oraz, że przedmiotowy wyrób był wprowadzony do obrotu w dniach od 15 listopada do 15 grudnia 2014 r. Ponadto poinformowała, że posiada na stanie posiadania ww. lampek. Do pisma dołączono: faktury zakupu z dnia 4 sierpnia 2014 r. oraz z dnia 11 sierpnia 2014 r.; listę odbiorców; zestawienie zawierające informacje o ilości zakupionego wyrobu.

W rozmowie telefonicznej w dniu 10 kwietnia 2015 r. (dowód – notatka służbowa) zwrócono się z zapytaniem, czy ilość znajdująca się na stanie magazynowym obejmuje lampki zwrócone przez odbiorców. Strona postępowania poinformowała, że wyroby znajdujące się na stanie magazynowym to zwrócone lampki od odbiorców (w związku z powyższym poinformowano o konieczności przekazania faktur korygujących).

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień w kwestii dot. rozbieżności pomiędzy ilością zakupu ww. lampek choinkowych a ilością ich sprzedaży, tj.: w przedłożonym zestawieniu zakupu wskazano, że dokonano zakupu 26 140 szt. ww. wyrobu, natomiast z przedstawionej listy odbiorców wynikało, że dokonano sprzedaży lampek choinkowych: 200L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001396 w ilości 26 720 szt.

W dniu 20 kwietnia 2015 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oryginał pisma i dokumenty przekazane uprzednio za pośrednictwem faxu.

W dniu 28 kwietnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 22 kwietnia 2015 r., w którym powiadomiła, że ponownie przesyła listę odbiorców, gdyż poprzednia zawierała błędy (lista ta była identyczna z listą kontrahentów przekazaną uprzednio). Do pisma dołączono faktury korygujące.

Biorąc pod uwagę, że na przekazanych fakturach korygujących brak było kodów kreskowych (na fakturach widniała następująca nazwa: Kpl. 200 lampek LED 117861051735), co uniemożliwiało określenie w jakiej ilości zwrócono lampki choinkowe będące przedmiotem postępowania, pismem z dnia 5 maja 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania o udzielenie wyjaśnień odnośnie przedstawionych faktur korygujących. Ponadto wskazano stronie postępowania, że nie udzieliła wyjaśnień wymaganych w postanowieniu z dnia 16 kwietnia 2015 r. w kwestii dot. rozbieżności pomiędzy ilością zakupu lampek choinkowych: 200L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001396 a ilością sprzedaży oraz poinformowano, że ponownie przesłana przy piśmie z dnia 22 kwietnia 2015 r. lista odbiorców, która zgodnie z informacją udzieloną przez stronę postępowania miała zostać skorygowana, jest tożsama z listą odbiorców dla kwestionowanego wyrobu przedłożoną uprzednio.

W dniu 25 maja 2015 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie.

Pismem z dnia 27 maja 2015 r. strona postępowania poinformowała, że opis Kpl. 200 lampek LED 11786 1051735 odnosi się do lampek choinkowych: 200L LED

energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001396 oraz, że w piśmie z dnia 21 kwietnia 2015 r. wyjaśniła przyczynę różnicy (26140 - 26720 = 580 szt.), na dowód czego zacytowała odpowiedź, która brzmi: „*Informuję, że różnica dla 200 LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001389 powstała w skutek zastąpienia tego kodu pozycją 200L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne z efektem flesz pod kodem 5901907001389 w sytuacji braku pozycji na magazynie*”. Strona postępowania nie udzieliła wyjaśnień odnośnie przekazanych faktur korygujących.

Mając na uwadze występujące w przedłożonych przez stronę postępowania dokumentach nieścisłości oraz rozbieżności oraz zważywszy na to, że strona postępowania nie udzieliła wszystkich wyjaśnień i nie przekazała wszystkich dowodów, świadczących o wycofaniu z obrotu ww. wyrobów, pismem z dnia 8 czerwca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania, której celem było ustalenie, czy strona postępowania wykonała postanowienie z dnia 16 kwietnia 2015 r. jak również ustalenie, które z przekazanych faktur korygujących odnoszą się do wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania a także ustalenie ilości w jakiej zwrócono lampki choinkowe: 200L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001396 oraz uzyskanie wyjaśnień od strony postępowania w kwestii dot. rozbieżności pomiędzy ilością zakupu kwestionowanego wyrobu a ilością sprzedaży.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż brak było możliwości przeprowadzenia kontroli w siedzibie strony postępowania, gdyż pod adresem siedziby mieści się blok mieszkalny, natomiast pomimo podjętych prób nie udało się skontaktować ze stroną postępowania.

W związku z powyższym pismem z dnia 18 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w oddziale strony postępowania mieszczącym się w Pile.

W dniu 10 listopada 2015 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki przedmiotowej kontroli. W toku kontroli strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że w przekazywanych uprzednio informacjach pomyłono rodzaje wyrobów, kody EAN, ilości zakupionych lampek, numery kontenerów, a także mylnie wskazano faktury zakupu. Ponadto powiadomiła, że w dokumentacji handlowej pomiędzy nią a kontrahentami stosowany jest tzw. logal, a pod jednym logalem znajdują się wyroby oznaczone różnymi kodami EAN, w związku z tym nie ma możliwości wykazania ilości sprzedaży i zwrotów wyrobów wg ich kodów, gdyż na fakturach sprzedaży

i fakturach korygujących znajduje się wyłącznie nr logalu. Wyjaśniła, że dla wyrobów: 200L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne „białe”, kod EAN 5901907001389 i 200L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne „multikolor”, kod EAN 5901907001396, przyporządkowany jest logal – 1051735. Strona postępowania powiadomiła, że sporządziła nowe zestawienia zawierające informacje na temat ilości zakupionych i sprzedanych lampek oraz wykaz zwrotów. Ponadto wskazała od których sklepów CARREFOUR nie otrzymała zwrotów, z uwagi na całkowitą wyprzedaż lampek. W trakcie kontroli strona postępowania przekazała następujące dokumenty: faktury zakupu dla ww. lampek wraz z dokumentami SAD; listę odbiorców ww. lampek; wykaz zwrotów; wydruk ze strony internetowej; wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Biorąc pod uwagę, że po analizie wyników kontroli oraz przedłożonych przez stronę postępowania w trakcie toczącego się postępowania faktur korygujących stwierdzono, że w dalszym ciągu występują w dokumentach nieścisłości i rozbieżności w kwestii dotyczącej ilości sprzedanej a także zwróconej lampek choinkowych będących przedmiotem postępowania oraz strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów na potwierdzenie wykonania postanowienia, poprzez podjęcie działań mających na celu wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu, pismem z dnia 23 listopada 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o uzyskanie w uzupełnieniu do przeprowadzonej kontroli wyjaśnień od strony postępowania oraz brakujących dowodów.

W dniu 16 grudnia 2015 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem poczty e-mailowej protokół kontroli. W trakcie kontroli strona postępowania złożyła oświadczenia, w których poinformowała, że na liście odbiorców sporządzonej w trakcie poprzedniej kontroli błędnie wpisała ilość sprzedanych lampek choinkowych w przypadku podanych przez nią kontrahentów, błędnie umieściła dane wskazanych przez nią odbiorców, którym faktycznie nie dokonała sprzedaży danego wyrobu, natomiast nie umieściła danych określonych przez nią odbiorców, którym dokonała sprzedaży lampek choinkowych. Ponadto wyjaśniła rozbieżności pomiędzy ilością zwrotów wyrobu widniejącą na przekazanym podczas uprzedniej kontroli „Wykazie zwrotów” a ilością wynikającą z okazanych faktur korygujących, jak również oznajmiła, iż w ww. dokumentach błędnie wskazała ilości zwróconych wyrobów oraz nr faktur korygujących w przypadku podanych odbiorców. Strona postępowania złożyła również oświadczenia, w których zobowiązała się do przekazania brakujących dowodów w sprawie oraz poinformowała, że lampki choinkowe będące przedmiotem prowadzonego postępowania nie zostały wprowadzone do obrotu i znajdują się na stanie magazynowym, a także wyjaśniła, że różnica

między ilością zakupionych a sprzedanych ww. wyrobów wynika z faktu, że posiadała zapas magazynowy z 2013 r. i tak w przypadku wyrobów: 200L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne „białe”, kod EAN 5901907001389 i 200L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne „multikolor”, kod EAN 5901907001396 dla których przyporządkowany jest logal – 1051735 dokonała zakupu 60000 szt., a ilość sprzedana to 60189 szt. W trakcie kontroli strona postępowania przekazała: listę odbiorców i wykaz zwrotów po korekcie, faktury sprzedaży, faktury korygujące.

Pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania kwestionowanych lampek choinkowych.

W dniu 29 grudnia 2015 r. wpłynęło za pośrednictwem poczty e-mailowej pismo CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy którym przekazano brakujący dowód w postaci oświadczenia o nieposiadaniu kwestionowanych lampek choinkowych przez poszczególne sklepy.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy „GOLIAT Janusz Polaszek” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie uznano za importera lampek choinkowych: 200L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001396.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (sprawozdanie z badań nr 1) wykazały, że przedmiotowe lampki choinkowe nie spełniają następujących wymagań normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, tj.:

- a) pkt 5.2.1, z uwagi na to, że w ww. wyrobach przeznaczonych do użytku na zewnątrz zastosowano przewód elektryczny o izolacji wykonanej z PCV,
- b) pkt 3.2.6, z uwagi na zastosowanie wtyczki o stopniu zabezpieczenia przed dostępem do części niebezpiecznych oraz przed szkodliwym wnikaniem obcych ciał stałych oraz wody na poziomie IP 20.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „GOLIAT Janusz Polaszek” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie lampek choinkowych: 200L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001396, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. lampek choinkowych z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że ww. lampki choinkowe nie spełniają wymagań określonych w ww. przepisach i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu kwestionowanych lampek choinkowych oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto powiadomiła, że w dokumentacji handlowej pomiędzy nią a kontrahentami stosowany jest tzw. logal, a pod jednym logalem znajdują się wyroby oznaczone różnymi kodami EAN, w związku z tym nie ma możliwości wykazania ilości sprzedaży i zwrotów wyrobów wg ich kodów, gdyż na fakturach sprzedaży i fakturach korygujących znajduje się wyłącznie nr logalu.

Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: wydruk ze strony internetowej i wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, zawierające wymagane ogłoszenie oraz: faktury zakupu wraz z zestawieniem potwierdzającym zakup 60 000 szt.; listę odbiorców zawierającą dane 99 kontrahentów (sklepów CARREFOUR), świadcząca o sprzedaży 60 189 szt. (strona postępowania wyjaśniła, że różnica pomiędzy ilością zakupionych a sprzedanych ww. wyrobów wynika z faktu, że posiadała zapas magazynowy z 2013 r.); wykaz zwrotów wraz z fakturami korygującymi potwierdzającymi zwrot przez 94 kontrahentów łącznie 26 814 szt. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzyskał oświadczenie CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie potwierdzające nieposiadanie przez 5 odbiorców na stanie magazynowym ww. lampek choinkowych.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku

wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„GOLIAT Janusz Polaszek” Sp. z o.o.
ul. Pilotów 9
64-920 Piła

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli KBP-NU.8361.331.2014)
2. a/a