



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 21 marca 2023 r.

DZP.93.74.2020.AB

Decyzja Nr DZP - 9 /2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹ w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**³, obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, że wartość niespełnionych oraz

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

³ Dalej: „Strona postępowania” lub „Strona” lub „DHL Parcel Polska sp. z o.o.”.

spełnionych po terminie przez DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej poucza DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów⁴ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁵ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. Obciąża DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 468,20 złotych (słownie: czterysta sześćdziesiąt osiem i 50/100),
2. zobowiązuje DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

⁴ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Spis treści

I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny	24
III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	26
IV. DHL Parcel Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy.	27
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę postępowania.....	28
1 . Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe	28
2. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.	32
2.1 Weryfikacja materiału dowodowego	32
3. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.	49
4. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	52
VI. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowania.....	63
VII. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia.	66
1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.66	
2.Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy.....	70
VIII. Podsumowanie.....	70
VIII. Koszty postępowania	71
IX. Wykaz załączników	74

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec - sierpień - wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obejmujące okres lipiec - sierpień - wrzesień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) W dniu 18 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy;

- dokumentacji sporządzonej w języku polskim opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁶;
- informacji o zestawieniu kont oraz zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami stosownie do treści art. 15 i 16 ustawy o rachunkowości;
- zestawienia dokonywanych transakcji handlowych, w których:
 - a) termin zapłaty świadczenia pieniężnego stał się wymagalny od dnia 2 stycznia 2020 r.⁷ do 30 września 2020 r. (ostatni dzień objęty okresem niniejszego postępowania) z wyłączeniem transakcji handlowych, za które świadczenie pieniężne zostało w całości spełnione do dnia 30 czerwca 2020 r.;
 - b) termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 30 września 2020 r. jeżeli jednocześnie data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi (wskazana w Tabeli nr 1, kolumna 4 „Data zakupu”) przypada na dzień 1 sierpnia 2020 r. lub wcześniej.
- aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia uzupełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁸ za miesiące od września 2019 r. do września 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej w formie wskazanej w wezwaniu;
- plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od dnia 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020 r.,

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁷ Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2019 r., poz. 1649) „*Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.*”

⁸ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej w formie wskazanej w wezwaniu;

- w przypadku korzystania przez Stronę postępowania z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, którymi Strona postępowania posługuje się z jednoczesnym opisaniem mechanizmu w jaki sposób następuje rozliczenie świadczeń pieniężnych za pomocą tej metody rozrachunku;
- jeżeli Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, opisanie mechanizmu dokonywanych potrąceń i wskazania które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498. i nast. Kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
- w przypadku posiadania przez Stronę postępowania wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. co do okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:
 - wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),
 - nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7),
 - zaszły inne uzasadnione przypadki (ust. 8).

Strona postępowania została zobowiązana do złożenia w tym zakresie oświadczenia oraz zwięzłego przedstawienia stanu faktycznego, dotyczącego tych okoliczności.

- (5) Pismem z dnia 14 stycznia 2021 r., (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 20 stycznia 2021 r.) Strona postępowania zwróciła się do Prezesa Urzędu o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 grudnia 2020 r. w zakresie punktu 4., 8. i 9. wezwania dotyczących kolejno złożenia zestawienia transakcji handlowych za okres podany w wezwaniu, opisanie mechanizmu dokonywanych kompensat oraz wystąpienia przesłanek odstąpieniowych od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w przypadku stwierdzenia wystąpienia nadmiernego opóźnienia. Strona jako przyczynę złożonego wniosku podała zbyt dużą ilość danych do przygotowania których została zobowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania oraz wpływ wezwania do siedziby Strony w okresie świątecznym tj. 23

grudnia 2020 r., który to okres miał zdaniem Strony skrócić czas niezbędny do udzielenia odpowiedzi na wezwanie. Strona wniosła o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na w/w punkty wezwania do dnia 12 lutego 2021 r.

- (6) Prezes Urzędu pismem z dnia 21 stycznia 2021 r. uwzględnił wniosek Strony postępowania w przedmiocie przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 grudnia 2020 r. w zakresie punktu 4., 8. i 9. wezwania i przedłużył termin do dnia 12 lutego 2021 r.
- (7) W dniu 28 stycznia 2021 r. wpłynęło do Urzędu pismo Strony postępowania z dnia 21 stycznia 2021 r. wraz z załączoną do pisma płytą DVD jako odpowiedź na wezwanie Prezes Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. I tak, w adnotacji do punkcie 1. wezwania Strona zawarła oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy. W adnotacji do punktu 2. wezwania Strona wskazała, że załącza do pisma politykę rachunkowości w wersji papierowej. W adnotacji do punktu 3. wezwania Strona wskazała, że na załączonej do pisma płycie DVD złożyła informacje o zestawieniu kont oraz zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z dostawcami wraz z dodatkową zakładką - analityka dostawców i rozliczeń na dzień 30 września 2020 r. W adnotacji do punktu 5 wezwania Strona wskazała, że na załączonej do pisma płycie DVD złożyła aktualne pliki JPK_Vat za okres wrzesień 2019 - wrzesień 2020 w formacie xml uwierzytelnione kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi zgodnie z zasadami reprezentacji. W adnotacji do punktu 6 wezwania Strona wskazała, iż na załączonej płycie DVD złożyła aktualne pliki JPK_WB za okres styczeń-wrzesień 2020 w formacie xml uwierzytelnione kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi zgodnie z zasadami reprezentacji. W adnotacji do punktu 7 wezwania Strona wskazała, że nie korzysta z usług faktoringu. W piśmie Strona również dodała, że *„zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami z tut. Urzędem odpowiedzi w zakresie pkt 4,8 i 9 wezwania zostaną przekazane w terminie późniejszym zgodnie z terminem wskazanym przez tut. Urząd”*. Do pisma Strona załączyła również informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców ze stanem na dzień 21 stycznia 2021 r.
- (8) W dniu 16 lutego 2021 r. wpłynęło do Urzędu pismo Strony postępowania z dnia 11 lutego 2021 r. wraz z załączoną do pisma płytą DVD. W piśmie Strona zawarła odpowiedzi na punkty 4, 8 i 9 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. I tak, w adnotacji do punktu 4 wezwania Strona złożyła w wersji papierowej i elektronicznej zestawienie dokonanych transakcji handlowych zgodnie z kryteriami podanymi w Tabeli nr 1. za żądany okres. Dodatkowo Strona złożyła wyjaśnienia co oznaczają pojęcia użyte przez Stronę w kolumnie nr 16 zatytułowanej „Uwagi. I tak, Strona wskazała, że pojęcia oznaczają:

[informacja chroniona]. Strona dodała również, że [informacja chroniona] W adnotacji do punktu 8 wezwania Strona wskazała, że złożona Tabela nr 1 zawiera informacje dotyczące dokonywanych przez Stronę [informacja chroniona]. W adnotacji do punktu 9 wezwania, Strona wskazała, że [informacja chroniona]. Strona wskazała, że do pisma załącza dwa załączniki: Załącznik nr 1 - zestawienie dokonanych transakcji handlowych stosownie do kryteriów wskazanych w wezwaniu zamieszczonych w Tabeli nr 1, Załącznik nr 2 - zestawienie należności otrzymanych z opóźnieniem - Tabela nr 2.

- (9) Prezes Urzędu zapoznał się z dokumentami, przekazanymi przez Stronę zapisanymi na elektronicznym nośniku danych (płyście DVD) załączonej do pisma z dnia 11 lutego 2021 r., (wplynęło do tut. Urzędu w dniu 16 lutego 2021 r.) w którym zostały zapisane wyłącznie pliki w formacie XAdES zawierające podpisy osób reprezentujących Stronę bez dokumentów źródłowych. Z tej przyczyny w dniu 17 lutego 2021 r. pracownik Urzędu prowadzący sprawę za pośrednictwem elektronicznej skrzynki e-mail Urzędu przekazał Stronie postępowania informacje o braku zapisanych dokumentów źródłowych na płycie DVD doręczonej do Urzędu w dniu 16 lutego 2021 r.
- (10) W dniu 22 lutego 2021 r. do Urzędu wpłynęło pismo Strony postępowania z dnia 18 lutego 2021 r. do którego Strona załączyła płytę CD. W piśmie Strona wskazała, że *„w załączeniu przesyłamy płytę CD zawierającą informacje, na które powołuje się nasza Spółka w piśmie z dnia 11 lutego 2021 r.”*.
- (11) Prezes Urzędu zapoznał się z dokumentami, przekazanymi przez Stronę zapisanymi na elektronicznym nośniku danych (płyście CD) załączonej do pisma z dnia 18 lutego 2021 r., które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 22 lutego 2021 r. i stwierdził, że na płycie ponownie zostały zapisane wyłącznie pliki w formacie XAdES zawierające podpisy osób reprezentujących Stronę bez dokumentów źródłowych. Z tej przyczyny w dniu 9 marca 2021 r. pracownik Urzędu prowadzący sprawę za pośrednictwem elektronicznej skrzynki e-mail Urzędu przekazał Stronie postępowania informacje o braku zapisanych dokumentów źródłowych na płycie DVD doręczonej do Urzędu w dniu 22 lutego 2021 r.
- (12) W dniu 16 marca 2021 r. do Urzędu wpłynęło pismo Strony postępowania z dnia 10 marca 2021 r. W piśmie Strona wskazała, że w załączeniu przesyła płytę CD zawierającą dane o zestawieniu kont oraz zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z dostawcami wraz z dodatkową zakładką (analityka dostawców i rozliczeń) na dzień 30 września 2020 r.

- (13) Prezes Urzędu w wyniku analizy złożonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w zakresie plików JPK_WB stwierdził braki w złożonych plikach. Strona nie złożyła plików JPK_WB dla rachunków bankowych prowadzonych w walutach [informacja chroniona]. W celu usunięcia stwierdzonych braków Prezes Urzędu wezwaniem z dnia 24 marca 2021 r. zwrócił się do Strony postępowania o przesłanie plików JPK_WB dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych przez Stronę postępowania do rozliczeń z kontrahentami w walutach [informacja chroniona] z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług obejmujących okres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do 30 września 2020r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych w odpowiedniej strukturze, w formie elektronicznej i w formacie xml.
- (14) W dniu 9 kwietnia 2021 r. wpłynęło do Urzędu pismo Strony postępowania z dnia 1 kwietnia 2021 r. jako odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 24 marca 2021 r. W piśmie Strona wskazała, że *„W toku prowadzonego postępowania Spółka przedstawiła wyciągi bankowe w strukturze JPK_W dla rachunków prowadzonych przez polskie banki. Przygotowanie i przedstawienie takich struktur nie jest natomiast możliwe w odniesieniu do rachunków prowadzonych przez [Informacja chroniona]. W tym zakresie Spółka odwołuje się do Broszury informacyjnej dot. struktury JPK_WB opublikowanej przez Ministra Finansów, w której wskazano, iż „istotną informacją w strukturze jest numer rachunku. Obecnie dla tego elementu przewidziany został numer rachunku w formacie IBAN. Struktura wyciągu bankowego dotyczy bowiem wyłącznie polskich banków i oddziałów banków zagranicznych, które działają w Polsce (stosują polskie prawo bankowe).” Należy również podkreślić, iż obowiązek dostarczenia struktury JPK_WB spoczywa na podatniku, ale jest realizowany we współpracy z bankiem. W konsekwencji, jak wskazuje Minister Finansów, „w przypadku, gdy system banku nie posiada funkcjonalności wytwarzania wyciągu bankowego w formacie JPK_WB lub jeśli bank żąda dodatkowych opłat za jego wydanie, organ podatkowy będzie akceptował wyciąg bankowy w innym formacie elektronicznym (np. pliku csv lub pdf) lub w formie papierowej.” Biorąc pod uwagę powyższe, Spółka pragnie wskazać, iż [informacja chroniona].*
- (15) Prezes Urzędu zapoznał się z pismem Strony postępowania z dnia 1 kwietnia 2021 r., które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 9 kwietnia 2021 r. W ocenie Prezesa Urzędu w piśmie Strona nie wskazała przyczyn na podstawie których nie zachodzi możliwość przygotowania wyciągów bankowych w strukturze JPK_WB dotyczących rachunków bankowych stosowanych przez Stronę postępowania do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów

i usług w walutach obcych tj. [informacja chroniona]. Z tego względu wezwaniem z dnia 12 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o:

- podania przyczyny braku możliwości przygotowania wyciągów bankowych w strukturze JPK_WB prowadzonych dla rachunków bankowych w walutach obcych oraz przestania potwierdzeń od banków zagranicznych, że przygotowanie wyciągu w żądanej strukturze nie jest możliwe;
- opisanie mechanizmu dokonywania płatności z rachunków i sposobu dokonywania płatności z rachunków zagranicznych ze wskazaniem jak generowane są potwierdzenia płatności w systemach Strony postępowania aby mogły zostać zakwalifikowane jako dokumenty księgowe. W przypadku braku możliwości wygenerowania żądanych plików JPK_WB Strona została zobowiązana do przedłożenia potwierdzeń zapłaty w innej formie, w szczególności przestania w formie elektronicznej (w formie rozszerzenia .csv lub .xlsx) uwierzytelnionych wyciągów bankowych z banków zagranicznych z danymi niezbędnymi do potwierdzenia zapłaty (dane dotyczące operacji, jej wysokości, daty operacji, dane kontrahenta) lub potwierdzeń zapłaty (w formie rozszerzenia .pdf) sporządzonych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe.

(16) W dniu 10 maja 2021 r. do Urzędu wpłynął wniosek Strony postępowania z dnia 6 maja 2021 r., o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 12 kwietnia 2021 r. Wniosek o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na w/w wezwanie Strona umotywowała sytuacją związaną z pandemią COVID-19 oraz koniecznością pozyskania informacji i dokumentów z [Informacja chroniona] instytucji finansowych. Jednocześnie Strona zobowiązała się do „przedstawienia wszystkich dokumentów i informacji tak szybko jak będzie to możliwe.”

(17) Pismem z dnia 12 maja 2021 r. Prezes Urzędu uwzględnił wniosek Strony postępowania w przedmiocie przedłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 12 kwietnia 2021 r. i wyznaczył termin do udzielenia odpowiedzi w do dnia 18 maja 2021 r.

- (18) Postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do dnia 17 sierpnia 2021 r. z uwagi na potrzebę prowadzenia dalszej analizy zgromadzonego materiału dowodowego oraz jego dalsze gromadzenie.
- (19) W dniu 19 maja 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony postępowania z dnia 13 maja 2021 r. wraz z załączoną do pisma płytą CD stanowiącą odpowiedź Strony na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 12 kwietnia 2021 r. Strona w piśmie wskazała, że [informacja chroniona]. Strona postępowania do pisma załączyła płytę CD na której znalazły się zapisane:
- wyciągi z systemu [Informacja chroniona] transakcji w walutach obcych,
 - wyciągi z rozliczeń międzygrupowych za okres od dnia stycznia 2020 r. do września 2020 r. w formacie .pdf i .Excel;
- (20) W dniu 18 czerwca 2021 r. na konto elektronicznej skrzynki pocztowej tut. Urzędu wpłynęła wiadomość od Strony postępowania, która wskazała, że „*W załączeniu przesyłamy skan pisma, które otrzymaliśmy w odpowiedzi na nasze zapytanie dotyczące możliwości uzyskania wyciągów w formacie JPK_WB. Obecnie oczekujemy na oryginał pisma. Estymuje, że otrzymamy oryginał i będziemy mogli przesłać pismo wraz z tłumaczeniem przysięgłym w ciągu dwóch tygodni*”. Jako załącznik do wiadomości Strona przesała skan pisma sporządzony w języku angielskim.
- (21) Pismem z dnia 23 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu uwzględnił wniosek Strony postępowania zawarty w piśmie z dnia 13 maja 2021 r., a doręczony do tut. Urzędu w dniu 19 maja 2021 r. w przedmiocie przedłużenia terminu do złożenia przetłumaczonych dokumentów stanowiących odmowy przedłożenia wyciągów bankowych w strukturze JPK_WB udzielone Stronie przez banki zagraniczne i wyraził zgodę aby Strona złożyła żądane dokumenty do dnia 5 lipca 2021 r.
- (22) W dniu 24 czerwca 2021 r. pracownik tut. Urzędu prowadzący sprawę skontaktował się ze Stroną postępowania za pośrednictwem drogi telefonicznej celem poinformowania, iż z przyczyn technicznych nie zachodzi możliwość odczytania plików zapisanych na płycie CD, którą Strona załączyła do pisma z dnia 18 lutego 2021 r.
- (23) W wyniku przeprowadzonej rozmowy telefonicznej w dniu 24 czerwca 2021 r. z pracownikiem Strony postępowania w dniu 28 czerwca 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęła płyta CD przekazana przez Stronę postępowania, która zawierała :

- „Załącznik nr 1 - zestawienie dokonanych transakcji handlowych stosownie do kryteriów wskazanych w wezwaniu zamieszczonych w Tabeli nr 1,, zapisany w formie dokumentu źródłowego i dokumentu zawierającego podpisy,
- „Załącznik nr 2 - zestawienie należności otrzymanych z opóźnieniem - Tabela nr 2” zapisany w formie dokumentu źródłowego i dokumentu zawierającego podpisy.

(24) W dniu 7 lipca 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony postępowania z dnia 5 lipca 2021 r. wraz z załącznikami. Strona w piśmie wskazała, że „w nawiązaniu do dotychczasowych wyjaśnień dotyczących procedur realizacji płatności [Informacja chroniona] przez DHL Parcel Polska sp. z o.o. niniejszym w załączeniu składamy: Informację dotyczącą wyciągów bankowych w formie zgodnym z wymogami polskich władz wraz z tłumaczeniem przysięgłym”.

Z załączonej „Informacji dotyczącej wyciągów bankowych w formie zgodnym z wymogami polskich władz”, przetłumaczonej na język polski poświadczonej przez tłumacza przysięgłego którą [informacja chroniona] .

(25) W dniu 15 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał niżej wymienionych kontrahentów Strony postępowania do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca oraz przekazaniu informacji o transakcjach handlowych pomiędzy kontrahentem a Stroną, realizowanych w okresie objętym niniejszym postępowaniem, tj. od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r.:

[informacja chroniona]

(26) W przypadku niżej wymienionych kontrahentów Prezes Urzędu przy ustalaniu ich statusu oparł się na oświadczeniach złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu i ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro, mały lub średni przedsiębiorca:

[informacja chroniona]

(27) Następnie w przypadku niżej wymienionych kontrahentów Prezes Urzędu ustalił status przedsiębiorcy opierając się na oświadczeniach złożonych przez te podmioty w wyniku wykonania wezwania Prezesa Urzędu i ustalił, iż niej wskazani kontrahenci posiadają status dużego przedsiębiorcy:

[informacja chroniona]

(28) W dniu 26 lipca 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 23 lipca 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona] stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 lipca 2021 r. obejmujące oświadczenie o treści „*W odpowiedzi na Państwa wezwanie z dnia 15/07/2021 informujemy, iż nie posiadamy podpisanego oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca.*”

Kontrahent w piśmie zawarł zestawienie faktur dotyczących okresu objętego postępowaniem i załączył do niego kopie faktur, potwierdzenia zapłaty wygenerowane z systemu bankowego, dokumenty dotyczące zamówień, wydruki z książki nadawczej.

(29) Pismem z dnia 6 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o złożenie dodatkowych informacji oraz wyjaśnień w sprawie. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:

- uzupełnienia tabeli załączonej do wezwania, którą Strona doręczyła do tut. Urzędu w dniu 28 czerwca 2021 r. zatytułowanej jako „Załącznik nr 2 zestawienie transakcji należności-Exel”, poprzez dodanie do tabeli wymienionych w wezwaniu tytułów kolumn i ich wypełnienie,
- wyjaśnienia w jaki sposób Strona postępowania oblicza wysokość świadczenia pieniężnego należnego kontrahentowi za dostarczone towary lub świadczone usługi w sytuacji gdy na fakturze wystawionej przez kontrahenta kwota do zapłaty wyrażona jest w walucie [Informacja chroniona] a z wyciągu bankowego wynika, że Strona spełniła świadczenie w innej walucie [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o złożenie w/w wyjaśnień w oparciu o przykłady transakcji handlowych ujętych w załączonej do wezwania Tabeli A i podania z jakiej przyczyny Strona wskazywała, że kwota podana w kolumnie „kwota_transakcji” stanowiła kwotę wyrażoną w walucie [Informacja chroniona], podczas gdy z analizy tabeli wynikało, że kwota została wyrażona w walucie [Informacja chroniona],
- wyjaśnienia w nawiązaniu do złożonych przez Stronę postępowania wyciągów bankowych w formacie pdf., które wpłynęły do Urzędu w dniu 19 maja 2021 r., co oznaczają terminy „Post.date” oraz „Value.date” widniejące na wyciągach bankowych i który z terminów Strona postępowania uznaje za datę spełnienia świadczenia i dlaczego,
- przestania w formie elektronicznej wypełnionej zgodnie z instrukcją oraz z zachowaniem oryginalnej struktury Tabeli B załączonej do wezwania dotyczącej [Informacja chroniona] przy rozliczeniu płatności.

- (30) W dniu 6 sierpnia 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 30 lipca 2021 r. od syndyka upadłości reprezentującego kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona] stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 lipca 2021 r. Syndyk upadłości w piśmie wskazał: „W odpowiedzi na Państwo pismo z dnia 15.07.2021r. informuję, iż postanowieniem z dnia [Informacja chroniona] ogłoszono upadłość [Informacja chroniona]. Do dnia dzisiejszego syndyk nie przejął dokumentacji księgowej [Informacja chroniona] i w związku z powyższym nie jest możliwe udzielenie informacji o które Prezes Urzędu wnosi”. Do pisma syndyk załączył odpis postanowienie Sądu Rejonowego [Informacja chroniona] o ogłoszeniu upadłości kontrahenta.
- (31) Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 17 listopada 2021 r. z uwagi na potrzebę dalszej analizy zebranego materiału dowodowego, a także jego gromadzenie.
- (32) W dniu 13 sierpnia 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 9 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona], w którym kontrahent zawniósł o wydłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 lipca 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r. Kontrahent umotywował rzeczony wniosek trwającymi urlopami wypoczynkowymi pracowników odpowiedzialnych za sporządzenie odpowiedzi na wezwanie.
- (33) Mając na względzie fakt, że w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin_zapłaty_wg_umowy_dni” złożonej do Urzędu w dniu 22 lutego 2021 r. ustalony termin zapłaty według umowy został wskazany jako dłuższy niż 60 dni, Prezes UOKiK, w celu oceny zgodności tych terminów z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zweryfikował status kontrahenta w oparciu o informacje publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (dalej także SUDOP). Zgodnie z danymi pozyskanymi z SUDOP do sektora MŚP⁹ (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca) należą przedsiębiorcy:
[Informacja chroniona]

⁹ W rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy.

(34) W dniu 26 sierpnia 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony postępowania z dnia 24 sierpnia 2021 r. wraz z załączoną do pisma płytą CD stanowiącą odpowiedź Strony na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 sierpnia 2021 r. Strona w piśmie w adnotacji do punktu 2. wezwania dotyczącego „*różnic w wysokości świadczenia w walucie [Informacja chroniona]*” wskazała, że „*Uczestnik wskazuje, że różnica w danych wskazanych w tabeli przedłożonej do Urzędu wynika z faktu dokonywanych przewalutowań zaistniałych przy dokonywaniu płatności a następnie jej księgowaniu. Uczestnik postępowania nie posiada [Informacja chroniona]. Uczestnik posiada [Informacja chroniona]. Wobec czego płatności i ich rozliczenia w [Informacja chroniona] wykonywane są według następującego schematu: [Informacja chroniona].* W adnotacji do punktu 3 wezwania dotyczącego „*użytych terminów „Post.date” i „Value.date”* Strona postępowania wskazała, że „*Uczestnik wskazuje, że terminy te oznaczają [Informacja chroniona]*”.

W piśmie Strona postępowania zwróciła się także o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na punkt pkt. 1 i 4 wezwania do dnia 10 września 2022 r. które dotyczyły podania informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych i otrzymanych przez Stronę po terminie zapłaty oraz świadczeń pieniężnych występujących po stronie zobowiązań rozliczonych z drodze [Informacja chroniona].

(35) W dniu 3 września 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 30 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona] w którym kontrahent wskazał „*potwierdzam, że wszystkie faktury załączone do pism wystosowanych przez wezwanego z dni 2 i 12 sierpnia 2021 r. zostały przesłane do DHL Parcel Polska sp. z o.o. drogą elektroniczną. Załączone specyfikacje do przelewów za przedmiotowe faktury również zostały przesłane do wezwanego drogą elektroniczną. Z uwagi na powyższe, wszystkie wydruki załączone do przesłanych pism nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem*”.

(36) Pismem z dnia 6 września 2021 r. Prezes Urzędu uwzględnił wniosek Strony postępowania w przedmiocie przedłużenia terminu do udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 6 sierpnia 2021 r. w zakresie punktu 1 i 4 wezwania i wyznaczył termin do udzielenia odpowiedzi w żądanym zakresie do dnia 10 września 2021 r.

(37) W dniu 7 września 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 2 września 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona], w którym kontrahent wskazał: „*W załączeniu zlecenie transportowe na podstawie którego naliczany jest termin*

płatności faktur za usługi transportowe”. Do pisma kontrahent załączył kopię zlecenia transportowego.

(38) W dniu 8 września 2021 r. na konto elektronicznej skrzynki pocztowej tut. Urzędu wpłynęła wiadomość od kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona] w której wskazał, że *„Uprzejmie wyjaśniam, że pismo przewodnie z dnia 5 sierpnia 2021 r., dotyczące odpowiedzi na wezwanie DZP.93.74.2020.AB, zostało podpisane przez p.a [Informacja chroniona]. Z treści pismo jasno wynika, że nie zawiera ono żadnych oświadczeń woli składanych w imieniu spółki [Informacja chroniona] a jedynie, jest ono przejawem czynności organizacyjnych związanych z prowadzeniem spraw ww. [Informacja chroniona]. A zatem, brak jest konieczności udzielania p.u [Informacja chroniona] pełnomocnictwa do reprezentowania [Informacja chroniona] w stosunkach zewnętrznych. Pełnomocnictwo dla P. [Informacja chroniona], przedkładam w załączeniu. Wersja oryginalna zostanie przekazana pocztą tradycyjną”*. Do wiadomości kontrahent załączył skan pełnomocnictwa udzielonego p. [Informacja chroniona].

(39) W dniu 13 września 2021 r. na konto elektronicznej skrzynki pocztowej tut. Urzędu wpłynęła wiadomość od kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona] w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 lipca 2021 r. Kontrahent w wiadomości wskazał, że w załączeniu przesyła:

- fakturę nr [Informacja chroniona],
- zlecenie transportowe,
- wydruk z książki pocztowej

(40) W dniu 13 września 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony postępowania z dnia 9 września 2021 r. wraz z załączoną do pisma płytą CD stanowiącą odpowiedź Strony na punkt 1 i 4 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 6 sierpnia 2021 r. Strona w piśmie wskazała: *„Wskazujemy, że zgodnie z wyliczeniami przeprowadzonymi przez Uczestnika zgodnie z w/w zobowiązaniem Organu kwota należności wynikających z transakcji handlowych, których DHL Parcel Polska sp. z o.o. nie otrzymała w terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi [Informacja chroniona] złotych, kwota zobowiązań wynikających z transakcji handlowych których Spółka DHL Parcel Polska sp. z o.o. nie uregulowała w terminie w okresie objętym niniejszym postępowaniem wynosi natomiast [Informacja chroniona] złotych. Tym samym kwota nieuregulowanych w terminie zobowiązań DHL Parcel Polska sp. z o.o. jest niższa od kwoty należności nieotrzymanych w terminie przez DHL Parcel Polska sp. z o.o. o [Informacja chroniona] złotych. Rozbieżności w zakresie należności*

pomiędzy kwotą wskazaną w niniejszym piśmie i piśmie z dnia 11 lutego 2021 r. wynikają z dodatkowej weryfikacji danych w celu dostosowania ich do szczegółowych wymagań wskazanych przez tut. Organ w wezwaniu otrzymanym w dniu 10 sierpnia 2021 r., a także omyłkowego podwójnego ubruttowania niektórych pozycji wskazanych na wcześniejszym etapie postępowania, za którą to pomyłkę systemową bardzo przepraszamy”. Strona postępowania do pisma załączyła płytę CD na której zapisała:

- Załącznik nr 1 _Tabela B_kompensaty,
- Załącznik nr 2 Przesłanki_abolicyjne

(41) W dniu 13 września 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło od kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona] pełnomocnictwo z dnia 2 sierpnia 2021 r. udzielone P. [Informacja chroniona] do poświadczania za zgodność z oryginałem kopii faktur, które kontrahent złożył do akt.

(42) Pismem z dnia 9 listopada 2021 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o złożenie dodatkowych informacji oraz kolejnych wyjaśnień w sprawie. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:

- udzielenia dodatkowych wyjaśnień w stosunku do świadczeń pieniężnych po stronie zobowiązań których spełnienie przez Stronę postępowania zostało dokonane z zastosowaniem [Informacja chroniona].
- przekazania uwierzytelnionych dowodów zakupu/faktur w stosunku do transakcji handlowych wskazanych w Tabeli nr 2 załączonej wezwania w związku z brakiem możliwości odnalezienia wymienionych transakcji handlowych w przekazanych przez Stronę plikach JPK_VAT. W przypadku braku zadeklarowania danego dowodu zakupu w JPK_VAT Strona powinna podać przyczynę braku wykazania dowodu zakupu w ewidencji, z wyszczególnieniem podstawy prawnej co do usług lub towarów zwolnionych z podatku VAT lub ze stawką 0%;
- przesłania plików JPK_WB zawierających wyciągi bankowe dotyczące rachunków bankowych wymienionych w Tabeli nr 3 załączonej do wezwania, stosowanych przez Stronę postępowania do rozliczeń z kontrahentami po stronie należności z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług przez Stronę, obejmujących czasokres od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r.

- wyjaśnienia co oznacza termin „e-FAKTURA Parcel dostępna na stronie efaktura.dhlparcel.pl” i opisanie zasad przepływu dokumentów wraz z wskazaniem sposobu ustalenia daty doręczenia dowodu sprzedaży;
- złożenia wyjaśnień do transakcji handlowych wymienionych w Tabeli nr 4 załączonej do wezwania, zawartych z kontrahentem [Informacja chroniona] poprzez wskazanie jaka jest podstawa stosowania terminów zapłaty przekraczających 60 dni liczonych od dnia doręczenia faktury Stronie postępowania,
- przekazania uwierzytelnionych dowodów zakupu/faktur w stosunku do transakcji handlowych wskazanych w Tabeli nr 5 załączonej do wezwania,
- złożenia wyjaśnień do każdej transakcji handlowej wymienionej w Tabeli nr 6 załączonej do wezwania,
- w odniesieniu do transakcji handlowych, które Strona postępowania rozliczyła za pomocą [Informacja chroniona] opisanie mechanizmu rozliczeń, przedstawienia dowodów dokonania rozliczeń transakcji handlowych w drodze [Informacja chroniona], skutkujących umorzeniem zobowiązań w datach wskazanych przez Stronę postępowania jako daty zapłaty, a w szczególności do przedłożenia:
[Informacja chroniona]

(43) Postanowieniem z dnia 12 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 17 lutego 2022 r. z uwagi na dalsze gromadzenie materiału dowodowego w sprawie.

(44) W dniu 15 grudnia 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony postępowania z dnia 10 grudnia 2021 r. wraz z załączoną do pisma płytą CD stanowiącą odpowiedź Strony na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 9 listopada 2021 r. W adnotacji do punktu 1. wezwania dotyczącego rozliczeń świadczeń pieniężnych w drodze [Informacja chroniona] Strona postępowania wskazała, że *„Z uwagi na fakt, iż Spółka zobowiązana została do przedstawienia wyjaśnień dotyczących ok. 22 600 pozycji [Informacja chroniona], ręczne wykonanie tej pracy przez pracowników Spółki jest bardzo utrudnione. Przeprowadzona faza testów wykazała, że manualne wprowadzenie danych dla tut. Organ przy wykorzystaniu posiadanych zasobów kadrowych, może zająć ok. 2 lata. W związku z tym Spółka pracuje obecnie z działem IT nad stworzeniem specjalnego, dedykowanego przestanej przez tut. Organ tabeli oprogramowania, który usprawni i przyspieszy proces wprowadzania danych do tabeli. Wobec powyższego uprzejmie prosimy o udzielenie Spółce dodatkowego*

terminu do dnia 24 grudnia 2021 r. w którym to terminie Spółka wypowie się ile czasu potrzebuje na uzupełnienie tabeli dotyczącej [Informacja chroniona] zgodnie z żądaniem wskazanym w wezwaniu”. W adnotacji do punktu 2. wezwania dotyczącego niewykazania części świadczeń pieniężnych w JPK_Vat Strona postępowania wskazała, że „Wskazujemy, że część transakcji handlowych wskazanych w tabeli nr 2 do wezwania została ujęta w plikach JPK-VAT za okresy październik-grudzień 2020 r., w zakresie pozostałych transakcji handlowych wskazanych w tabeli nr 2, jak wynika ze wstępnej weryfikacji, większość pozycji to noty odsetkowe które nie podlegają ujęciu w JPK_VAT. Niemniej kwestia ta wymaga pogłębionej analizy, w związku z czym prosimy o przedłużenie terminu do dnia 24 grudnia 2021 r. W załączeniu przesyłamy wypełnioną tabelę z właściwym komentarzem dot. Pliku JPK-VAT oraz pliku JPK-VAT za okres październik-grudzień 2020 r.” W adnotacji do punktu 3 wezwania odnoszącego się do przekazania przez Stronę postępowania plików JPK-WB lub wyciągów bankowych w formacie pdf dotyczących wybranych rachunków bankowych Strona postępowania wskazała, że „Przekazujemy wyciągi bankowe w formie pdf wraz z plikiem Excel odpowiadającym treści wyżej wymienionych wyciągów zgodnie z żądaniem Organu”. W adnotacji do punktu 4 wezwania dotyczącego pojęcia e-faktury Strona postępowania wskazała, że „Pod pojęciem e-faktura Spółka rozumie fakturę elektroniczną zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 roku (DZ. U. NR 54, poz.535, z późniejszymi zmianami). Za datę doręczenia przyjmuje się datę dostarczenia maila wraz z załącznikiem w postaci e-Faktury. W systemie prowadzonym przez Spółkę a dostępnym dla klienta (każdy klient ma swój profil) można wygenerować raport aktywności w którym dostępna jest informacja, że faktura została wygenerowana i wysłana do klienta. Raport zawiera także informację o dacie wystawienia faktury oraz adres mailowych, na który faktura elektroniczna została wysłana. Jednocześnie wskazujemy, że za datę otrzymania faktury Vat uznaje się dzień w którym faktura Vat została wprowadzona do systemu zgodnie ze stanowiskiem organów podatkowych np. interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 5 października 2010 r. sygn.: ITPP3/443-116/10/JK zgodnie z którą: „moment prezentacji (faktury-przyp.) w serwisie internetowym stanowić będzie zarazem moment doręczenia faktury elektronicznej korygującej klientowi; dowodem potwierdzenia dostarczenia powyższej faktury będzie odpowiedni zapis w systemie informatycznym (tzw. log systemowy), lub poprzez potwierdzenie otrzymania wiadomości elektronicznej (za pomocą automatycznego komunikatu wysyłanego przez serwer pocztowy klienta, tj. odbiorcy faktury elektronicznej korygującej) lub poprzez pobranie pliku (fakt pobrania pliku zostanie zapisany w logu systemowym) (...) zasadnym jest twierdzenie, iż doręczenie tego typu faktury (faktury elektronicznej) następuje z chwilą jej udostępniania klientowi. Wskazane udostępnienie następuje, zdaniem podatnika,

z chwilą umieszczenia przez niego faktury elektronicznej (lub faktury elektronicznej korygującej) w prowadzonym przez siebie serwisie internetowym, w ramach konta elektronicznego danego klienta. Od tego bowiem momentu klient ma możliwość zapoznania się z treścią faktury, jak i jej pobrania. Powyższa sytuacja jest tożsama z sytuacją, gdy faktura Vat elektroniczna przesyłana jest na adres skrzynki pocztowej (e-mail) wskazanej przez nabywcę. Również i w tym przypadku uznaje się, że faktura została doręczona z chwilą jej dostarczenia na ww. adres. W przypadku podatnika owym wystaniem jest udostępnienie faktury w ramach konta elektronicznego danego klienta umiejscowionego w serwisie internetowym prowadzonym przez podatnika (...).” W adnotacji do punktu 5 wezwania dotyczącego współpracy Strony postępowania z kontrahentem [Informacja chroniona] Strona postępowania wskazała, że [Informacja chroniona]. *Jednocześnie Spółka załącza oświadczenie firmy [Informacja chroniona] dotyczące posiadania przez nią statusu dużego przedsiębiorcy, co uprawnia strony w/w transakcji handlowej do ustalenia dłuższych terminów płatności niż 60 dni. Dla wyjaśnienia wskazujemy, że umowa zawarta została ze [Informacja chroniona]. Niemniej na skutek dokonanego podziału przez wydzielenie [Informacja chroniona] w 2017 r. prawa i obowiązki wynikające z przedmiotowej umowy przeszły na rzecz spółki DHL Parcel Polska sp. z o.o. W związku z koniecznością ściągnięcia faktur z archiwum, Spółka uprzejmie prosimy o przedłużenie terminu na przedłużenie tych dokumentów do dnia 24 grudnia 2021 r. W odniesieniu do punktu 7 wezwania dotyczącego złożenia wyjaśnień z jakiej przyczyny w przypadku niektórych dowodów zakupu data zakupu widniejąca na fakturze jest późniejsza od daty wpływu faktury do Strony postępowania, Strona wskazała, że „Przedkładamy wypełnioną tabelę nr 6 oraz skany faktur Vat zgodnie z wezwaniem Organu”. Strona w zakresie punktu 6 i 8 wezwania dotyczących kolejno wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy kwotami brutto, wynikającymi z dowodów zakupu podanych przez Stronę w Tabeli nr 1 a kwotami brutto wynikającymi z wierszy, które odpowiadały tym fakturom w ewidencji JPK_VAT oraz rozliczania świadczenia pieniężnych za pomocą [Informacja chroniona], podobnie jak w przypadku punktu 2. i 5., również zwróciła się o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi w żądanym zakresie do dnia 24 grudnia 2021 r. Swój wniosek Strona umotywowwała koniecznością kompletowania dokumentacji oraz dodatkową pracą na danych.*

- (45) Pismem z dnia 21 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu uwzględnił wniosek Strony postępowania w przedmiocie przedłużenia terminu do udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 9 listopada 2021 r. w zakresie punktu 2., 5., 6., i 8. wezwania i wyznaczył termin do udzielenia odpowiedzi w żądanym zakresie do dnia 24 grudnia 2021 r.

- (46) W dniu 28 grudnia 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony postępowania z dnia 21 grudnia 2021 r. wraz z załączonymi do pisma dwiema płytami CD stanowiące odpowiedź Strony na punkt 1, 5, 6 i 8 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 9 listopada 2021 r. I tak, w adnotacji do punktu 1 wezwania dotyczącego rozliczeń świadczeń pieniężnych w drodze [Informacja chroniona] Strona postępowania wskazała, że *„W związku z nałożonym na siebie zobowiązaniem Spółka uprzejmie prosi o wydłużenie terminu na uzupełnienie Tabeli zgodnie z żądaniem tut. Organu do dnia 31 stycznia 2022”*. W adnotacji do punktu 5 wezwania dotyczącego współpracy Strony postępowania z kontrahentem [Informacja chroniona] Strona złożyła żądane faktury wystawione przez kontrahenta [Informacja chroniona]. W adnotacji do punktu 6 wezwania dotyczącego stwierdzonych rozbieżności pomiędzy kwotami brutto, wynikającymi z dowodów zakupu podanych przez Stronę w Tabeli nr 1 a kwotami brutto wynikającymi z wierszy, które odpowiadały tym fakturom w ewidencji JPK_VAT Strona złożyła żądane faktury. W adnotacji do punktu 8 wezwania dotyczącego rozliczeń świadczeń pieniężnych w drodze [Informacja chroniona] Strona postępowania wskazała, że [Informacja chroniona]. Strona do pisma załączyła również poświadczony tłumaczenie z języka angielskiego dokumentu zatytułowanego: [Informacja chroniona]. Na załączonych do pisma płytach CD Strona zapisała dane i dokumenty dotyczące udzielonych wyjaśnień w zakresie punktów 2., 5., 6. i 8.
- (47) Pismem z dnia 13 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu uwzględnił wniosek Strony postępowania w przedmiocie przedłużenia terminu do udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 9 listopada 2021 r. w zakresie punktu 1. wezwania i wyznaczył termin do udzielenia odpowiedzi w żądanym zakresie do dnia 21 stycznia 2022 r.
- (48) W dniu 25 stycznia 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony postępowania z dnia 20 stycznia 2022 r. wraz z załączoną do pisma płytą CD stanowiące odpowiedź Strony na punkt 1 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 9 listopada 2021 r. W piśmie Strona postępowania wskazała, że [Informacja chroniona]. Na załączonej do pisma płycie CD Strona zapisała plik o nazwie: „Załącznik nr 1_Tabela B_kompensaty_20.01.2022”.
- (49) Postanowieniem z dnia 11 lutego 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 16 maja 2022 r. z uwagi na konieczność prowadzenia dalszej analizy materiału dowodowego oraz gromadzenia kolejnych dowodów niezbędnych do szczegółowego ustalenia stanu faktycznego w sprawie.
- (50) Pismem z dnia 28 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o złożenie dodatkowych informacji oraz kolejnych wyjaśnień w sprawie. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:

- przekazania uwierzytelnionych kopii dokumentów (innych dowodów) potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych znajdujących się po stronie zobowiązań, wskazanych numerycznie w Tabeli A załączonej do wezwania (zaczepnięte z Tabeli nr 1_kompensaty - złożonej do Urzędu przez Stronę postępowania na płycie CD w dniu 25 stycznia 2022 r.),
- wyjaśnienia, na przykładach, sposobu ustalania daty spełniania świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych podanych w Tabeli B załączonej do wezwania, (zaczepniętych z Tabeli nr 1_kompensaty złożonej - do Urzędu przez Stronę postępowania na płycie CD w dniu 25 stycznia 2022 r.) oraz opisanie na czym polega [Informacja chroniona] i podanie:
 - [Informacja chroniona],
- wyjaśnienia, na przykładach, sposobu ustalania daty spełniania świadczeń pieniężnych rozliczonych w drodze [Informacja chroniona], wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli C1, (które zostały zaczepnięte z Tabeli nr 1 złożonej do Urzędu przez Stronę postępowania na płycie CD w dniu 16 lutego 2021 r.),
- wskazania terminu zapłaty dla świadczeń pieniężnych rozliczonych w drodze [Informacja chroniona], wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli C2, (które zostały zaczepnięte z Tabeli nr 1 złożonej do Urzędu przez Stronę postępowania na płycie CD w dniu 16 lutego 2021 r., a których Strona postępowania nie wykazała w Tabeli nr 1_kompensaty),

(51) Postanowieniem z dnia 10 maja 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 16 sierpnia 2022 r. z uwagi na konieczność prowadzenia dalszej analizy materiału dowodowego oraz weryfikacji zgromadzonych dowodów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego w sprawie.

(52) W dniu 30 maja 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony postępowania z dnia 25 maja 2022 r. wraz z załączoną do pisma płytą CD stanowiącą odpowiedź Strony na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2022 r. W adnotacji do punktu 1 wezwania, który dotyczył złożenia dowodów na potwierdzenie, że Strona [Informacja chroniona]. W adnotacji do punktów 2-4 wezwania dotyczących wyjaśnień na czym polega [Informacja chroniona] .

(53) Pismem z dnia 3 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu uwzględnił wniosek Strony postępowania w zakresie punktu 1 wezwania z dnia 28 kwietnia 2022 r. w zakresie przedłużenia terminu do złożenia umów zawartych z trzema kontrahentami i wskazał, że Strona powinna złożyć brakujące dokumenty do dnia 10 czerwca 2022 r.

- (54) W dniu 13 czerwca 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony postępowania z dnia 10 czerwca 2022 r. wraz z załączonymi do pisma dwiema płytami CD stanowiące odpowiedź Strony w zakresie punktu 1. wezwania Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2022 r. oraz dokumenty dotyczące rozliczeń świadczeń pieniężnych w drodze [Informacja chroniona]. Strona w piśmie wskazała, że „w wykonaniu zobowiązania tut. Organu niniejszym przedkładamy 1) Tłumaczenia przysięgłe korespondencji mailowej dotyczącej dokonywanych [Informacja chroniona]. Wskazujemy, że tłumaczenia opatrzone są kwalifikowanym podpisem elektronicznym tłumacza przysięgłego i z tego powodu traktowane są jako oryginał, a w związku z tym nie wymagają poświadczenia za zgodność członków zarządu Uczestnika. 2)Kopię brakującej umowy. Uczestnik wskazuje, że z uwagi na archiwizację umów papierowych oraz ich umiejscowienie w różnych lokalizacjach, mimo dołożenia staranności, nie jest w stanie dostarczyć dwóch umów w terminie wskazanym przez Urząd”.
- (55) W dniu 3 sierpnia 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony postępowania z dnia 27 lipca 2022 r. w którym Strona złożyła dodatkowe wyjaśnienia w zakresie zasad rozliczeń świadczeń pieniężnych obowiązujących pomiędzy [Informacja chroniona]. I tak, Strona postępowania wskazała, że [Informacja chroniona]. Strona do pisma załączyła poświadczone tłumaczenie z języka angielskiego dokumentu zatytułowanego [Informacja chroniona] oraz odpis KRS z dnia 28 lipca 2022 r..
- (56) Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 16 stycznia 2023 r. z uwagi na konieczność prowadzenia dalszej analizy materiału dowodowego oraz jego weryfikacji w kontekście złożonej przez Stronę postępowania dokumentacji w dniach 30 maja 2022 r. oraz 14 czerwca 2022 r. dotyczących świadczeń pieniężnych spełnionych w drodze [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona].
- (57) Następnie postanowieniem z dnia 11 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 16 kwietnia 2023 r.
- (58) Prezes Urzędu, działając w trybie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego - pismem z dnia 17 lutego 2023 r. zawiadomił Stronę postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz przedstawił uszczegółowienie postawionego Stronie zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez DHL Parcel Polska Sp. z o.o. w okresie grudzień 2020 r., styczeń oraz luty 2021 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu

postępowania administracyjnego i wskazał na możliwość ustosunkowania się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych oraz o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. Doręczenie Stronie zawiadomienia miało miejsce w dniu 20 lutego 2023 r. Strona nie stosunkowała się do jego treści.

- (59) Pismem z dnia 27 lutego 2023 r. doręczonego do tut. Urzędu w dniu 6 marca 2023 r. Strona postępowania wyraziła swoje stanowisko co do Zawiadomienia wraz z uzasadnieniem zarzutu Prezesa Urzędu z dnia 17 lutego 2023 r. wskazując, iż „rezygnuje z prawa do wypowiedzenia się na temat poczynionych ustaleń”.

II. Interes publiczny

- (60) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (61) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (62) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się

ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną przedmiotowego postępowania, która - w ocenie Prezesa UOKiK - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., ale również innych, którzy ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (63) Z powyższych względów w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (64) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki, czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt: XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (65) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt: I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (66) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (67) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł, stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹⁰.
- (68) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi,
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (69) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

¹⁰ Dz. U. 2019 r., poz. 1649; dalej: „ustawie o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych”.

(70) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania, niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy).
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. DHL Parcel Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy.

(71) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.

(72) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹¹.

(73) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(74) DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zarejestrowana pod adresem ul. Osmańska 2, 02-823 Warszawa wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000631916 (REGON: 365170883, NIP: 9512417713). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony postępowania, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest transport drogowy towarów. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru

¹¹ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 162

przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: 1. odpis z KRS z dnia 11 grudnia 2020 r., k. 1-4 (tom 1),

2. odpis z KRS z dnia 7 lutego 2023 r., k. 3859-3864 (tom 25).

(75) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka prawa handlowego prowadząca działalność gospodarczą związaną z transportem drogowym towarów mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(76) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹², o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: pismo Strony z dnia 21 stycznia 2021 r., k. 23-24 (tom 2).

(77) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego, gdyż wszystkie udziały w kapitale zakładowym należą do jednego wspólnika, tj. Deutsche Post International B.V., który nie jest podmiotem publicznym w rozumieniu art. 4 pkt 2 Ustawy.

(78) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę postępowania

1 . Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe

(79) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w formacie pliku Excel,

¹² Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014

załączonej do pisma Strony postępowania z dnia 18 lutego 2021 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub ramami czasowymi postępowania, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

- (80) W pierwszej kolejności, Prezes Urzędu wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, a w tym świadczenia pieniężne wynikające z umów, w których kontrahentami Strony postępowania byli przedsiębiorcy nie pochodzący z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, tj. kontrahenci pochodzący z [Informacja chroniona] - stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (81) Prezes Urzędu wyłączył także świadczenia o charakterze pieniężnym niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. daniny publiczne lub opłaty urzędowe o charakterze publicznoprawnym, świadczenia stwierdzone fakturą proforma) a także świadczenia o charakterze pieniężnym wynikające z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe - stosownie do treści art. 3 pkt 2 Ustawy.
- (82) Następnie, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenie pieniężne, którego termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r., gdyż zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. Ustawa zmieniająca. *„1. Do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. 2. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”*.
- (83) W dalszej kolejności, Prezes UOKiK wyłączył spod rozstrzygania także te świadczenia pieniężne, których termin wymagalności przypadał w dniu 30 września 2020 r. jako, że w przypadku świadczeń pieniężnych, których termin wymagalności przypadał w ostatnim

dniu okresu objętego niniejszym postępowaniem, zwłoka w spełnianiu świadczeń pieniężnych następowała już po zakończeniu okresu badanym przez Prezesa Urzędu.

- (84) Następnie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania te świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie, lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do ich objęcia ramami wyznaczonymi przez okres objęty postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. W ten sposób, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, w tym przypadku świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.
- (85) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony postępowania wystawili faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej (tzn. „do zera”), jak również świadczenia pieniężne dla których wystawiono korekty księgowe. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)¹³. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do wystawienia faktury VAT i podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania.
- (86) Na poczet nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie, których sposób zapłaty następował w drodze [Informacja chroniona].
- (87) W celu dokonania powyższych wyłączeń, Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z faktur, ujętych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, która została złożona w formacie pliku Excel o nazwie

¹³ Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

„Załącznik nr 1_zestawienie_transakcji_zobowiązania” na płycie CD załączonej do pisma Strony postępowania z dnia 18 lutego 2021 r. Zawarte w niej informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakresienia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, w miarę gromadzenia i analizy materiału dowodowego przedkładanego przez Stronę postępowania, w tym: faktur VAT oraz wyjaśnień Strony.

- (88) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 września 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (89) Ustalając wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes UOKiK uwzględniał wartość faktur oraz not korygujących wysokość świadczenia pieniężnego (minusowych), zmniejszających ostateczną wysokość konkretnego zobowiązania Strony postępowania, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę, tj. w dacie zapłaty za fakturę pierwotną lub w terminie późniejszym jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy kolejnym spełnianiu świadczeń pieniężnych dla danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia nadpłaty.

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
W1	Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych z kontrahentami spoza EOG	1
W2	Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy	2

W3	Świadczenia pieniężne wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.	3
W4	Świadczenia pieniężne wymagalne po okresie prowadzonego postępowania	4
W5	Świadczenia pieniężne co do których zostały wystawione faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury	5
W6	Świadczenia pieniężne spełnione [Informacja chroniona] w terminie zapłaty	6
W7	Świadczenia pieniężne spełnione w terminie zapłaty w drodze [Informacja chroniona]	7
W8	Świadczenia pieniężne spełnione w części przez [Informacja chroniona], w części [Informacja chroniona] w terminie zapłaty	8

2. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.

2.1 Weryfikacja materiału dowodowego

- (90) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK ocenił zgromadzony materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (91) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły, ujęte tabelarycznie w pliku o nazwie „Załącznik nr 1_zestawienie_transakcji_zobowiązania” informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz

uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty przez nią tychże świadczeń, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

Dowód: Tabela nr 1 w formacie pliku Excel o nazwie „Załącznik nr 1_zestawienie_transakcji_zobowiązania” zapisana na płycie CD k. 122 (tom 2).

(92) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły, ujęte tabelarycznie w pliku o nazwie „Załącznik nr 2_zestawienie_transakcji_należności” oraz „Załącznik nr 2 Przesłanki_abolicyjne” informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.

Dowody: 1. Tabela nr 2 w formacie pliku Excel zatytułowana „Załącznik nr 2_zestawienie_transakcji_należności” zapisana na płycie CD k. 364 (tom 4),
2. uzupełniona Tabela nr 2 w formacie pliku Excel o nazwie „Załącznik nr 2 Przesłanki_abolicyjne” zapisana na płycie CD k. 2459 (tom 16).

(93) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w innych dokumentach - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, umowach, wyciągach bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB).

(94) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i następnie ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału

dowodowego, w tym na podstawie: umów, kopii faktur, potwierdzeń przelewów oraz innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i jej kontrahentów.

(95) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do zapłaty których zobowiązana była Strona lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB oraz innej strukturze niż JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania lub otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(96) W ten sposób, Prezes UOKiK dokonał również analogicznej weryfikacji informacji udzielonych przez Stronę postępowania dotyczących należności oznaczonych jako Tabela nr 2, które doręczono do tut. Urzędu w dniu 22 lutego 2021 r., 28 czerwca 2021 r. i 13 września 2021 r. wraz z danymi zawartymi w przesłanych przez Stronę plikach JPK_VAT_Sprzedaż (ewidencja sprzedaży VAT) plikach JPK_WB oraz w wyciągach bankowych w formacie pdf. i Excel w zakresie uznań na rachunkach Strony postępowania.

- Dowody:**
1. pismo Strony postępowania z dnia 18 lutego 2021 r. wraz załączoną płytą CD na której Strona zapisała Tabelę nr 2 pod nazwą „Załącznik nr 2_zestawienie_transakcji_naleznosci” k. 118-122 (tom 2),
 2. płyta CD przesłana przez Stronę postępowania na której Strona zapisała Tabelę nr 1 pod nazwą: „Załącznik nr 1_zestawienie transakcji_zobowiazania,, oraz Tabelę nr 2 pod nazwą „Załącznik nr 2_zestawienie_transakcji_naleznosci” k. 363-364 (tom 4),
 3. pismo Strony postępowania z dnia 9 września 2021 wraz z płytą CD r. na której zapisano uzupełnioną Tabelę nr 2 pod nazwą „Załącznika nr 2 Przesłanki_abolicyjne”, k. 2456-2459 (tom 16),
 4. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),
 5. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),
 6. wyciągi z rachunków bankowym w formacie pdf. oraz Excel zapisane na płycie CD k. 2600a (tom 17).

(97) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnienie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania.

(98) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁴. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w formacie pliku Exel o nazwie „Załącznik nr 1_zestawienie_transakcji_zobowiązania” zapisana na płycie CD k. 122 (tom 2),
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1).

(99) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1 października 2020r, art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r.¹⁵), Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁶. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów

¹⁴ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022, poz. 931 z późn. zm.), dalej: „ustawa o VAT”

¹⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz. U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz. U. z 2020 r. poz. 1086

¹⁶ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

(100) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę postępowania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT. jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11 c ustawy o VAT, plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)¹⁷. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)]).

(101) Stosownie do art. 3 Ordynacji Podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.

(102) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania (dotyczy struktury JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg

¹⁷ A. Bartosiewicz [w:] VAT. Komentarz, wyd. XV, Warszawa 2021, art. 99.

podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁸. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²⁰.

- (103) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu Vat.
- (104) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią fakturach VAT w formacie pdf., Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wiarygodności dostawcy względem Strony to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- (105) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu

¹⁸ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²¹.

(106) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2 (należności), Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli należności, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

(107) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²²). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(108) Księgi rachunkowe Strony postępowania są prowadzone w formie komputerowej, przy pomocy programu finansowo-księgowego [Informacja chroniona].

Dowód: polityka rachunkowości k. 33-105 (tom 1).

²¹ P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²² t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

(109) W zakresie w jakim płatności za poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w ewidencji zakupu lub sprzedaży VAT w plikach JPK_VAT (lub gdy spełnienie tychże świadczeń nastąpiło w inny sposób niż przelewem), Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, oświadczeń o [Informacja chroniona], wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dokumenty źródłowe, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty).

- Dowody:**
1. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),
 2. wyciągi z rachunków bankowych w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 148 tom 2 i ich wydruki k. 150 -358 (tom 2, 3),
 3. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),
 4. kopie faktur, umów zawieranych z kontrahentami, wyciągi z rachunków bankowych w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 2600a (tom 17),
 5. kopie faktur VAT, not odsetkowych, not księgowych i innych dokumentów zapisane na płycie CD w formacie pdf. k. 2650 b, (tom 18) oraz ich wydruki k. 2650c - 2925 (tom 18,19),
 6. kopie umów, potwierdzeń przelewów, kopie oświadczeń o [informacja chroniona], wyciągi bankowe w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 2966 (tom 20) oraz ich wydruki k. 2967-3726 (tom 20-24),
 7. kopia umowy oraz korespondencji mailowej dot. dokonywanych [Informacja chroniona] zapisana na płycie CD k. 3742 tom 24 oraz ich wydruki k. 3745-3805, (tom 24),
 8. pismo Strony postępowania z dnia 21 stycznia 2021 r. wraz z załącznikami k. 23-105 (tom 1),
 9. pismo Strony postępowania z dnia 11 lutego 2021 r. k. 108-112 (tom 1),
 10. pismo Strony postępowania z dnia 18 lutego 2021 r. wraz z płytą CD k. 118-122 (tom 2),
 11. pismo Strony postępowania z dnia 10 marca 2021 r. wraz z płytą CD k. 123- 125, (tom 2),
 12. pismo Strony postępowania z dnia 13 maja 2021 r. wraz z płytą CD k.143-148 (tom 2),
 13. pismo Strony postępowania z dnia 10 grudnia 2021 r. wraz z płytą CD k. 2595-2600a (tom 17),

14. pismo Strony postępowania z dnia 21 grudnia 2021 r. wraz z płytą CD k. 2640-2650b (tom 18).

(110) Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty świadczeń pieniężnych przyjmując w tym zakresie termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w przekazanej przez nią Tabeli nr 1, w zakresie w jakim wskazany przez nią termin nie był sprzeczny z całokształtem materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym z wyjaśnieniami i informacjami przekazanymi przez jej kontrahentów oraz z odpisami umów znajdującymi się w aktach postępowania. W przypadku wątpliwości Organu w zakresie podanych przez Stronę dat zapłaty dotyczących w szczególności tych świadczeń pieniężnych, których zapłata następowała w walucie [Informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalił daty zapłaty tych świadczeń pieniężnych opierając się o dodatkowe wyjaśnienia i informacje udzielone przez Stronę postępowania w postaci złożonych wyciągów bankowych w formacie pdf. z rachunków prowadzonych w walucie [Informacja chroniona]

- Dowody:**
1. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),
 2. wyciągi z rachunków bankowych w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 148 tom 2 i ich wydruki k. 150 -358 (tom 2, 3),
 3. wyciągi z rachunków bankowych w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 2600a (tom 17),
 4. kopie potwierdzeń przelewów, wyciągi bankowe w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 2966 tom 20. oraz ich wydruki k. 2967-3726 (tom od 20 do 24),
 5. pismo Strony postępowania z dnia 24 sierpnia 2021 r. wraz z płytą CD k. 2144-2146b (tom 14),
 6. odpowiedź kontrahenta z dnia 20 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 492-499 (tom 5),
 7. odpowiedź kontrahenta z dnia 20 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 500-501 (tom 5),
 8. odpowiedź kontrahenta z dnia 23 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 503-532 (tom 5),
 9. odpowiedź kontrahenta z dnia 21 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 536-572 (tom 5),
 10. odpowiedź kontrahenta z dnia 22 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 575-576 (tom 5),
 11. odpowiedź kontrahenta z dnia 27 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 596-597 (tom 5),

12. odpowiedź kontrahenta z dnia 27 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 607-613 (tom 5),
13. odpowiedź kontrahenta z dnia 23 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 615-710 (tom 6),
14. odpowiedź kontrahenta z dnia 23 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 713 (tom 6),
15. odpowiedź kontrahenta z dnia 30 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 717-791 (tom 6),
16. odpowiedź kontrahenta z dnia 23 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 793-866 (tom 7),
17. odpowiedź kontrahenta z dnia 27 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 868-884 (tom 7),
18. odpowiedź kontrahenta z dnia 3 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 888-892 (tom 7),
19. odpowiedź kontrahenta z dnia 2 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 893-933 (tom 7),
20. odpowiedź kontrahenta z dnia 2 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 934-1059 (tom 8),
21. odpowiedź kontrahenta z dnia 2 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 1070-1139 (tom 8),
22. odpowiedź kontrahenta z dnia 4 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 1140-1148 (tom 9),
23. odpowiedź kontrahenta z dnia 2 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 1149-1165 (tom 9),
24. odpowiedź kontrahenta z dnia 30 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 1166-1167 (tom 9),
25. odpowiedź kontrahenta z dnia 2 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 1169-1175 (tom 9),
26. odpowiedź kontrahenta z dnia 2 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 1176-1451 (tom 9, 10),
27. odpowiedź kontrahenta z dnia 2 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 1454-1460 (tom 10),
28. odpowiedź kontrahenta z dnia 5 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 1462-1813 (tom 10,11,12),
29. odpowiedź kontrahenta na wezwanie Prezesa Urzędu k. 1816-1824 (tom 12),

30. odpowiedź kontrahenta z dnia 12 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 1839-2017 (tom 13,),
31. odpowiedź kontrahenta z dnia 25 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 2147-2178 (tom 14),
32. odpowiedź kontrahenta z dnia 30 sierpnia 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 2265-2442 (tom 15,16),
33. odpowiedź kontrahenta z dnia 1 września 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 2443-2444 (tom 16),
34. odpowiedź kontrahenta z dnia 2 września 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 2445-2447 (tom 16),
35. odpowiedź kontrahenta z dnia 13 września 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 2452-2455 (tom 16),
36. odpowiedź kontrahenta z dnia 14 września 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu k. 2467-2573 (tom 16,17),

(111) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.

(112) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

(113) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²³).

²³ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

(114) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in:

- a) dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON,- numer rachunku nadawcy i odbiorcy,
- b) numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- c) datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- d) kwotę i walutę,
- e) tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- f) saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- g) informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(115) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód: pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),

(116) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w Tabeli nr 2 dot. należności- w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy opłaconych przelewem bankowym.

Dowód: pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k.32 (tom 1)

(117) Przekazane przez Stronę postępowania pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z kolei dowodem na potwierdzenie spełnienia świadczenia pieniężnego w walutach [Informacja chroniona] rozliczonych za pośrednictwem [Informacja chroniona] Strony postępowania stanowią wyciągi bankowe złożone w formacie pdf. Z przedstawionych przez Stronę

informacji wynika również, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane także w drodze [Informacja chroniona]. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja terminów spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB i wyciągi bankowe w formacie pdf. przedstawione przez Stronę, tj. dokumenty zawierające oświadczenia o [Informacja chroniona], umowy, potwierdzenia przelewów oraz wyjaśnienia Strony postępowania zawarte w pismach.

- Dowody:**
1. pismo Strony postępowania z dnia 1 kwietnia 2021 r. k. 130-131 (tom 2),
 2. pismo Strony postępowania z dnia 13 maja 2021 r. wraz z załączoną płytą CD k. 143-148 (tom 2),
 3. wyciągi bankowe w formacie pdf. k. 150- 358 (tom 2, 3),
 4. pismo Strony postępowania z dnia 5 lipca 2021 r. k. 154-157 (tom 4),
 5. tabela „Załącznik nr 1_Tabela B_kompensaty” w formacie pliku Excel zapisana na płycie CD k. 2459 (tom 16),
 6. tabela „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty_20.01.2022” w formacie pliku Excel zapisana na płycie z CD k. 2931 (tom 19),
 7. pismo Strony postępowania z dnia 20 stycznia 2022 r. wraz z załączoną płytą CD k. 2928-2931 (tom 19),
 8. pismo Strony postępowania z dnia 25 maja 2022 r. wraz z załączoną płytą CD k. 2961-2966 (tom 20),
 9. wyciągi bankowe k. 2967 - 3000 (tom 20),
 10. potwierdzenia przelewów bankowych wraz z umowami k. 3001-3710 (tom od 20 do 23),
 11. oświadczenia o dokonywanych [Informacja chroniona] k. 3711-3726 (tom 24).

(118) Dodatkowo, w przypadku braków lub rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

- Dowody:** 1. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),

2. wyciągi z rachunków bankowych w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 148 tom 2 i ich wydruki w wersji papierowej k. 150 -358 (tom 2, 3),
3. wyciągi z rachunków bankowych w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 2600a (tom 17),
4. kopie potwierdzeń przelewów, wyciągi bankowe w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 2966 tom 20. oraz w wersji papierowej k. 2967-3726 (tom od 20 do 24),
5. pismo Strony postępowania z dnia 24 sierpnia 2021 r. wraz z płytą CD k. 2144-2146b (tom 14).

(119) Powyższa zasada dot. ustalania terminów zapłaty znalazła również zastosowanie, gdy w przypadku niektórych świadczeń pieniężnych data doręczenia faktury wskazana przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „G” poprzedzała datę wystawienia faktury. Strona do tychże świadczeń pieniężnych złożyła na żądanie Prezesa Urzędu dowody zakupu i wyjaśniła, że w podanych przypadkach doszło do wystawienia [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu przeanalizował materiał dowodowy złożony przez Stronę postępowania i stwierdził, że fakt wystawienia [Informacja chroniona] faktur nie wpłynął na podane przez Stronę terminy zapłaty tych świadczeń pieniężnych, których wystawione [Informacja chroniona] faktur dotyczyły. W ocenie Prezesa Urzędu, otrzymanie przez Stronę postępowania zamówionych towarów czy też wykonanie na rzecz Strony zamówionych usług, nakłada na Stronę obowiązek wywiązania się z zawartej transakcji handlowej, tj. spełnienia świadczenia pieniężnego w ustalonym terminie, bez możliwości jego modyfikacji w drodze wystawienia [Informacja chroniona] faktury. Tym samym data wystawienia [Informacja chroniona] faktury nie odniosła skutku względem ustalonego terminu zapłaty świadczenia pieniężnego.

Dowód: Pismo Strony postępowania z dnia 10 grudnia 2021 r. wraz z płytą CD k. 2595-2601 (tom 17).

(120) W tym miejscu warto więc podkreślić, że faktura nie jest elementem stosunku zobowiązaniowego, w tym umowy sprzedaży, a ma ona przede wszystkim znaczenie dla wykonania obowiązków podatkowych i powinna być następstwem wcześniej zawartej umowy (dokumentuje zdarzenie gospodarcze dla celów podatkowych), ale umowy nie może zastępować. Co do zasady, ewentualne uchybienia normom prawa podatkowego nie wpływają na skuteczność i ważność umowy sprzedaży oraz nie modyfikują obowiązków

stron umowy, co potwierdza również orzecznictwo cywilne²⁴ i sądowo-administracyjne. Brak lub opóźnienie doręczenia dokumentu księgowego, jakim jest faktura nie zwalnia dłużnika z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi. Niewywiązanie się przez sprzedającego z obowiązku wystawienia faktury może natomiast skutkować powstaniem po jego stronie odpowiedzialności za wywołaną tym szkodę polegającą na niemożności odliczenia podatku VAT.

(121) W ocenie Prezesa Urzędu powyższe znajduje zastosowanie szczególnie w profesjonalnym obrocie handlowym (a za taki należy uznać transakcje handlowe w rozumieniu Ustawy) w którym dłużnik - stosownie do brzmienia art. 355 § 1 k.c. - obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Zgodnie z art. 355 § 2 k.c. należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Oznacza to, że nieotrzymanie faktury nie wyłącza konieczności spełnienia świadczenia pieniężnego w sytuacji, w której druga strona transakcji handlowej prawidłowo wykonała swoje zobowiązanie.

(122) Ustalenia Prezesa Urzędu co do dat spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych przelewem bankowym nastąpiły w wyniku porównania informacji odnoszących się do momentu spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2 - co do informacji o kwocie transakcji oraz dacie zapłaty - z danymi zawartymi w wyciągach bankowych złożonych w formacie pdf. oraz zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji. W przypadku niezgodności pomiędzy informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2, a informacjami zawartymi w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalając stan faktyczny oparł się o wyciągi bankowe złożonymi w formacie pdf. oraz o pliki JPK_WB, uznając je za wiarygodne.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w formacie pliku Excel o nazwie „Załącznik nr 1_zestawienie_transakcji_zobowiązania” zapisana na płycie CD k. 122 (tom 2),
2. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),
3. wyciągi z rachunków bankowych w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 148 (tom 2) i ich wydruki k. 150 -358 (tom 2, 3),

²⁴ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 20 kwietnia 2016r., sygn. akt V ACa 701/15; Wyrok Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 25 października 2017r., sygn. I ACa 385/17.

4. wyciągi z rachunków bankowych w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 2600a (tom 17),
5. kopie potwierdzeń przelewów, wyciągi bankowe w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 2966 tom 20. oraz ich wydruki k. 2967-3726 (tom od 20 do 24),
6. pismo Strony postępowania z dnia 24 sierpnia 2021 r. wraz z płytą CD k. 2144- 2146b (tom 14),
7. tabela „Załącznik nr 1_Tabela B_kompensaty” w formacie pliku Excel zapisana na płycie CD k. 2459 (tom 16),
8. tabela „Załącznik nr 1_Tabela B_kompensaty_20.01.2022” w formacie pliku Excel zapisana na płycie z CD k. 2931 (tom 19),
9. pismo Strony postępowania z dnia 20 stycznia 2022 r. wraz z załączoną płytą CD k. 2928-2931 (tom 19),
10. pismo Strony postępowania z dnia 25 maja 2022 r. wraz z załączoną płytą CD k. 2961-2966 (tom 20),
11. wyciągi bankowe k. 2967 - 3000 (tom 20),
12. potwierdzenia przelewów bankowych wraz z umowami k. 3001-3710 (tom od 20 do 23),
13. oświadczenia o dokonywanych [Informacja chroniona] k. 3711-3726 (tom 24),
14. Tabela nr 2 w postaci pliku Excel zapisana na płycie CD o nazwie „Załącznik nr 2_zestawienie _transakcji_nalenosci-Excel k. 122 (tom 2), k. 364 (tom 4),
15. uzupełniona Tabela nr 2 w postaci pliku Excel o nazwie „Załącznik nr 2 Przesłanki_abolicyjne” zapisana na płycie CD k. 2459 (tom 16),
16. wyciągi bankowe w formacie Excel oraz pdf. zapisane na płycie CD k. 2600a (tom 17).

(123) Dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu uwzględnił w szczególności przepisy art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy określające zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określające skutki prawne jej przekroczenia i ustalił w przedmiotowym postępowaniu, że Strona postępowania stosowała w zawartych przez nią transakcjach handlowych z mikro, małymi lub średnimi przedsiębiorcami terminy zapłaty dłuższe od maksymalnych określonych art. 7 ust. 2a Ustawy.

(124) Z powyższych względów, w stosunku do transakcji handlowych Strony postępowania z dostawcami:

[Informacja chroniona]

będącymi wierzycielami DHL Parcel Polska sp. z o.o. Prezes Urzędu po ustaleniu, że posiadają oni status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, zastosował maksymalny termin zapłaty wynoszący 60 dni, liczonych od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towarów lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych i względem tak wyznaczonych maksymalnych terminów zapłaty Prezes Urzędu ustalał, czy zostały one spełnione w terminie²⁵.

Dowody: 1. oświadczenie przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 1140 (tom 9),
2. oświadczenie przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 2265 (tom 15),
3. oświadczenie przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 615 (tom 6) oraz wydruk informacji z bazy SUDOP z dnia 23 sierpnia 2021 r. dotyczący przedsiębiorcy k. 2070 (tom 14),
4. oświadczenie przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 492 (tom 5),
5. wydruk informacji z bazy SUDOP z dnia 23 sierpnia 2021 r. dotyczący przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 2083 (tom 14),
6. oświadczenie przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 1454 (tom 10),
7. wydruk informacji z bazy SUDOP z dnia 24 sierpnia 2021 r. dotyczący przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 2098 (tom 14),
8. oświadczenie przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 2147 (tom 14),
9. oświadczenie przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 575 (tom 5),
10. oświadczenie przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 607 (tom 5),
11. oświadczenie przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 935 (tom 8),
12. wydruk informacji z bazy SUDOP z dnia 27 sierpnia 2021 r. dotyczący przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 2214 (tom 15),
13. wydruk informacji z bazy SUDOP z dnia 27 sierpnia 2021 r. dotyczący przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 2225 (tom 15),
14. wydruk informacji z bazy SUDOP z dnia 27 sierpnia 2021 r. dotyczący przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 2228, (tom 15),

²⁵ Opisane transakcje znajdują się w Tabeli Z&, Z8 i Z9.

15. oświadczenie przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 541 (tom 5),
16. wydruk informacji z bazy SUDOP z dnia 27 sierpnia 2021 r. dotyczący przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 2234 (tom 15),
17. wydruk informacji z bazy SUDOP z dnia 27 sierpnia 2021 r. dotyczący przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 2242 (tom 15),
18. wydruk informacji z bazy SUDOP z dnia 27 sierpnia 2021 r. dotyczący przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 2231 (tom 15),
19. oświadczenie przedsiębiorcy [Informacja chroniona] k. 1816-1824 (tom 12).

(125) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2 oraz zawartych w komentarzach do tabel i pismach Strony , które pozostawały spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawarte w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
3. Dowodach księgowych:
 - kopiach faktur VAT,
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB,
 - informacjach zawartych w wyciągach bankowych w formacie pdf. i Excel,
 - dokumentach [Informacja chroniona].
4. Innych dokumentach:
 - umowach
 - informacjach i wyjaśnieniach złożonych przez kontrahentów Strony postępowania
 - korespondencji mailowej z kontrahentami Strony postępowania.

3. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(126) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie spełniła lub spełniła

po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z9, Z10, Z11, Z12 oraz Z13.

- (127) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w walucie [Informacja chroniona]. Strona postępowania spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne zarówno w drodze [Informacja chroniona], w tym [Informacja chroniona] z uwzględnieniem korekt faktury, oraz w części przez [Informacja chroniona] a w części przez [Informacja chroniona].
- (128) Powyższe uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w grupy dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym uzasadnieniu. Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione za pomocą [Informacja chroniona] znajdują się w tabelach od Z1 do Z3. Zakwestionowane świadczenia pieniężne, które nie zostały spełnione znajdują się w tabelach Z4-Z6. Zakwestionowane świadczenia pieniężne co do których Prezes Urzędu zastosował skrócenie terminów zapłaty z uwagi na naruszenie przez strony transakcji handlowych art. 7 pkt 2a ustawy znajdują się w tabelach Z7, Z8 i Z9. Zakwestionowane świadczenia pieniężne, których wartość została pomniejszona przez wystawione faktury korygujące znajdują się w tabelach Z10 i Z11. Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione w części [Informacja chroniona], a w części przez [Informacja chroniona] znajdują się w tabelach Z12 i Z13.
- (129) Podziału na transakcje asymetryczne i symetryczne dokonano według informacji udostępnionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1. W sytuacji, gdy termin zapłaty świadczenia w relacji wskazanej przez Stronę jako asymetryczna był zgodny z przepisami, tj. nie przekraczał 60 dni od daty dostarczenia faktury, Prezes Urzędu przyjął ustalenia Strony w zakresie statusu kontrahenta za prawidłowe. Z kolei w sytuacji, gdy wskazany w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy w dniach” (kolumna „K”) termin zapłaty przekraczał maksymalny termin wskazany w ustawie, wówczas status kontrahenta Strony podlegał dalszej weryfikacji.
- (130) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały podzielone w poniższych Tabelach według kryterium sposobu zapłaty, a następnie w ramach każdego rodzaju dokonano dalszych podziałów według waluty transakcji i tak:

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
Z1	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	9
Z2	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona].	10
Z3	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	11
Z4	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	12
Z5	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	13
Z6	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	14
Z7	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	15
Z8	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].	16
Z9	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].	17
Z10	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, uwzględniające w rozliczeniu faktury korygujące, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	18

Z11	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, uwzględniające w rozliczeniu faktury korygujące, co do których wartość świadczenia pieniężnego stronu ustaliły w [Informacja chroniona].	19
Z12	Świadczenia pieniężne rozliczone w części przez [Informacja chroniona] oraz w części [Informacja chroniona], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	20
Z13	Świadczenia pieniężne, rozliczone w części przez [Informacja chroniona] oraz w części [Informacja chroniona], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	21

4. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(131) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(132) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Tabeli nr 1 w pliku Excel o nazwie „Załącznik nr 1_zestawienie_transakcji_zobowiązania”, które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku Excel o nazwie „Załącznik nr 1_zestawienie_transakcji_zobowiązania” zapisana na płycie CD k. 122 (tom 2),
2. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),
3. kopie faktur zapisane na płycie CD, k. 71 (tom 2),
4. kopie faktur zapisane na płycie CD k. 2600a -2650 b,(tom 17,18) oraz k. 2650c - 2925 (tom 18,19),

(133) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji Strona

postępowania przedłożyła ich uwierzytelnione kopie, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. W przypadku niejasności odnośnie uzgodnionego terminu zapłaty Strona przekazała na wezwanie Prezesa UOKiK stosowne wyjaśnienia. Zawarcie umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty nie budziły wątpliwości.

Dowody: 1. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),
2. Kopie faktur VAT zapisane na płycie CD, k. 71 (tom 2),
3. kopie faktur zapisane na płycie CD k. 2600a -2650 b, (tom 17,18) oraz ich wydruki k. 2650c - 2925 (tom 18,19),

(134) Wszystkie transakcje handlowe, będące podstawą wystawienia dowodów księgowych wskazanych w tabelach niniejszego pisma, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały zatem charakter odpłatny.

(135) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że wymienione świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- a) są umowami odpłatnymi,
- b) przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- c) stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- d) zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(136) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(137) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.

(138) Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi

postępowaniem prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(139) Dodatkowo, w odniesieniu do zakresu danych wykazanych w Tabeli nr 1 doręczonej do Urzędu w dniu 22 lutego 2021 r. Strona postępowania wskazała w Tabeli nr 1 świadczenia pieniężne:

- w których termin zapłaty przypadał w okresie od 1 lipca 2020 roku do 30 września 2020 r., z wyłączeniem świadczeń pieniężnych, które zostały w całości spełnione przed 1 lipca 2020 r., tj. przed okresem objętym postępowaniem;
- w których termin zapłaty przypadał po 30 września 2020 r., jeżeli jednocześnie data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi przypadała na dzień 2 sierpnia 2020 roku lub wcześniej.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku Excel o nazwie „Załącznik nr 1_zestawienie_transakcji_zobowiązania” zapisana na płycie CD k. 122 (tom 2),

(140) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu, jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony umowy, przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Tabeli nr 1 załączonej w pliku Excel przy piśmie z dnia 18 lutego 2021 r., gdy pokrywały się one z terminami zapłaty wynikającymi z dokumentów źródłowych zebranych w toku postępowania (fakturami VAT i potwierdzeniami przelewów) oraz innymi dowodami (wyjaśnienia Strony dot. terminów zapłaty). W przypadku niezgodności pomiędzy informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 dot. należności a informacjami zawartymi w pliku JPK_WB, Prezes Urzędu ustalając datę spełnienia świadczenia pieniężnego za wiarygodną uznał datę wynikającą z JPK_WB oraz wyciągów bankowych w formacie pdf. o ile weryfikacja danych w tym zakresie była możliwa tj. dotyczyła świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem.

(141) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje

dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe, Prezes UOKIK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu, również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(142) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nie odnalezionych w przekazanych ewidencjach podatkowych w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu dokonywał ustaleń w oparciu o dokumenty źródłowe (faktury VAT) składane przez Stronę na wezwanie Prezesa Urzędu i inne dokumenty potwierdzające, że świadczenie pieniężne nie wymaga zewidencjonowania w JPK_VAT.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku Excel o nazwie „Załącznik nr 1_zestawienie_transakcji_zobowiązania” zapisana na płycie CD k. 122 (tom 2),
2. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),
3. kopie faktur zapisane na płycie CD, k. 71 (tom 2),
4. wyjaśnienia Strony postępowania złożone na płycie CD k. 2600a (tom 17),
5. kopie faktur, not księgowych rachunków i innych dokumentów zapisanych na płycie CD k. 2650 b, (tom 18) oraz ich wydruki k. 2650c - 2925 (tom 18,19).

(143) W przypadkach, w których termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 k.c..

(144) W niniejszym postępowaniu, spełnianie świadczeń pieniężnych oprócz [Informacja chroniona] następowało również poprzez [Informacja chroniona] Strony i jej kontrahenta [informacja chroniona].

(145) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych rozliczonych w części przez [Informacja chroniona], a w części przez [Informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalał datę zapłaty w oparciu o szereg danych, w pierwszej kolejności w oparciu o informacje przekazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, tabeli „Załącznik nr 1_Tabela B_kompensaty oraz tabeli „Załącznik nr 1_Tabela B_kompensaty_20.01.2022”, pliki JPK_WB oraz wyciągi bankowe w formacie pdf. W sytuacjach gdy w oparciu o w/w informacje część świadczeń pieniężnych

zastugiwało na dalsze wyjaśnienia Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o złożenie dodatkowych danych oraz dowodów na potwierdzenie obowiązujących Stronę terminów zapłaty i sposobów rozliczeń części świadczeń pieniężnych. Strona udzielała na żądanie Organu wyjaśnień, które w rezultacie okazały się spójne i logiczne z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie. Dane podane przez Stronę postępowania w tabelach okazały się spójne z wyjaśnieniami Strony oraz złożoną dokumentacją do sprawy co do wysokości świadczeń pieniężnych, terminów wymagalności jak i terminów spełnienia świadczeń.

- Dowody:**
1. pismo Strony postępowania z dnia 9 września 2021 r. wraz z załączoną płytą CD na której zapisano Tabelę „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty” k. 2456-2459 (tom 16),
 2. pismo Strony postępowania z dnia 10 grudnia 2021 r. wraz z załączoną płytą CD na której zapisano m.in. wyciągi bankowe Strony postępowania w formacie Excel oraz pdf. k. 2595-2600a (tom 17),
 3. pismo Strony postępowania z dnia 20 stycznia 2022 r. wraz z załączoną płytą CD na której zapisano Tabela „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty_20.01.2022” k. 2928-2931 (tom 19),
 4. potwierdzenia przelewów, kopie umów zawarte z kontrahentami oraz fragmenty korespondencji dotyczące świadczeń pieniężnych rozliczonych w drodze [Informacja chroniona] k. 2967-3726 (tom od 20 do 24),
 5. pismo Strony postępowania z dnia 10 czerwca 2022 r. wraz z załączoną dokumentacją dotyczącą [Informacja chroniona] k. 3741- 3742 (tom 24).

(146) W tabelach Z12 i Z13 zostały ujęte zakwestionowane świadczenia pieniężne które w części zostały spełnione w drodze [Informacja chroniona], a w części [Informacja chroniona]. Zgodnie z treścią art. 498 k.c. potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 k.c., tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle ustaleń poczynionych pomiędzy stronami transakcji handlowej należy dokonywać badania terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie.

(147) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy Prezes Urzędu analizując dane ujęte w Tabeli nr 1 zauważył, że Strona dokonuje rozliczeń części świadczeń pieniężnych w drodze [Informacja chroniona]. Z tego względu, Prezes Urzędu wezwaniem z dnia 6 sierpnia 2021 r. zwrócił się do Strony postępowania o przestanie w formie elektronicznej wypełnionej zgodnie z instrukcją oraz z zachowaniem oryginalnej struktury Tabeli B załączonej do wezwania dotyczącej [Informacja chroniona] przy rozliczaniu płatności. Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu i uzupełnioną tabelę zatytułowaną „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty” zapisaną na płycie CD i załączoną do pisma z dnia 9 września 2021 złożyła do tut. Urzędu w dniu 13 września 2021 r. W wyniku analizy złożonych danych Prezes Urzędu stwierdził, że Strona w tabeli „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty” ujęła jedynie część informacji, które były niezbędne do ustalenia stanu faktycznego w sprawie. Z tego względu pismem z dnia 9 listopada 2021 r. Prezes Urzędu ponownie zwrócił się do Strony postępowania o udzielenie wyjaśnień w stosunku do świadczeń pieniężnych po stronie zobowiązań których spełnienie przez Stronę postępowania zostało dokonane z zastosowaniem [Informacja chroniona]. W wezwaniu z dnia 9 listopada 2021 r. Prezes Urzędu wskazał, że Strona powinna podać świadczenia pieniężne wynikające z zawartych transakcji handlowych, co do których został wystawiony dokument [Informacja chroniona], faktury wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. z wyłączeniem tych transakcji handlowych za które świadczenie pieniężne zostało w całości spełnione do dnia 30 czerwca 2020 r. i tych, które Strona wymieniła już w tabeli o nazwie „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty”. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 9 listopada 2021 r. w zakresie udzielenia informacji o świadczeniach pieniężnych rozliczonych w drodze [Informacja chroniona] Strona złożyła żądane informacje w dniu 20 stycznia 2022 r. w tabeli zatytułowanej „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty_20.01.2022”.

(148) Podczas analizy transakcji handlowych rozliczonych z zastosowaniem [Informacja chroniona] stwierdzono, że część świadczeń pieniężnych została spełniona przez Stronę postępowania w terminie, co skutkowało wyłączeniem spod rozstrzygnięcia tych świadczeń pieniężnych. Wyłączeniu podlegały także te świadczenia pieniężne, wynikające z umów, w których kontrahentami Strony postępowania byli przedsiębiorcy nie pochodzący z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, tj. kontrahenci pochodzący z [Informacja chroniona] stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Wyłączeniu podlegały również te świadczenia pieniężne, które

zostały opatrzone adnotacją Strony postępowania jako [Informacja chroniona] w kolumnie „Uwagi”, w związku z włączeniami przewidzianymi w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w art. 4 ust. 1.

(149) W wyniku analizy danych, w oparciu o informacje ujęte w tabelach: „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty” oraz „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty_20.01.2022” Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona] dotyczyły świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona]. Strona dokonując rozliczeń świadczeń pieniężnych w drodze [Informacja chroniona] ujętych w/w tabelach stosowała [Informacja chroniona]. Wprowadzie w tabeli „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty_20.01.2022” przy części świadczeń pieniężnych, do których został wystawiony dokument [Informacja chroniona] pojawia się adnotacja Strony postępowania w kolumnie [Informacja chroniona]. Strona w piśmie z dnia 11 lutego 2021 r. wyjaśniła, że [Informacja chroniona]. Z kolei w piśmie z dnia 27 lipca 2022 r., Strona wskazała, że [Informacja chroniona].

(150) Podczas analizy transakcji handlowych ujętych tabeli: „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty_20.01.2022”, Prezes Urzędu zwrócił również uwagę, że świadczenia pieniężne po stronie zobowiązań zostały [Informacja chroniona]. W wyniku wezwania Strony do złożenia dowodów na potwierdzenie, że świadczenia pieniężne po stronie zobowiązań zostały [Informacja chroniona], Strona złożyła potwierdzenia zapłaty tychże świadczeń pieniężnych oraz umowy zawarte z kontrahentami, z których zapisów wynikało, że *„DHL Parcel Polska sp. z o.o. jest uprawniona do dokonywania [Informacja chroniona]*. Prezes Urzędu przeanalizował złożone dowody i uznał je za wiarygodne. W konsekwencji Prezes Urzędu przyjął, że [Informacja chroniona] świadczeń pieniężnych po stronie zobowiązań nastąpiło w dacie stanowiącej [Informacja chroniona] tych świadczeń. Z tego wynikało, że oświadczenie o [Informacja chroniona] składane przez Stronę postępowania następowało każdorazowo w terminie. A więc, w przypadku gdy rozliczenie świadczeń pieniężnych po stronie zobowiązań następowało w części przez [Informacja chroniona] i w części przez [Informacja chroniona] ewentualne opóźnienie w spełnianiu świadczeń pieniężnych dotyczyło tej części świadczenia pieniężnego po stronie zobowiązań, która pozostała po [Informacja chroniona], jeśli jego spełnienie w drodze przelewu następowało po upływie terminu zapłaty.

(151) Opisany i stosowany przez Stronę system rozliczeń świadczeń pieniężnych z zastosowaniem [Informacja chroniona], pozostaje w ocenie Prezesa Urzędu zgodny z regułami prawa

cywilnego. Prezes Urzędu przyjął, że kwestię potrącenia w oparciu o zawartą umowę strony mogą uregulować dowolnie w granicach art. 353 (1) k.c.. Tylko bowiem, w przypadku potrącenia opartego na regulacji ustawowej niezbędne jest zaistnienie przesłanek wskazanych w art. 498 § 1 k.c. jak i złożenia przez zainteresowaną osobę oświadczenia o potrąceniu o którym mowa w art. 499 k.c. W przypadku potrącenia umownego, które nie jest uwarunkowane szczególnymi wymaganiami art. 498 § 1 k.c. to strony ustalają względem siebie zasady dokonania potrącenia wzajemnych wierzytelności czy to istniejących czy przyszłych umową nieregulowaną przepisami ustawy, której celem jest modyfikacja sposobu wykonania istniejącego zobowiązania (art. 353¹ k.c.). Strona oprócz danych ujętych w Tabelach: „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty” oraz „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty_20.01.2022” złożyła dokumentację dotyczącą dokonywanych [Informacja chroniona] tj. umowy zawarte z kontrahentami, potwierdzenia zapłaty oraz fragmenty korespondencji, które potwierdziły sposób rozliczenia poszczególnych świadczeń pieniężnych, ich terminy zapłaty oraz daty spełnienia świadczeń pieniężnych pozostałych po [Informacja chroniona]. Złożona dokumentacja nie budziła wątpliwości Prezesa Urzędu, a ustalenia stron co do zasad dokonywanych [Informacja chroniona] Prezes Urzędu ocenił jako dopuszczalne biorąc pod uwagę wyżej opisane zasady potrąceń na zasadzie umowy. Organ uznał złożoną dokumentację za wiarygodną i wystarczającą aby móc ocenić czy w przypadku świadczeń pieniężnych rozliczonych w części przez [Informacja chroniona], a w części przez [Informacja chroniona] doszło do opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Rezultatem tychże czynności było wyodrębnienie świadczeń pieniężnych opóźnionych w spełnianiu świadczeń pieniężnych rozliczonych w drodze [Informacja chroniona] w Tabelach Z12 i Z13.

Dowody: 1. pismo Strony z dnia 9 września 2021 r. wraz z załączoną płytą CD na której zapisano Tabelę „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty” k. 2456-2459 (tom 16),
2. pismo Strony postępowania z dnia 10 grudnia 2021 r. wraz z załączoną płytą CD na której zapisano m.in. wyciągi bankowe Strony postępowania w formacie Excel oraz pdf. k. 2595-2600a (tom 17),
3. pismo Strony postępowania z dnia 20 stycznia 2022 r. wraz z załączoną płytą CD na której zapisano Tabela „Zalacznik nr 1_Tabela B_kompensaty_20.01.2022” k. 2928-2931 (tom 19),
4. potwierdzenia przelewów, kopie umów zawarte z kontrahentami oraz fragmenty korespondencji dotyczące świadczeń pieniężnych rozliczonych w drodze [Informacja chroniona] k. 2967-3726, (tom od 20 do 24),

5. pismo Strony postępowania z dnia 10 czerwca 2022 r. wraz z załączoną dokumentacją dotyczącą [Informacja chroniona] k. 3741- 3742 (tom 24).

(152) Kolejna kwestia, która w ocenie Prezesa Urzędu wymagała złożenia dodatkowych wyjaśnień przez Stronę postępowania dotyczyła świadczeń pieniężnych spełnionych w drodze [Informacja chroniona]. W wyniku przeprowadzonej analizy świadczeń pieniężnych wymienionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania posługuje się tą metodą rozliczeń. W tym miejscu należy dodać, że na podstawie informacji wynikających z Tabeli nr 1, świadczenia pieniężne rozliczone w drodze [Informacja chroniona] zostały spełnione przez Stronę w terminie zapłaty. Prezes Urzędu mimo spełnienia w/w świadczeń w terminie zwrócił się do Strony postępowania w wezwaniu z dnia 9 listopada 2021 r. o opisanie mechanizmu tychże rozliczeń i złożenie dokumentów stanowiących o zasadach rozliczeń w drodze [Informacja chroniona] i innych dokumentów potwierdzających dokonanie zapisów w księgach rachunkowych o rozliczeniach typu [Informacja chroniona]. Strona na żądanie Prezesa Urzędu złożyła [Informacja chroniona] a także wykaz świadczeń pieniężnych po stronie należności i zobowiązań zgłoszonych do procesu [Informacja chroniona]. Strona złożyła również pismo zatytułowane [Informacja chroniona] z którego, zdaniem Strony, wynikały zasady rozliczeń świadczeń pieniężnych w drodze [Informacja chroniona]. Po analizie świadczeń pieniężnych rozliczonych w drodze [Informacja chroniona] Prezes Urzędu zauważył, że wprawdzie świadczenia pieniężne zostały spełnione w terminie, ale daty zapłaty niektórych świadczeń pieniężnych nie pokrywały się z datami zapłaty wynikającymi z przestanego przez Stronę [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu pismem z dnia 28 kwietnia 2022 r. zobowiązał Stronę postępowania do złożenia wyjaśnień dlaczego w niektórych przypadkach data spełnienia świadczenia pieniężnego rozliczonego w drodze [Informacja chroniona] nie pokrywa się z datą przewidzianą w [Informacja chroniona]. Strona w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w piśmie z dnia 25 maja 2022 r. wskazała, że [Informacja chroniona]. Zdaniem Prezesa Urzędu tak opisane zasady rozliczeń świadczeń pieniężnych w drodze [Informacja chroniona] zostały przedstawione przez Stronę w sposób zrozumiały i spójny. Prezes Urzędu ocenił wyjaśnienia Strony i złożone dowody jako odpowiednie z punktu widzenia potwierdzenia okoliczności o które Strona została poproszona w toku postępowania. W konsekwencji, złożony materiał dowodowy Prezes Urzędu uznał za wiarygodny, a Strona potwierdziła, że świadczenia pieniężne rozliczone w drodze [Informacja chroniona] zostały spełnione w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony.

- Dowody:**
1. Tabela nr 1 w postaci pliku Excel o nazwie „Załącznik nr 1_zestawienie_transakcji_zobowiązania” zapisana na płycie CD k. 122 (tom 2),
 2. Pismo Strony postępowania z dnia 21 grudnia 2021 r. wraz z załączoną płytą CD k. 2640-2650b (tom 18),
 3. Pismo Strony postępowania z dnia 25 maja 2022 r. wraz z załączoną płytą CD k. 2961-3000 (tom 20),
 4. Pismo Strony postępowania z dnia 27 lipca 2022 r. k. 3806-3832 (tom 24).

(153) W toku postępowania Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o wyjaśnienie kwestii związanych z rozliczaniem świadczeń pieniężnych, których zapłata następuje z rachunków prowadzonych w walutach innych niż [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania aby przedstawiła w jaki sposób oblicza wysokość świadczenia pieniężnego należnego kontrahentowi za dostarczone towary lub świadczone usługi w sytuacji gdy na fakturze wystawionej przez kontrahenta kwota do zapłaty wyrażona jest w walucie [Informacja chroniona] a z wyciągu bankowego złożonego przez Stronę wynika, że Strona spełniła świadczenia pieniężne w innej walucie tj. [Informacja chroniona]. Poza tym, w oparciu o złożone przez Stronę wyciągi bankowe w formacie pdf. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o wyjaśnienia dwóch terminów, które pojawiały się na wyciągach bankowych z rachunków prowadzonych dla rozliczeń dokonywanych w obcej walucie tj. [Informacja chroniona]. W tym miejscu należy wskazać, że Strona w Tabeli nr 1 w kolumnie „Data_zapłaty” wpisywała datę oznaczoną na wyciągu bankowym dot. rachunków prowadzonych w obcych walutach jako [Informacja chroniona] co w ocenie Prezesa Urzędu należało uznać za prawidłowe.

(154) W przypadku plików JPK_WB za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji). Z kolei w przypadku wyciągów bankowych w formacie pdf. dotyczących rachunków bankowych prowadzonych w walutach innych niż [Informacja chroniona] za datę zapłaty należało przyjąć datę w której nastąpiło wykonanie przelewu czyli tzw. [Informacja chroniona]. W konsekwencji Prezes Urzędu uznał wyjaśnienia Strony postępowania za spójne i prawidłowe.

- Dowody:**
1. pismo Strony postępowania z dnia 24 sierpnia 2021 r. wraz z załączoną płytą CD k. 2144-2146b (tom 14),
 2. wyciągi bankowe zapisane na płycie CD k. 48 tom 2 oraz ich wydruki k. 150-358 (tom 2, 3).

(155) W wezwaniu z dnia 9 listopada 2021 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o złożenie wyjaśnień do transakcji handlowych zawartych z kontrahentem [Informacja chroniona], co do których Prezes Urzędu powziął wątpliwość w zakresie obowiązujących terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, które wynikały z zawartych transakcji handlowych podanych przez Stronę w Tabeli nr 1. W piśmie z dnia 10 grudnia 2021 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące transakcji handlowych zawartych z kontrahentem [Informacja chroniona] w którym wskazała, iż [Informacja chroniona]. Strona do złożonych wyjaśnień załączyła [Informacja chroniona] zawartą ze [Informacja chroniona] w dniu [Informacja chroniona] oraz kopie faktur na dowód zawartych transakcji handlowych. W tym miejscu należy przypomnieć, że w dniu 15 lipca 2021 r. Prezes Urzędu skierował wezwanie do kontrahenta [Informacja chroniona] również w celu uzyskania informacji o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania. Kontrahent w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 lipca 2021 r. złożył do tut. Urzędu w dniu 10 sierpnia 2021 r. oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy, [Informacja chroniona] zawartą [Informacja chroniona] ze Stroną postępowania, zestawienie transakcji handlowych zawartych ze Stroną, których termin wymagalności przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. oraz kopie faktur wymienionych w zestawieniu. Prezes Urzędu poddał analizie zebrany materiał dowodowy i stwierdził, że wprawdzie z umów złożonych przez Stronę postępowania i kontrahenta wynikało, że strony ustaliły termin zapłat wynoszący 60 dni od dnia doręczenia faktury Stronie postępowania, to kontrahent oświadczeniem złożonym do akt sprawy w postaci zestawienia zawartych transakcjach handlowych ze Stroną postępowania potwierdził terminy zapłaty podane przez Stronę w Tabeli nr 1, które przekraczały 60 dni od daty doręczenia faktury. W tym miejscu należy dodać, że kontrahent złożył do akt sprawy oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy, a więc strony mogły ustalać terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, które Strona podała w Tabeli nr 1 w wymiarze przekraczającym 60 dni od daty doręczenia faktury Stronie postępowania, nie naruszając jednocześnie zapisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych o terminach maksymalnych. Prezes Urzędu, porównując więc materiał dowodowy złożony przez Stronę postępowania z materiałem złożonym przez kontrahenta, mając na uwadze fakt, że [Informacja chroniona] potwierdził, mimo zawartych umów, terminy zapłaty świadczeń pieniężnych podane przez Stronę w Tabeli nr 1, również uznał je za prawdziwe i ustalone zgodnie z wolą obu stron umowy. Z tej przyczyny świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych między Stroną postępowania a [Informacja chroniona], do których w ocenie Prezesa Urzędu zachodziło ryzyko naruszenia przepisów o terminach maksymalnych zostały ostatecznie zakwalifikowane do świadczeń pieniężnych spełnionych w terminie.

- Dowody:** 1. Pismo od kontrahenta [Informacja chroniona] wraz z załącznikami k. 1462-1813 (tom od 10-12),
2. Pismo Strony postępowania z dnia 10 grudnia 2021 r. wraz z płytą CD k. 2595-2638 (tom 17),
3. Pismo Strony postępowania z dnia 21 grudnia 2021 r. wraz z płytą CD k. 2640-2650b (tom 18).

(156) Strona w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 9 listopada 2021 r. złożyła dowody zakupu w celu potwierdzenia prawidłowego rozliczenia podatku Vat w przypadku świadczeń pieniężnych co do których Prezes Urzędu stwierdził rozbieżności pomiędzy kwotami podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „kwota_brutto_ z faktury_PLN” a kwotami brutto wynikającymi z wierszy, które odpowiadały tym dowodom zakupu zaczerpniętych z ewidencji JPK_Vat. Złożone przez Stronę faktury wyjaśniły w/w rozbieżności i okazały się wystarczające dla zbadania tej kwestii.

Dowód: Pismo Strony postępowania z dnia 21 grudnia 2021 r. wraz z płytą CD k. 2640-2650b (tom 18).

(157) Strona postępowania zgodnie z wezwaniem Prezesa Urzędu złożyła także wyjaśnienia oraz dowody zakupu w celu wykazania z jakiej przyczyny w Tabeli nr 1 w przypadku niektórych faktur data wpływu faktury do Strony postępowania podana w Tabeli nr 1 poprzedza datę zakupu widniejącą na tej fakturze. Ze złożonych dowodów zakupu wynikało, że Strona w Tabeli nr 1 w przypadku w/w świadczeń pieniężnych w kolumnie „data_zakupu” wskazywała datę wystawienia [Informacja chroniona] faktury, zamiast jego oryginału, co było przyczyną widniejących w Tabeli nr 1 wcześniejszych dat doręczenia faktury od dat ich wystawienia. Z tej racji, że tak podane dane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 pozostały bez wpływu na ustalone między stronami terminy zapłaty, a złożone dowody zakupu okazały się w tym przedmiocie wystarczające Prezes Urzędu odstąpił od złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie.

Dowód: Pismo Strony postępowania z dnia 10 grudnia 2021 r. wraz z płytą CD k. 2595-2638 (tom 17).

VI. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowania.

(158) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wynosi:

[Informacja chroniona]

(159) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, iż Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: [Informacja chroniona].

(160) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę, po przeliczeniu na PLN wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.

(161) Jako podstawę przewalutowania należności pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 31 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.,
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.,

(162) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej

i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(163) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(164) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych bądź spełnionych po terminie przez DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wyrażonych w poszczególnych walutach wynosi:

[Informacja chroniona]

(165) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń

pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień przez Stronę postępowania wynosi [Informacja chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. art. 14 ust. 2 Ustawy zmieniającej.

(166) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem w rozumieniu art. 13b Ustawy;
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

(167) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VII. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.

(168) Po przeanalizowanie twierdzeń Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu stwierdza, że w sprawie zachodzi przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(169) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu*

pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”

(170) W piśmie z dnia 11 lutego 2021 r. Strona postępowania wskazała, że łączna wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wynosi [Informacja chroniona]. Strona na potwierdzenie wysokości należności załączyła do pisma z dnia 18 lutego 2021 r. oraz 28 czerwca 2021 r. płytę CD na której umieściła Tabelę należności zatytułowaną jako „Załącznik nr 2_zestawienie_transakcji_naleznosci.xlsx”. W wyniku wstępnej weryfikacji danych złożonych przez Stronę postępowania w tabeli o nazwie „Załącznik nr 2_zestawienie_transakcji_naleznosci.xlsx” Prezes Urzędu stwierdził, że tabela zawiera zbyt mało danych umożliwiającą ich pełną weryfikację z plikami JPK_Vat oraz JPK_WB. Z tej przyczyny wezwaniem z dnia 6 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o uzupełnienie złożonych danych poprzez uzupełnienie załączonej do wezwania tabeli zatytułowanej „Załącznik nr 2 zestawienie transakcji należności-Excel”. Strona postępowania uzupełniła wymagane dane i do pisma z dnia 9 września 2021 r. załączyła płytę CD na której zapisała „Załącznik nr 2 - Przesłanki abolicyjne” jako uzupełnioną tabelę „Załącznik nr 2 zestawienie transakcji należności-Excel” określaną na potrzeby niniejszego postępowania jako „Tabela należności lub Tabela nr 2”. Jednocześnie w piśmie z dnia 9 września 2021 r. Strona wskazała, że zweryfikowana przez Stronę kwota należności nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wynosi [Informacja chroniona], nie zaś [Informacja chroniona] zł jak Strona podawała w piśmie z dnia 11 lutego 2021 r.. Strona w piśmie z dnia 9 września 2021 r. wskazała, że „rozbieżności w zakresie należności pomiędzy kwotą wskazaną w niniejszym piśmie i piśmie z dnia 11 lutego 2021 r. wynikają z dodatkowej weryfikacji danych w celu dostosowania ich do szczegółowych wymagań wskazanych przez tut. Organ w wezwaniu otrzymanym w dniu 10 sierpnia 2021 r., a także omyłkowego podwójnego ubruttowania niektórych pozycji wskazanych na wcześniejszym etapie postępowania, za którą to pomyłkę systemową bardzo przepraszamy”. Po złożeniu przez Stronę „Załącznika nr 2 Przesłanki_abolicyjne” (Tabeli nr 2) zapisanej na płycie CD i załączonej do pisma z dnia 9 września 2021 r. Prezes Urzędu przystąpił do weryfikacji zamieszczonych tam danych.

Dowody: 1. pismo Strony postępowania z dnia 11 lutego 2021 r. k. 108- 111 (tom 1),
2. pismo Strony postępowania z dnia 18 lutego 2021 r. wraz załączoną płytą CD na której zapisano Tabelę nr 2 pod nazwą „Załącznik nr 2_zestawienie_transakcji_naleznosci” k. 118-122 (tom 2),

3. płyta CD przesłana przez Stronę postępowania na której Strona zapisała Tabelę nr 1 pod nazwą: „Załącznik nr 1_zestawienie transakcji_zobowiązania„ oraz Tabelę nr 2 pod nazwą „Załącznik nr 2_zestawienie_transakcji_należności” k. 363-364 (tom 4),

4. pismo Strony postępowania z dnia 9 września 2021 wraz z płytą CD r. na której zapisano uzupełnioną Tabelę nr 2 pod nazwą „Załącznika nr 2 Przesłanki_abolicyjne”, k. 2456-2459 (tom 16),

(171) W toku analizy Prezes Urzędu dokonał stosownych wyłączeń dotyczących pozycji zawartych w Tabeli nr 2, tak w zakresie przywołanych wcześniej kryteriów podmiotowych i przedmiotowych, jak również przy uwzględnieniu ram postępowania określonych przez okres objęty postępowaniem.

(172) Informacje i dane wskazane w Tabeli nr 2 stanowiły punkt wyjścia do dalszej analizy materiału dowodowego, polegającej na ich weryfikacji w oparciu o pozostałe dowody przedstawione przez Stronę, tj. w pierwszej kolejności o dane i informacje:

- z prowadzonej ewidencji podatkowej (ewidencji sprzedaży) - zawarte w plikach JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) w szczególności w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, daty wystawienia faktury,
- z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB oraz w wersji pdf., w szczególności w zakresie potwierdzenia daty uznania na rachunkach Strony postępowania środków pieniężnych za poszczególne świadczenia pieniężne.

Dowody: 1. płyta CD przesłana przez Stronę postępowania na której zapisano Tabelę nr 2 pod nazwą „Załącznik nr 2_zestawienie_transakcji_należności” k. 122 (tom 2), k. 364 (tom 4),

2. pismo Strony postępowania z dnia 9 września 2021 wraz z płytą CD r. na której zapisano uzupełnioną Tabelę nr 2 pod nazwą „Załącznika nr 2 Przesłanki_abolicyjne”, k. 2456-2459 (tom 16),

3. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),

4. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 32 (tom 1),

5. wyciągi bankowe w formacie pdf. zapisane na płycie CD k. 2600a (tom 17).

(173) Prezes Urzędu ustalając, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie otrzymała lub otrzymała je po terminie, oparł się o następujące założenia:

- zawarcie transakcji handlowych, z których wynikały świadczenia pieniężne o wartości wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych ujętych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT (ewidencja sprzedaży);
- ujęcie dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że umowy z których one wynikają są związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą.

(174) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych przez Stronę fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w sposób opisany w punkcie 4.1 niniejszego pisma, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

(175) W ten sposób Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi co najmniej [Informacja chroniona] złotych.

(176) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne o łącznej wartości [Informacja chroniona] PLN niewątpliwie nie zostały spełnione w terminie na rzecz Strony postępowania, w okresie objętym postępowaniem. Tym samym wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, jest większa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania. W związku z powyższym Prezes Urzędu zamierza odstąpić od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestać na pouczeniu Strony postępowania.

(177) W świetle art. 13v ust. 6 Ustawy, za wystarczające należy uznać ustalenie, że wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem jest równa lub wyższa od ustalonej wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę. Nie jest zatem konieczne ustalenie dokładnej wysokości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, jeżeli na podstawie ustaleń już dokonanych w toku postępowania w sposób obiektywny i bezsporny

można wskazać taką wartość, która ewidentnie stanowi przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary.

- (178) W tych okolicznościach Prezes Urzędu poprzestał na ustaleniu kwoty [Informacja chroniona] złotych jako obiektywnej i bezspornej oraz wypełniającej dyspozycję art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (179) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem jest wyższa niż ustalona suma świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w tym samym okresie.
- (180) W tych okolicznościach sprawy, Prezes Urzędu zamierza odstąpić od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestać na pouczeniu Strony.
- (181) Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę zostały wyszczególnione w opracowany na potrzeby niniejszego dokumentu w Tabeli NZ1, NZ2 oraz NZ3 stanowiących załączniki od 22 do 24 niniejszej decyzji.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy.

- (182) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, *„w przypadku gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”*. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, *„uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”*.
- (183) Mając jednak na uwadze, że w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

VIII. Podsumowanie

- (184) W przeprowadzonym postępowaniu w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu zamierza stwierdzić, że DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020r. naruszając tym samym

zakaz wskazany w treści art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(185) Jednocześnie, wobec Strony postępowania zaszyły okoliczności powodujące obligatoryjne odstąpienie od wymierzenia kary z art. 13v ust. 6 Ustawy.

(186) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu zamierza:

- wydać decyzję, o której mowa w art. 13v ust. 1 stwierdzającą nadmierne opóźnianie się w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. przez Stronę postępowania, tj. naruszenie art. 13b ust. 1 Ustawy;
- na podstawie art. 13v ust. 6 odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za naruszenie ww. zakazu oraz udzielić Stronie postępowania pouczenia.

VIII. Koszty postępowania

(187) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(188) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(189) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(190) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(191) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 297,50 zł.

(192) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 297,50 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(193) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁶.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁷.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁸.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁹.

²⁶ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

²⁷ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

²⁸ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

²⁹ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁰.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³¹;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³²;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³³;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³⁴ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych³⁵.

³⁰ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³¹ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

³² Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³³ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

³⁵ Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

IX. Wykaz załączników³⁶

Nr załącznika	Tabela	Nazwa Tabeli	Liczba stron
Załącznik nr 1	Tabela W1	Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych z kontrahentami spoza EOG.	2
Załącznik nr 2	Tabela W2	Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy.	3
Załącznik nr 3	Tabela W3	Świadczenia pieniężne wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.	1
Załącznik nr 4	Tabela W4	Świadczenia pieniężne wymagalne po okresie prowadzonego postępowania.	16
Załącznik nr 5	Tabela W5	Świadczenia pieniężne co do których zostały wystawione faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury.	2
Załącznik nr 6	Tabela W6	Świadczenia pieniężne spełnione [Informacja chroniona] w terminie zapłaty.	755
Załącznik nr 7	Tabela W7	Świadczenia pieniężne spełnione w terminie zapłaty drodze [Informacja chroniona]	31
Załącznik nr 8	Tabela W8	Świadczenia pieniężne spełnione w części przez [Informacja chroniona], w części [Informacja chroniona] w terminie zapłaty.	1705
Załącznik nr 9	Tabela Z1	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 10	Tabela Z2	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 11	Tabela Z3	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]

³⁶ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 12	Tabela Z4	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 13	Tabela Z5	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 14	Tabela Z6	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 15	Tabela Z7	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 16	Tabela Z8	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 17	Tabela Z9	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 18	Tabela Z10	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, uwzględniające w rozliczeniu faktury korygujące, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 19	Tabela Z11	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, uwzględniające w rozliczeniu faktury korygujące, co do których wartość świadczenia pieniężnego stronu ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 20	Tabela Z12	Świadczenia pieniężne rozliczone w części przez [Informacja chroniona] oraz w części [Informacja chroniona], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 21	Tabela Z13	Świadczenia pieniężne, rozliczone w części przez [Informacja chroniona] oraz w części [Informacja	[Informacja chroniona]

		chroniona], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [Informacja chroniona].	
Załącznik nr 22	Tabela NZ1	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 23	Tabela NZ2	Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 24	Tabela NZ3	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona]

Z upoważnienia Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Zastępca Dyrektora

Departamentu Postępowań

w Sprawach Zatorów Płatniczych

Marlena Boba

Otrzymuje:

1. DHL Parcel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Osmańska 2 02-823 Warszawa
2. a/a.