



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-14(19)/11/KZ

Warszawa, 19 lipca 2011 r.

Decyzja DNR-2/239/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „Kathay-Haster” M.W. Brzostowscy, A.A. Ślebioda Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, zabawki samochód z napięciem ciernym (friction) jeep rajdowy, art. nr T-965, kod EAN 5904265199651, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Hipermarkecie Carrefour, należącym do Carrefour Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzili w ofercie zabawkę samochód z napięciem ciernym (friction) jeep rajdowy, art. nr T-965, kod EAN 5904265199651.

Zabawka zakupiona została przez importera „Kathay-Haster” M.W. Brzostowscy, A.A. Ślebioda Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu od Yam Yik Tat Trading Limited R.M.907, Jxm 258 Wing Tuck Commercial Centre, 177-183 Wing Lok Street, Hong Kong.

Przedmiotowa zabawka to samochód z napięciem ciernym (friction) jeep rajdowy, art. nr T-965, kod EAN 5904265199651, wykonany z tworzywa sztucznego, który ma 4 koła o średnicy ok. 115 mm, osadzone na metalowych osiach o średnicy około 4 mm. Auto posiada napęd na tylną oś. Na karoserii przyklejone są liczne papierowe, laminowane folią nalepki. Na opakowaniu wydrukowane są m.in. napisy: „Importer: Kathay-Haster, ul. Lutycka 3, Poznań; znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);

wyprodukowano w Chinach; art. nr T-965; kod EAN 5904265199651; *Uwaga! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat ze względu na ryzyko połknięcia małych części... Należy zachować opakowanie gdyż zawiera ważne informacje. Opakowanie nie jest zabawką, nie dawać dzieciom do zabawy. Zabawka-samochód z napędem ciernym (friction)''.*

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 387/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.7 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W toku kontroli przeprowadzonej w Hipermarkecie Carrefour przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, w dniu 30 grudnia 2010 r. upoważniony pracownik do reprezentowania Carrefour Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oświadczył, iż wszystkie sklepy zostały poinformowane o konieczności zdjęcia wyrobu z hal sprzedaży i przygotowaniu go do zwrotu do dostawcy Kathay-Haster z siedzibą w Poznaniu.

W dniu 27 stycznia 2011 r. przedsiębiorca Kathay-Haster z siedzibą w Poznaniu, złożył oświadczenie, iż przedmiotowa zabawka nie jest dostępna w sprzedaży, gdyż obecnie trwa proces jej wycofywania z sieci Carrefour.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność zadziórów na zabawce, stwarzających ryzyko zranienia. Pismem z dnia 15 lutego 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił importera „Kathay-Haster” M.W. Brzostowscy, A.A. Ślebioda Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 18 lutego 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 25 marca 2011 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Ponadto strona przekazała zestawienie odbiorców, na którym umieszczono jedynie Carrefour z siedzibą

w Warszawie. Do pisma strona załączyła oświadczenie jedynej odbiorcy, które dotyczyło wycofania przedmiotowej zabawki ze sprzedaży oraz jej zwrotu do strony.

W piśmie z dnia 7 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do strony o przekazanie faktury korygującej, poświadczającej dokonany zwrot przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2011 r. strona przekazała kopie faktur korygujących, poświadczających zwrot zabawki do strony postępowania.

W piśmie z dnia 21 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż nadesłane kopie faktur korygujących, nie mogą stanowić dowodu w sprawie, z uwagi na to, że przysłane dowody nie spełniają wymogu art. 76a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

Pismem z dnia 18 maja 2011 r. strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wydłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów, z uwagi na oczekiwanie na odesłanie oryginałów podpisanych faktur korygujących od odbiorcy przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 31 maja 2011 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na nadesłanie poświadczonych kopii faktur korygujących. Ponadto z uwagi na to, że pismo strony z dnia 18 maja 2011 r. zostało podpisane przez pracownika, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przedstawienie pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony wraz z dowodem wniesienia należnej opłaty skarbowej lub ponowne nadesłanie tego pisma podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania spółki. W dniu 20 czerwca 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 18 maja 2011 r. podpisane przez prokurenta.

Pismem z dnia 30 czerwca 2011 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 1 lipca 2011 r. strona nadesłała kopie faktur korygujących, potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego.

W rozmowie telefonicznej z dnia 6 lipca 2011 r. pracownik UOKiK poinformował stronę o konieczności przekazania pełnomocnictwa dla radcy prawnego, który poświadczył nadesłane faktury oraz dowodu wniesienia należnej opłaty skarbowej. Ponadto strona została powiadomiona, iż w dniu 1 lipca 2011 r. zostały nadesłane do UOKiK poświadczone za zgodność z oryginałem faktury korygujące w ilości mniejszej niż kopie faktur, które przekazano do UOKiK pismem z dnia 18 kwietnia 2011 r., a które nie spełniały wymogu art. 76a § 2 Kpa (dowód-notatka służbowa).

Faxem z dnia 6 lipca 2011 r. strona wyjaśniła, iż brakujące dowody to faktury korygujące z 2010 r. i zobowiązała się do ich przekazania.

W dniu 13 lipca 2011 r. wpłynęły do UOKiK brakujące kopie faktur korygujących, które zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego. Ponadto strona nadesłała pełnomocnictwo dla radcy prawnego oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

W piśmie z dnia 15 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 18 lipca 2011 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie będzie korzystała z przysługującego jej prawa do zapoznania się z aktami i prawa do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przedsiębiorca „Kathay-Haster” M.W. Brzostowscy, A.A. Ślebioda Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu jest importerem zabawki samochód z napięciem ciemnym (friction) jeep rajdowy, art. nr T-965, kod EAN 5904265199651.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 387/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.7 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność zadziórów na zabawce, stwarzających ryzyko zranienia.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że krawędzie, części wystające, przewody i umocowania znajdujące się na zabawkach, muszą być zaprojektowane i wytwarzane w taki sposób, aby ryzyko zranienia, w przypadku kontaktu z nimi, było jak najmniejsze.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania administracyjnego strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż całość wyrobu została sprzedana jednemu dystrybutorowi i nadesłała faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu do strony. Ponadto strona przekazała oświadczenie dystrybutora, z którego wynika, iż wyrób został wycofany ze sprzedaży.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„KATHAY-HASTER”
M.W. Brzostowscy,
A.A. Ślebioda Sp. j.
ul. Szeherazady 31
60-195 Poznań

Do wiadomości:

1. Carrefour Polska Sp. z o. o.
ul. Targowa 72
03-734 Warszawa
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KJ-42-354/10, KJ-42-378/10)
3. a/a