



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-263(18)/15/WK

Warszawa, 4 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/282/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawki - autka 555-801, kod EAN 5900733031232, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Haliny Nowakowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Halina Nowakowska Firma Handlowo – Usługowa „VIP – POL” w Ostrowcu Świętokrzyskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - autka 555-801, kod EAN 5900733031232.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 36 sztuk przedmiotowej zabawki od F.H. Midex Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na podstawie faktury VAT nr FR/00055/14 z dnia 16 stycznia 2014 r. Ponadto Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności WE z dnia 15 listopada 2013 r.; dokument odprawy celnej z dnia 30 grudnia 2013 r., INVOICE NO.: HWPT20131115 z dnia 15 stycznia 2013 r., świadczącą o zakupie przez F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie 2880 sztuk ww. zabawki od KIDSTAR TOYS CO. LTD., Fengxin Industrial, District, Fengxin 2ND, Road, Chenghai, Shantou, China.

Zabawką jest auto w kształcie ślimaka wykonane ze sztywnego oraz elastycznego tworzywa sztucznego (czułki). Pojazd posiada cztery kółka o średnicy 20 mm osadzone na metalowych osiach.

Na etykiecie zabawki umieszczono: znak CE, kod EAN 5900733031232, autka 555-801, nazwę producenta: Bai Yuan Factory, Shuji Road Longtaian Area, Shantou City Guangdong, Provence, China; informacje i ostrzeżenia: F.H. Midex Sp. zo.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a, Kraj pochodzenia: Chiny. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu - jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Usunąć opakowanie i etykiety przed przekazaniem zabawki dziecku. Zalecany wiek dziecka dla jakiego zabawka jest przeznaczona od 18 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 189/2015 z dnia 15 czerwca 2015 r.) wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na fakt, iż w wyniku próby wytrzymałości na rozciąganie odłączony został mały element (elastyczne czułki), który mieści się w cylindrze do badania małych części.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” i w dniu 3 lipca wydał Halinie Nowakowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Halina Nowakowska Firma Handlowo – Usługowa „VIP – POL” w Ostrowcu Świętokrzyskim, zakaz dalszego udostępniania 8 sztuk wyrobu na okres 2 miesięcy.

W związku z powyższym przekazano akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 31 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwanej dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - autka 555-801, kod EAN 5900733031232, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt

1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie od zabawki w wyniku próby wytrzymałości na rozciąganie, małego elementu (elastyczne czułki), mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, który stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z zapytaniem, czy przekazana faktura INVOICE NO.: HWPT20131115 z dnia 15 stycznia 2013 r. jest jedynym dowodem zakupu wyrobu oraz z prośbą o przekazanie informacji o ilości posiadanego na stanie wyrobu, listy adresowej odbiorców zabawek ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były sprzedawane. Organ prowadzący postępowanie powiadomił również stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

Decyzją z dnia 3 sierpnia 2015 r. Prezesem UOKiK przedłużył decyzję Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 3 lipca 2015 r. wydaną dla Haliny Nowakowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa VIP – POL w Ostrowcu Świętokrzyskim zakazującą dalszego udostępniania 8 sztuk zabawki - autka 555-801, kod EAN 5900733031232, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 19 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 6 sierpnia 2015r., w którym strona postępowania poinformowała o zamiarze poddania zabawki badaniom laboratoryjnym przeprowadzonym w notyfikowanym Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w związku z czym zwróciła się z prośbą o wstrzymanie decyzji nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu do momentu przekazania wyników badań. Strona postępowania poinformowała ponadto o wstrzymaniu sprzedaży znajdującej się na stanie zabawki (611 sztuk). Zwróciła się również o przekazanie wyników badań laboratoryjnych zabawki. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe 58 odbiorców, którym dostarczyła 2269 sztuk, zestawienie sprzedaży wyrobu, pełnomocnictwo do reprezentowania spółki wraz dowodem uiszczonej opłaty skarbowej.

W dniu 31 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 28 sierpnia 2015 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż w związku z tym, iż przedmiotowa zabawka nie przeszła badań laboratoryjnych podjęła decyzję, iż usunie czułki ze znajdujących się na stanie magazynowych modeli w kształcie ślimaka. Strona postępowania poinformowała ponadto, że zwróci się do swoich kontrahentów o sprawdzenie liczy sztuk zabawki znajdującej się na stanie magazynowym, a w przypadku uzyskania informacji o posiadaniu zabawki, odbierze ją w celu usunięcia niezgodności. Strona postępowania zobowiązała się również do przekazania stosownego oświadczenia potwierdzającego podjęcie powyższych działań bądź oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma dołączono wzór zabawki, w której usunięto niezgodności.

Pismem z dnia 8 września 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż taki sposób usunięcia niezgodności pomniejsza walory estetyczne zabawki oraz stwarza ryzyko posiadania przez nią ostrych, nierównych krawędzi. Organ prowadzący postępowanie zakomunikował stronie postępowania, iż w celu sprawdzenia, czy zabawka po usunięciu niezgodności spełnia zasadnicze wymagania konieczne jest potwierdzenie tego faktu poprzez jej zbadanie w akredytowanym laboratorium. Prezes UOKiK uznał zatem za zasadne wstrzymanie działań polegających na usunięciu niezgodności zabawki do czasu uzyskania wyników badań laboratoryjnych. Do pisma dołączono sprawozdanie z badań przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie.

W dniu 14 września 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 7 września 2015r., przy którym strona postępowania przekazała dowody potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia o niezgodności zabawki na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, 9 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 97 sztuk wyrobu oraz 13 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 16 września 2015 r. strona postępowania poinformowała, że podjęła działania zmierzające do wykonania badań sprawdzających zabawki.

Pismem z dnia 2 października 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) do przedstawienia pozostałych dowodów wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 31 lipca 2015 r. zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego.

W dniu 14 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 9 października 2015 r., w którym strona postępowania

powiadomiła o uzyskaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych zabawki oraz kontynuowaniu działań polegających na usunięciu czulek ze wszystkich modeli zabawki w kształcie ślimaka znajdujących się na stanie magazynowym oraz u odbiorców wyrobu. Do pisma strona dołączyła 3 faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 14 sztuk wyrobu, 7 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych przeprowadzonych w notyfikowanym Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

W dniu 27 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 20 października 2015 r., przy którym strona postępowania nadesłała kolejne 5 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu 3 sztuk wyrobu.

Pismem z dnia 3 listopada 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pozostałych dowodów wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 31 lipca 2015 r. zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego.

W dniu 3 listopada 2015 r. i 16 listopada 2015 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma z dnia 28 października 2015 r. i 6 listopada 2015 r. którymi strona postępowania przekazała 7 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu 4 sztuk wyrobu od odbiorcy wchodzącego w skład grupy przedsiębiorców (wskazanych w zestawieniu odbiorców pod jedną pozycją).

W dniu 24 listopada 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 16 listopada 2015 r. przy którym strona postępowania przekazała kolejne dowody, tj. kopię faktury korygującej potwierdzającej wycofanie z obrotu 4 sztuk wyrobu od odbiorcy wchodzącego w skład ww. grupy przedsiębiorców, 5 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz kopię książki nadawczej potwierdzającej wysłanie pism informujących o niezgodności wyrobu do dwóch przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie Unii Europejskiej.

W dniu 30 listopada 2015 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma z dnia 20 i 24 listopada 2015 r. którymi strona postępowania przekazała brakujące dowody, tj. 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej potwierdzającej wycofanie z obrotu 1 sztuki wyrobu oraz 4 poświadczone za

zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W toku prowadzonego postępowania strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W toku postępowania, ustalono że F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki - autka 555-801, kod EAN 5900733031232. W związku z tym, że F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie

z badań laboratoryjnych nr 189/2015 z dnia 15 czerwca 2015 r.) wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na fakt, iż w wyniku próby wytrzymałości na rozciąganie odłączony został mały element (elastyczne czułki), który mieści się w cylindrze do badania małych części.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawki - autka 555-801, kod EAN 5900733031232, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: zestawienie adresowe 58 odbiorców, 41 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 15 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 123 sztuk wyrobu, kopię książki nadawczej potwierdzającej powiadomienie 2 odbiorców prowadzących

działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej, dowody potwierdzające zamieszczenie na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim ogłoszenia powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

F.H. MIDEX Sp. z o.o.
ul. Christo Botewa nr 2A
30 – 798 Kraków

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(PU.8361.130.2015; PU.8361.203.2015)
2. aa