



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.59.2020.MS

Warszawa, 28 kwietnia 2021 r.

**DECYZJA nr DNR-1/15/2021**

Na podstawie:

1. art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostek lodu, 20 sztuk. Dekoracja, 2000729058007 (flamingi) oraz kostek lodu, 20 sztuk. Dekoracja, 2000729058007 (ananasy), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „PaRo Prezenty” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
2. art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w zw. z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „PaRo Prezenty” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



## Uzasadnienie

Pismem z 18 sierpnia 2020 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli WPR.8361.252.2020 dotyczący kostek lodu, 20 sztuk. Dekoracja, 2000729058007 (flamingi) oraz kostek lodu, 20 sztuk. Dekoracja, 2000729058007 (ananasy) (dalej jako: „kostki lodu”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę NANU - NANA POLSKA SPÓŁKA HANDLOWA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (obecna firma spółki - „PaRo Prezenty” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - została ujawniona w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dnia 5 stycznia 2021 r.).

Kostki lodu, 20 sztuk. Dekoracja, 2000729058007 (flamingi) to produkt składający się z 20 sztuk kostek wykonanych z miękkiego tworzywa sztucznego w kolorze czerwono-różowym w kształcie flamingów i wypełnionych ciecżą. Kostki przeznaczone są do zamrażania, a następnie schładzania napojów. Produkt opakowany jest w siatkę, do której dołączono okrągłą, papierową etykietę. Na etykiecie dołączonej do produktu podano m. in. następujące informacje: „*kostki lodu 20 X*”, a z drugiej strony: „*Imported by TRCE Van der Madeweg 13 – 15 NL 1114 AM Amsterdam*” oraz (na wlepce): „*NANU-NANA, Nanu – Nana GmbH Lange, Str 48 D-26122 Oldenburg, dekoracja 20 szt, 10 szt – 7.45 zł*”, cena: „*14,90 zł*” oraz kod: „*2000729058007*”.

Kostki lodu, 20 sztuk. Dekoracja, 2000729058007 (ananasy) to produkt składający się z 20 sztuk kostek wykonanych z miękkiego tworzywa sztucznego w kolorze żółtym o kształcie ananasa i wypełnionych ciecżą. Kostki przeznaczone są do zamrażania, a następnie schładzania napojów. Produkt opakowany jest w siatkę, do której dołączono okrągłą papierową etykietę. Na etykiecie dołączonej do produktu podano m. in. następujące informacje: „*kostki lodu 20 X*”, a z drugiej strony: „*REF.219622-NEW-N/LOT 802199, Imported by TRCE Van der Madeweg 13 – 15 NL 1114 AM Amsterdam*” oraz (na wlepce): „*NANU-NANA, Nanu – Nana GmbH Lange, Str 48 D-26122 Oldenburg, dekoracja 20 szt, 10 szt – 7.45 zł*”, cena: „*14,90 zł*” oraz kod: „*2000729058007*”.

W trakcie kontroli WPR.8361.252.2020 inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali dwa rodzaje kostek lodu ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż

rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644) (dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”). Ocenę bezpieczeństwa produktów przeprowadzono poprzez dokonanie badań organoleptycznych.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kostki lodu swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypominają środki spożywcze (cukierki typu żelki lub galaretki) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. Ustalono również, że pojedyncze kostki lodu mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przelyk małego dziecka. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili ponadto, że do kostek lodu nie dołączono oznakowania dotyczącego konieczności przechowywania produktu z daleka od małych dzieci oraz informacji, że produkt nie nadaje się do jedzenia. Brak również informacji wskazujących na skład cieczy wypełniającej kostki lodów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 5 października 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę NANU - NANA POLSKA SPÓŁKA HANDLOWA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostek lodu, wyznaczając mu termin 21 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz liczby kostek lodu posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących kostek lodu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 27 października 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż w 2020 r. sprzedała łącznie 34 kostki lodu, a sprzedaży dokonywała wyłącznie w swoim sklepie firmowym mieszczącym się w Galerii Krakowskiej. Jednocześnie poinformowała, iż kostki

lodu wraz z całym letnim asortymentem zostały zablokowane w systemie sprzedaży i tym samym nie ma możliwości dalszego wprowadzania ich na rynek, a także oświadczyła, iż nie otrzymała od konsumentów żadnych skarg ani reklamacji związanych z tymi produktami. Ponadto strona postępowania wskazała, że kostki lodu będące przedmiotem niniejszego postępowania zakupiła od niemieckiego przedsiębiorcy Nanu-Nana, który z kolei nabył je od holenderskiego producenta. Strona postępowania zobowiązała się, że nie będzie ponownie wprowadzała przedmiotowych produktów na polski rynek.

Z uwagi na fakt, iż powyższe pismo nie zostało podpisane przez upoważnioną osobę, pismem z 13 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do niej o ponowne przekazanie ww. pisma, podpisanego zgodnie z reprezentacją widniejącą w odpisie z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego bądź przekazanie pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała to pismo.

W dniu 1 grudnia 2020 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 27 listopada 2020 r., stanowiące powtórzenie treści pisma z 27 października 2020 r., podpisane przez upoważnioną osobę.

Pismem z 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kostki lodu. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktur zakupu kostek lodu od niemieckiego przedsiębiorcy oraz informację, w jakich sklepach oraz w jakich ilościach sprzedawane były produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z 15 stycznia 2021 r. strona postępowania poinformowała, iż całkowite zapasy produktów to 10986 sztuk, które znajdują się w regionalnych magazynach i dopiero po zgromadzeniu ich w północnym magazynie zostaną odebrane w lutym przez holenderskiego producenta. Strona postępowania zadeklarowała, że niezwłocznie po dokonaniu zwrotu przekaże faktury korygujące i ponownie zaznaczyła, że sprzedaż kostek lodu została zablokowana oraz wskazała, że z powodu trwającej pandemii proces wycofywania z rynku przedmiotowych produktów znacznie się wydłużyła. Do pisma strona postępowania załączyła dowody poświadczające dostarczenie do sklepu firmowego w Galerii Krakowskiej w 2020 r. 48 kostek lodu.

Z uwagi na rozbieżności dotyczące zarówno okresu, jak i liczby kostek lodu wprowadzonych na rynek, pismem z 28 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, do jakich produktów odnosi się liczba 10986 sztuk oraz wskazania, czy przed 2020 r. te produkty były wprowadzane na polski rynek. Prezes UOKiK wezwał także stronę postępowania do przekazania pełnego zestawienia dokumentów zakupu

kostek lodu wraz ze wskazaniem liczby produktów zakupionych w każdym roku oraz podanie danych dotyczących sprzedaży tych produktów w poszczególnych latach. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktury korygującej poświadczającej zwrot kwestionowanych produktów do holenderskiego dostawcy, z której wynikałoby, ile kostek lodu zostało zwróconych. Prezes UOKiK zwrócił również uwagę, iż część dokumentów stanowi niepoświadczony za zgodność z oryginałem kopie dokumentów, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi, pismem z 15 lutego 2021 r. strona postępowania wyjaśniła, że liczba 10986 odnosi się do zapasów stanowiących własność niemieckiego pośrednika i jest zabezpieczona u niego w regionalnych magazynach. Strona postępowania poinformowała, że przedmiotowe produkty na polski rynek wprowadzała w okresie od czerwca 2018 r. do lipca 2020 r. w łącznej liczbie 288 sztuk, na dowód czego przekazała stosowne dokumenty. Strona postępowania oświadczyła, iż po przeprowadzeniu inwentaryzacji zabezpieczono i wycofano łącznie 49 sztuk kostek lodu i poinformowała, że produkty te zostaną zwrócone holenderskiemu przedsiębiorcy. Jednocześnie strona postępowania przekazała dokumentację w formie odpowiadającej wymaganiom określonym w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 8 marca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktury korygującej potwierdzającej zwrot 49 kostek lodu do dostawcy albo dowodu zniszczenia tych produktów. Jednocześnie, odnosząc się do trudności spowodowanych trwającą pandemią, na które strona powołała się we wcześniejszym piśmie, Prezes UOKiK wezwał ją do wskazania ostatecznego terminu, do którego dostarczy wymagane dokumenty.

Z uwagi na brak odpowiedzi, pismem z 29 marca 2021 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów świadczących o wycofaniu z rynku 49 sztuk kostek lodu i jednocześnie poinformował ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu w dniu 31 marca 2021 r., strona postępowania przekazała fakturę korygującą nr 4945/21 z 25 marca 2021 r., potwierdzającą zwrot 49 kostek lodu niemieckiemu przedsiębiorcy i oświadczyła, że nie będzie więcej wprowadzała tych produktów na rynek. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o zmianie nazwy spółki.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „PaRo Prezenty” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dotychczasowa firma spółki NANU - NANA POLSKA SPÓŁKA HANDLOWA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została zmieniona uchwałą wspólników spółki z dnia 22 grudnia 2020 r. zaprotokołowaną aktem notarialnym rep. A. Nr 1077/2020 i została ujawniona w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dnia 5 stycznia 2021 r.) wprowadził na polski rynek kostki lodu, 20 sztuk. Dekoracja, 2000729058007 (flamingi) oraz kostki lodu, 20 sztuk. Dekoracja, 2000729058007 (ananasy) i jest ich dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Produkty sprzedawane były w sześciu firmowych sklepach należących do przedsiębiorcy NANU - NANA POLSKA SPÓŁKA HANDLOWA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, a na dołączonych do opakowań kostek lodu papierowych etykietach znajdowały się wlepki z następującymi danymi: „NANU-NANA, *Nanu – Nana GmbH Lange, Str 48 D-26122 Oldenburg*. Ponadto w piśmie z 27 października 2020 r. strona postępowania wskazała, iż producentem kostek lodu jest przedsiębiorca holenderski, natomiast strona postępowania zakupiła produkty od niemieckiego przedsiębiorcy Nanu-Nana, co potwierdzają przekazane przez nią dokumenty.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który

nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u małych dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Stosownie do § 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., na etykiecie lub opakowaniu imitacji zamieszcza się zrozumiałą i łatwą do odczytania informację o rzeczywistym przeznaczeniu imitacji, sposobie jej używania i zalecanych środkach ostrożności oraz wskazówki dotyczące postępowania w sytuacji zagrożenia.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostek lodu stanowiły wyniki badań organoleptycznych tych produktów przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ich wyniku stwierdzono, że kostki lodu swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypominają środki spożywcze (želki lub galaretki) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez małe dzieci, uznane za środki spożywcze. Ustalono również, że pojedyncze kostki lodu mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili ponadto, że do kostek lodu nie dołączono oznakowania dotyczącego konieczności przechowywania produktu z daleka od dzieci oraz informacji, że produkt nie nadaje się do jedzenia. Brak było również informacji wskazujących na skład cieczy wypełniającej produkt. Stwierdzone powyżej nieprawidłowości stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci) z uwagi na możliwość podjęcia próby ich konsumpcji, co z kolei może skutkować ich połknięciem i zadławieniem się. Ponadto, połknięta kostka lodu bądź jej odgryziona część może utknąć w krtani dziecka, blokując w ten sposób drogi oddechowe i doprowadzając do uduszenia się małego konsumenta.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (w tym wypadku - małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższego

ustalenia i podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że w okresie od czerwca 2018 r. do lipca 2020 r. strona postępowania zakupiła łącznie 288 kostek lodu. Przedmiotowe produkty sprzedawane były wyłącznie indywidualnym odbiorcom w prowadzonych przez stronę postępowania sześciu sklepach firmowych, a strona postępowania przez cały okres ich sprzedaży nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji związanych z tymi produktami. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kostki lodu, strona postępowania poinformowała o zaistniałej sytuacji holenderskiego producenta i niezwłocznie po zakończeniu kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej wstrzymała i zablokowała możliwość dalszej sprzedaży produktów. Następnie strona postępowania wycofała ze swoich sklepów 49 kostek lodu i zwróciła je dostawcy, na dowód czego przedstawiła fakturę korygującą nr 4945/21 z 25 marca 2021 r. i oświadczyła, że nie będzie w przyszłości wprowadzać tych produktów na rynek.

Mając na względzie wyjaśnienia, oświadczenia oraz dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kostki lodu, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za dostarczanie produktów, o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków



społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.** Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż łączna ilość kostek lodu wprowadzonych na rynek polski (tj. 288 z czego 239 sztuki trafiły do konsumentów) była niewielka w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników, a strona postępowania nie otrzymała żadnych skarg lub reklamacji konsumenckich związanych z produktami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto strona postępowania niezwłocznie po zakończeniu kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej wstrzymała sprzedaż produktów i zablokowała możliwość ich dalszej sprzedaży do czasu całkowitego wycofania ich z rynku. Podkreślić należy także, iż mimo zgłaszanych przez stronę postępowania trudności związanych z trwającą pandemią, w toku postępowania współpracowała ona z Prezesem UOKiK i przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK, a do organu nadzoru nie dotarły żadne sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe kostki lodu miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „PaRo Prezenty” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za naruszenie obowiązku określonego w art. 11 ust. 1 tej ustawy do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z 2020 r. poz. 2299, 2320, z 2021 r. poz. 54, 159) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z 2020 r. poz. 2299, 2320, z 2021 r. poz. 54, 159), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: