



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 21 lipca 2022 r.

DNR-2.730.15.2022.KM

DECYZJA DNR-2/145 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi, wyrobu: kinkiet ALFA (ASTOR), typ: 21580, kod EAN 5900458215801, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, umarza postępowanie w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jako bezprzedmiotowe,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego



wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: kinkiet ALFA (ASTOR), typ: 21580, kod EAN 5900458215801, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 maja 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 4) na podstawie art. 105 § 1 Kpa po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu: kinkiet ALFA (ASTOR), typ: 21580, kod EAN 5900458215801 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o typie źródła światła, umarza postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, jako bezprzedmiotowe,
- 5) na podstawie art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu: kinkiet ALFA (ASTOR), typ: 21580, kod EAN 5900458215801 przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze Zakładu Sprzętu Elektroinstalacyjnego, Elektronicznego i Oświetleniowego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie, w wysokości 3444 złotych (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści cztery złotych),
 - b) zobowiązuje Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu: kinkiet ALFA (ASTOR), typ: 21580, kod EAN 5900458215801 w ustalonej wysokości 3444 złotych (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści cztery złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NP.8361.217.2021, NP.8361.1.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono w ofercie handlowej sklepu LEROY-MERLIN, mieszczącego się w Białymstoku przy ul. Hetmańskiej 18, należącym do LEROY-MERLIN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, kinkiet ALFA (ASTOR), typ: 21580, kod EAN 5900458215801, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr 2643/S/20/FV z dnia 30 września 2020 r., fakturę nr 2272/S/20/FV z dnia 23 września 2020 r., fakturę nr S/03960/20 z dnia 11 marca 2020 r., fakturę nr S/02495/20 z dnia 12 lutego 2020 r., świadczące o zakupie wyrobu od Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo Handlowego ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi. Ponadto w toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, że ostatnie dostawy wyrobu odbyły się w 2020 r. oraz przedstawił dokumenty wydania wystawione przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi, a także przedstawił dokument „Wyjście cesji” z dnia 7 kwietnia 2020 r. potwierdzający dostarczenie do niego 2 szt. wyrobu przez sklep LEROY-MERLIN w Warszawie, ul. Malborska 35. Kontrolowany przedsiębiorca wycofał z oferty sprzedaży 5 szt. wyrobu oraz zobowiązał się do jego zwrotu do Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo Handlowego ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi.

W trakcie kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności nr 37/21 z dnia 8 grudnia 2021 r. sporządzoną dla oprawy oświetleniowej typ 21580 przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowego ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi oraz sprawozdanie z badań nr 37/21 z dnia 10 sierpnia 2021 r. wykonanych w laboratorium zakładowym ww. spółki dla oprawy typ 21580.

Na etykietach, umieszczonych na wyrobie znajdowały się m.in. następujące informacje: 21580, alfa, PPUH „ALFA” i dane adresowe ww. przedsiębiorcy.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: ALFA i dane adresowe; Made in Poland; 21580 Astor. Do wyrobu dołączono instrukcję.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-21.088) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia”, dalej: „norma PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000”, EN IEC 60598-2-1:1989 w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”, dalej: „norma PN-EN 60598-1:2015-04”, tj.:

- a) pkt 1.5 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i 3.2.8, 3.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na brak w oznaczeniu typu źródła światła oraz nietrwałość cechowania stwierdzone po próbie z rozpuszczalnikiem benzynowym,
- b) 1.6 PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.6, 4.7.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że złączka zasilająca nie jest przymocowana i nie są zachowane minimalne odstępki izolacyjne, po zamontowaniu przewodu zgodnie z pkt 4.7.2, wolny drut dotyka części metalowych,
- c) pkt 1.6 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.12.1 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że wkręt od uziemienia nie wytrzymuje próby pięciokrotnego dokręcenia i wkręcenia,
- d) pkt 1.6 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.12.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że połączenia gwintowe są niezabezpieczone przed przypadkowym poluzowaniem, co może spowodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania,
- e) pkt 1.7 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 11.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że niespełnione są wymagania dot. minimalnych odstępów izolacyjnych.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 21 lutego 2022 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi, o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1,

b) § 6 ust. 2, z uwagi na to, iż wyrób nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie, gdyż złączka zasilająca nie jest przymocowana i nie są zachowane minimalne odstępki izolacyjne, po zamontowaniu przewodu wolny drut dotyka części metalowych, wkręt od uziemienia nie wytrzymuje próby pięciokrotnego dokręcenia i wkręcenia oraz, z uwagi na to, że połączenia gwintowe są niezabezpieczone przed przypadkowym poluzowaniem, co może spowodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania,

c) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż: złączka zasilająca nie jest przymocowana i nie są zachowane minimalne odstępki izolacyjne, po zamontowaniu przewodu wolny drut dotyka części metalowych, wkręt od uziemienia nie wytrzymuje próby pięciokrotnego dokręcenia i wkręcenia, połączenia gwintowe są niezabezpieczone przed przypadkowym poluzowaniem, co może spowodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania, niespełnione są wymagania dot. minimalnych odstępów izolacyjnych;

Ze względu na ww. niezgodności nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację oraz nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych, żeby wyrób spełniał przewidywane wymagania mechaniczne zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami

mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o typie źródła światła,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o typie źródła światła.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 lutego 2022 r.

Pismem z dnia 3 marca 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 7 marca 2022 r., strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Biorąc pod uwagę złożony przez stronę postępowania wniosek o przeprowadzenie badań wyrobu, pismem z dnia 29 marca 2022 r. Prezes UOKiK zlecił Laboratorium Badawczemu i Wzorcującemu Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 3.2.8, pkt 3.4, pkt 4.6, pkt 4.7.2, pkt 4.12.1, pkt 4.12.4 i pkt 11.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” w powiązaniu z normą PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia”.

W dniu 23 maja 2022 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań nr B/2022/85), przeprowadzonych przez Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań

i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wyrób:

- 1) spełnia wymagania pkt 1.5 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia i pkt 3.2.8 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- 2) pkt 4.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04, nie dotyczy ww. oprawy,
- 3) nie spełnia wymagań pkt 3.4, 4.7.2, 4.12.1, 4.12.4 i 11.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” w powiązaniu z odpowiednio pkt 1.5, 1.6 i 1.7 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia”, tj.:
 - a) tabliczka znamionowa nie przechodzi próby trwałości, co jest niezgodne z pkt 3.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04,
 - b) kostka zasilająca w oprawie nie jest w żaden sposób przymocowana do oprawy i wolny drut dotyka części metalowych (metalowej podsufitki, dostępnej dla dotyku po zamocowaniu oprawy), co jest niezgodne z pkt 4.7.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04,
 - c) wkręt zacisku nie wytrzymuje przyłożonego momentu obrotowego o wartości 1,2 Nm, co jest niezgodne z pkt 4.12.1 normy PN-EN 60598-1:2015-04; przy zadaniu momentu obrotowego 1,0 Nm przewód uziemiający wypada z zacisku i tym samym w oprawie zostaje przerwana ciągłość obwodu ochronnego,
 - d) przy przyłożeniu do oprawy momentu obrotowego o wartości podanej w pkt 4.12.4 ulega ona poluzowaniu, przy podanej wartości momentu obrotowego 1,1 Nm ulega ona niedozwolonemu ruchowi skrętnemu, co ma przełożenie na niebezpieczeństwo ukręcenia przewodów podczas długotrwałego wkręcenia wymienianego źródła światła,
 - e) niespełnione są wymagania dot. minimalnych odstępów izolacyjnych, co jest niezgodne z pkt 11.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04.

Pismem z dnia 23 maja 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań próbki kontrolnej wyrobu.

Postanowieniem z dnia 24 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 maja 2022 r.

W dniu 20 czerwca 2022 r. (data nadania: 13 czerwca 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 czerwca 2022 r., w którym oświadczyła, że całkowita liczba wyprodukowanego wyrobu w miesiącu wrzesień 2020 r. to 110 szt., z czego dostarczono 33 szt. do odbiorców – sklepów należących do sieci sklepów Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Dodała, iż dostarczony wcześniej do ww. odbiorców wyrób został w liczbie 243 szt. wycofany ze sklepów Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i nie będzie już udostępniany do dalszej sprzedaży. Strona postępowania poinformowała, iż zakwestionowany wyrób został wyprodukowany 16 września 2020 r. i była to jedyna partia, w której zastosowany niewłaściwy, zakupiony certyfikowany komponent, tj. złączkę zasilającą, który to został zakwestionowany podczas badań. Jednocześnie strona postępowania nadmieniła, iż pomimo wycofania z obrotu wyrobu, kinkiet ASTOR poddała dodatkowym badaniom w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, które zakończyły się wynikiem pozytywnym. Strona postępowania podkreśliła, iż pomimo powyższych badań, nie będzie już udostępniać wyrobu do dalszej sprzedaży. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż nie posiada na stanie magazynowym wyrobu. Wraz z pismem przekazano: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej www.alfasc.com.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; zestawienie faktur korygujących wystawionych dla sklepów Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w okresie od 30 marca 2022 r. do 19 maja 2022 r., świadczące o zwrocie 243 szt. wyrobu; zestawienie sprzedaży 33 szt. wyrobu do 10 sklepów Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; sprawozdanie z badań z dnia 4 maja 2022 r. przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Pismem z dnia 21 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie przedstawiono wymaganych, wystarczających dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 maja 2022 r. Wskazano, iż zgodnie z postanowieniem z dnia 24 maja 2022 r. wymaganymi dowodami są m.in. faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie

sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Zatem biorąc pod uwagę wskazane w postanowieniu dowody oraz udzielone przez stronę postępowania informacje Prezes UOKiK wyjaśnił, iż strona postępowania zobowiązana jest do okazania faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu przez sklepy należące do Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zgodnie z załączonym zestawieniem faktur korygujących) oraz oświadczenia ww. kontrahenta o nieposiadaniu już wyrobu przez wszystkie pozostałe sklepy należące do sieci. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie okazała wymaganego dowodu w postaci oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobu. Jednocześnie w powyższym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie następujących rozbieżności w udzielonych przez stronę postępowania informacjach, mianowicie strona postępowania oświadczyła, że wyprodukowała 110 szt. wyrobu z partii wrzesień 2020 r. z czego 33 szt. dostarczyła do sklepów należących do Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wycofała z obrotu wcześniej dostarczony do ww. odbiorcy wyrób w liczbie 243 szt., na dowód czego okazała zestawienie wystawionych dla sklepów Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w okresie od 30 marca 2022 r. do 19 maja 2022 r. faktur korygujących, a także, że w całości wycofany z obrotu wyrób, nie będzie udostępniany do dalszej sprzedaży, a jednocześnie oświadczyła, że obecnie nie posiada na stanie magazynowym wyrobu, zatem Prezes UOKiK poinformował, iż za zasadne należy uznać udzielenie przez nią wyjaśnień, co stało się z 77 szt. wyrobu, który nie został sprzedany oraz z 243 szt., które stanowiły zwroty wyrobu na podstawie wystawionych faktur korygujących w okresie od 30 marca 2022 r. do 19 maja 2022 r. Przy tym zaznaczył, iż aby mógł stwierdzić, iż wyrób został wycofany z obrotu, musi dysponować dowodami pozwalającymi na potwierdzenie, iż dana okoliczność, w tym przypadku wycofanie wyrobu z obrotu, została udowodniona. Poinformował stronę postępowania, iż przekazane wraz z pismem z dnia 10 czerwca 2022 r. dokumenty oraz udzielone informacje nie stanowią podstawy do uznania, iż przedstawiono wymagane, wystarczające dowody potwierdzające wykonanie postanowienia oraz, że wyrób został wycofany z obrotu.

W dniu 11 lipca 2022 r. (data nadania: 7 lipca 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 czerwca 2022 r., w którym udzieliła informacji na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu oraz wyjaśniła, że 77 szt. wyrobu, które nie zostały sprzedane oraz 243 szt. wyrobu, które zwrócono, zostały rozebrane na części i zutilizowane oraz poinformowała, że wyrób nie występuje już w jej ofercie sprzedaży. Wraz z pismem przekazano: faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu przez sklepy należące do Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; oświadczenie Leroy Merlin Polska sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że wyrób został całkowicie wycofany z oferty sprzedaży z sieci sklepów i nie posiada go na stanie magazynowym; protokół zniszczenia 320 szt. wyrobu z dnia 31 maja 2022 r.

Pismem z dnia 12 lipca 2022 r. powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: kinkiet ALFA (ASTOR), typ: 21580, kod EAN 5900458215801, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-21.088) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia”, dalej: „norma PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000”, EN IEC 60598-2-1:1989 w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”, dalej: „norma PN-EN 60598-1:2015-04”, tj.:

- a) pkt 1.5 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i 3.2.8, 3.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na brak w oznaczeniu typu źródła światła oraz nietrwałość cechowania stwierdzone po próbie z rozpuszczalnikiem benzynowym,
- b) 1.6 PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.6, 4.7.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że złączka zasilająca nie jest przymocowana i nie są

zachowane minimalne odstępów izolacyjne, po zamontowaniu przewodu zgodnie z pkt 4.7.2, wolny drut dotyka części metalowych,

- c) pkt 1.6 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.12.1 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że wkręt od uziemienia nie wytrzymuje próby pięciokrotnego dokręcenia i wkręcenia,
- d) pkt 1.6 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.12.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że połączenia gwintowe są niezabezpieczone przed przypadkowym poluzowaniem, co może spowodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania,
- e) pkt 1.7 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 11.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że niespełnione są wymagania dot. minimalnych odstępów izolacyjnych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Kinkiet ALFA (ASTOR), typ: 21580, kod EAN 5900458215801 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w określonych w § 6 ust. 1 i 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu stroną postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. informacji o typie źródła światła.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia określa, że sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Strona postępowania, po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, zwróciła się wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. Prezes UOKiK przychylił się do powyższego wniosku i zlecił Laboratorium Badawczemu i Wzorującemu Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 3.2.8, 3.4, 4.6, 4.7.2, 4.12.1, 4.12.4 i 11.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” w powiązaniu

z odpowiednio z pkt 1.5, 1.6 i 1.7 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia”.

Przeprowadzone badania laboratoryjne potwierdziły negatywny wynik badań próbki podstawowej wyrobu w pkt 3.4, pkt 4.7.2, pkt 4.12.1, pkt 4.12.4 i pkt 11.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” w powiązaniu z odpowiednio z pkt 1.5, 1.6 i 1.7 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia”.

Natomiast w przypadku pkt 4.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04 stwierdzono, że nie dotyczy ww. oprawy, z kolei w przypadku pkt 1.5 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia i pkt 3.2.8 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” stwierdzono, że wyrób spełnia powyższe wymagania.

W związku z tym, iż wynik badań próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach nie potwierdził negatywnego wyniku badań próbki podstawowej wyrobu w pkt 1.5 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i 3.2.8 normy PN-EN 60598-1:2015-04 przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, Prezes UOKiK uznał za zasadne rozstrzygnięcie w kwestii zgodności wyrobu z ww. wymaganiami na korzyść strony postępowania.

Mając zatem na uwadze, iż w wyniku badań próbki kontrolnej nie stwierdzono braku w oznaczeniu wyrobu typu źródła światła, postępowanie w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o typie źródła światła, jak również postępowanie w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o typie źródła światła, stały się bezprzedmiotowe.

Z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów Kpa do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (*vide* odesłanie zawarte w art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku), w ww. postępowaniach,

konieczne jest wydanie rozstrzygnięcia na podstawie art. 105 § 1 Kpa., tj. wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas, gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

Mając na uwadze, że strona postępowania nie naruszyła obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku – jako bezprzedmiotowe.

Postanowieniem z dnia 24 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej www.alfasc.com.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba wyprodukowanego wyrobu w miesiącu wrzesień 2020 r. to 110 szt., z czego dostarczono 33 szt. do odbiorców – sklepów należących do sieci sklepów Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a także, że dostarczony wcześniej do ww. odbiorców wyrób został w liczbie 243 szt. wycofany ze sklepów Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i nie będzie już udostępniany do dalszej sprzedaży; zestawienie faktur korygujących wystawionych dla sklepów Leroy Merlin Polska sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie w okresie od 30 marca 2022 r. do 19 maja 2022 r., świadczące o zwrocie 243 szt. wyrobu; zestawienie sprzedaży 33 szt. wyrobu do 10 sklepów Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu przez sklepy należące do Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; oświadczenie Leroy Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że wyrób został całkowicie wycofany z oferty sprzedaży z sieci sklepów i nie posiada go na stanie magazynowym; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że 77 szt. wyrobu, które nie zostały sprzedane oraz 243 szt. wyrobu, które zwrócono, zostały rozebrane na części i zutylizowane oraz, że wyrób nie występuje już w jej ofercie sprzedaży; protokół zniszczenia **320 szt.** wyrobu z dnia 31 maja 2022 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż kinkiet ALFA (ASTOR), typ: 21580, kod EAN 5900458215801, został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowieniem z dnia 24 maja 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 30 maja 2022 r. a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 14 lipca 2022 r.

Strona postępowania przekazała w dniu 13 czerwca 2022 r. i 7 lipca 2022 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych

w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki kontrolnej wyrobu oraz, że stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu jest Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia wysokości poniesionych kosztów, zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższych kosztów oraz ustalenia terminu i sposobu ich uiszczenia, zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Prezes UOKiK zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu Laboratorium Badawcze i Wzorujące Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych sprzętu elektrycznego i wybrano ofertę powyższej jednostki badawczej, gdyż ta jednostka przedstawiła najbardziej korzystną cenowo ofertę. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 3.2.8, 3.4, 4.6, 4.7.2, 4.12.1, 4.12.4 i 11.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” w powiązaniu z odpowiednio z pkt 1.5, 1.6 i 1.7 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia”, ponieważ w tym zakresie

w wyniku badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie stwierdzono niezgodność wyrobu z wymaganiami. Badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 3.4, 4.7.2, 4.12.1, 4.12.4 i 11.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” w powiązaniu z odpowiednio z pkt 1.5, 1.6 i 1.7 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia”, a tym samym potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia w powyższym zakresie.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 3444 zł, co wynika z wystawionej przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Staubu w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, faktury VAT nr LFV/1/05/2022 z dnia 10 maja 2022 r. Powyższy koszt badań jest zgodny z przedłożoną ofertą badań przez ww. jednostkę obejmującą zlecony przez Prezesa UOKiK zakres badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ALFA Sosnowscy spółka jawna z siedzibą w Nowej Wsi obowiązane jest uiścić kwotę 3444 złotych (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści cztery złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 5 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

4. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/