



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, dnia 30 października 2024 r.

DOZIK-2.430.1.2023.AG/KK

WERSJA JAWNA

tajemnica przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczone jako
[informacja prawnie chroniona]

Decyzja nr DOZIK-8/2024

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 594 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Capital Service Spółkę Akcyjną z siedzibą w Ostrołęce, karę pieniężną w wysokości 2 647 492 zł (słownie: dwa miliony sześćset czterdzieści siedem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote), za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) w wezwaniu z dnia 24 lutego 2023 r. oraz powtórnym wezwaniu z dnia 5 kwietnia 2023 r. wystosowanych w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygn. DOZIK-2.403.2.2021.AG, mającym na celu wstępne ustalenie, czy w związku z oferowaniem konsumentom umów leasingu konsumenckiego zwrotnego nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 594 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Capital Service Spółkę Akcyjną z siedzibą w Ostrołęce, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 89,60 zł (słownie: osiemdziesiąt dziewięć złotych 60/100) i zobowiązać do ich zwrotu w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

- [1] Postanowieniem z 9 listopada 2021 r., o sygn. DOZIK-2.403.2.2021.BKo, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK, „Prezes Urzędu”) wszczął postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z oferowaniem konsumentom umów leasingu konsumenckiego zwrotnego nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez Capital Service Spółkę Akcyjną (dalej jako: „Spółka”) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275).

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK sygn. DOZIK-2.403.2.2021.BKo z dn. 09 listopada 2021 r.

- [2] Pierwsze wezwanie, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), skierowano do Spółki dnia 9 listopada 2021 r. Wyznaczono w nim 21 dniowy termin na odpowiedź. Pismo to zostało odebrane 15 listopada 2021 r. Spółka udzieliła odpowiedzi pismem z dnia 6 grudnia 2021 r. Kolejne wezwanie skierowano do Spółki dnia 1 czerwca 2022 r. Wyznaczono w nim 14 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Zostało ono odebrane 6 czerwca 2022 r. Spółka we wniosku z dnia 20 czerwca 2022 r. zwróciła się o przedłużenie terminu udzielenie odpowiedzi na to wezwanie do 31 lipca 2022 r. Prezes UOKiK w odpowiedzi przedłużył termin o 14 dni od daty otrzymania pisma o przedłużeniu terminu (tj. od 29 czerwca 2022 r.), uznając zaproponowany przez Spółkę termin za nadmiernie odległy oraz negatywnie oceniając złożenie tego wniosku w ostatnim możliwym terminie. Spółka udzieliła odpowiedzi w piśmie z dnia 13 lipca 2022 r., jednak nie zawierało ono odpowiedzi na wszystkie pytania Prezesa UOKiK. Spółka wskazała, że udzieli odpowiedzi na pozostałe pytania do dnia 22 lipca

2022 r. Spółka odpowiedziała jednak na pozostałe pytania dopiero pismem z dnia 1 sierpnia 2022 r. We wskazanych wezwaniach zamieszczone zostało pouczenie, zgodnie z którym w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), Prezes UOKiK może nałożyć na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro - zgodnie z ówczesnym stanem prawnym.

Dowód: Wezwania Prezesa UOKiK z dnia 9 listopada 2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru, wezwanie z dnia 1 czerwca 2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru, pismo przedłużające termin na odpowiedź z dnia 27 czerwca 2022 r., Odpowiedź Spółki z dnia 6 grudnia 2021 r., pismo Spółki z prośbą o przedłużenie terminu na odpowiedź z dnia 20 czerwca 2022 r., odpowiedź Spółki z dnia 13 lipca 2022 r., odpowiedź Spółki z dnia 1 sierpnia 2022 r.

[3] W dalszym toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu, w celu ustalenia stanu faktycznego sprawy, działając na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), pismem z 24 lutego 2023 r. wezwał Spółkę do przekazania informacji dotyczących prowadzonej przez nią działalności, w tym również do uzupełnienia odpowiedzi na pytania zamieszczone w poprzednim, skierowanym do niej wezwaniu. Prezes Urzędu wyznaczył Spółce 14 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na ww. wezwanie. *Dowód: Wezwanie Prezesa UOKiK sygn. DOZIK-2.403.2.2021.AG z dn. 24 lutego 2023 r.*

[4] W wezwaniu Prezes Urzędu pouczył Spółkę, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), może nałożyć na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro - zgodnie z ówczesnym stanem prawnym. Pismo zostało odebrane przez Spółkę 2 marca 2023 r. pod wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej jako: „KRS”) adresem, tj. ul. Korczaka 73, 07-409 Ostrołęka.

Dowód: Potwierdzenie odbioru podpisane 2 marca 2023 r.

[5] Z uwagi na brak odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 24 lutego 2023 r., Prezes UOKiK skierował do spółki ponowne wezwanie z dnia 5 kwietnia 2023 r., w



którym zażądał przekazania danych i dokumentów wskazanych w piśmie z 24 lutego 2023 r. i wyznaczył 7 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Spółka w ponownym wezwaniu została pouczone, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd Prezes UOKiK, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro - zgodnie z ówczesnym stanem prawnym. Wezwanie to zostało odebrane przez Spółkę 7 kwietnia 2023 r.

Dowód: Wezwanie Prezesa UOKiK sygn. DOZIK-2.403.2.2021.AG z dn. 5 kwietnia 2023 r., Potwierdzenie odbioru podpisane 7 kwietnia 2023 r.

[6] Po ponad miesiącu od chwili odebrania pisma, w odpowiedzi z dnia 12 maja 2023 r., Prezes Zarządu Spółki zadeklarował, iż uzupełni wymagane przez Prezesa UOKiK informacje i dokumenty, o których mowa w wezwaniu z dnia 24 lutego 2023 r. Uzupełnienie to, według deklaracji Spółki, miało nastąpić do końca maja 2023 r. Mimo deklaracji o przekazaniu ww. informacji do końca maja 2023 r. Spółka nie przekazała ich Prezesowi UOKiK w deklarowanym przez nią terminie.

Dowód: Odpowiedź Spółki z dn. 12 maja 2023 r. na wezwanie z dn. 5 kwietnia 2023 r.

[7] Dnia 28 lipca 2023 r. na podstawie art. 49 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Capital Service S.A. z siedzibą w Ostrołęce w związku z nieudzieleniem informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) w wezwaniu z dnia 24 lutego 2023 r. i ponownym wezwaniu z dnia 5 kwietnia 2023 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary Spółka odebrała 1 sierpnia 2023 r.

[8] Pismami z dnia 28 lipca 2023 r. Spółka została zawiadomiona o:

- wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji;
- zaliczeniu w poczet dowodów w postępowaniu w sprawie nałożenia kary materiału dowodowego zebranego w trakcie postępowania wyjaśniającego o sygn. DOZIK-2.403.2.2021.AG;



- możliwości ustosunkowania się do zarzutów w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma.

Dowód: Postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary DOZIK-2.430.1.2023.AG z dn. 28 lipca 2023 r., Postanowienie o zaliczeniu w poczet dowodów materiału dowodowego DOZIK-2.430.1.2023.AG z dn. 28 lipca 2023 r., Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary sygn. DOZIK-2.430.1.2023.AG z dn. 28 lipca 2023 r.

[9] Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało wysłane do Spółki listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. Spółka odebrała je dnia 1 sierpnia 2023 r.

Dowód: Potwierdzenie odbioru podpisane 1 sierpnia 2023 r.

[10] Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, Spółka pismem z dnia 14 sierpnia 2023 r. przekazała informacje żądane przez Prezesa UOKiK w wezwaniach z dnia 24 lutego i 5 kwietnia 2023 r. Nastąpiło to ponad 4 miesiące (150 dni) po upływie wyznaczonego czternastodniowego terminu w wezwaniu z 24 lutego 2023 r., który upłynął 16 marca 2023 r., 4 miesiące (122 dni) po upływie wyznaczonego siedmiodniowego terminu w ponownym wezwaniu z 5 kwietnia 2023 r., który upłynął 14 kwietnia 2023 r. oraz ponad 2 miesiące (75 dni) po zadeklarowanym przez Spółkę terminie odpowiedzi, który w piśmie z dnia 12 maja 2023 r. został określony na koniec maja.

[11] Ponadto w ww. piśmie z dnia 14 sierpnia 2023 r. Spółka przedstawiła uzasadnienie nieudzielenia odpowiedzi w wyznaczonym terminie wskazując, że nieumyślne nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK wynikało z ilości innych zadań, [informacja prawnie chroniona], które Spółka realizowała w okresie, w którym otrzymała przedmiotowe wezwania.

[12] [informacja prawnie chroniona]

Dowód: Odpowiedź Spółki z dnia 14 sierpnia 2023 r.

[13] W toku postępowania w sprawie nałożenia kary Prezes Urzędu pismem z dnia 16 lutego 2024 r. wezwał Spółkę do wskazania obrotu za 2023 r. Ze względu na brak odpowiedzi, Prezes UOKiK skierował do Spółki pismo z dnia 6 maja 2024 r. ponownie wzywające do przekazania ww. danych w 7 dniowym terminie. W odpowiedzi z dnia 15 maja 2024 r. Spółka wskazała, że na dzień sporządzenia pisma nie dysponuje ostatecznymi, zweryfikowanymi i zbadanymi przez zewnętrznego audytora danymi finansowymi, do których przekazania wzywa Prezes UOKiK, zadeklarowała jednak



przekazanie sprawozdania finansowego za rok 2023 do dnia 7 lipca 2024 r. Sprawozdanie to zostało przekazane przez Spółkę w piśmie z dnia 27 czerwca 2024 r. W związku z czym, na podstawie danych przekazanych w ww. piśmie, tj. sprawozdania finansowego za rok 2023 oraz na podstawie informacji zamieszczonych w KRS ustalono, że obrót Spółki za rok 2023 r. wynosi [informacja prawnie chroniona].

Dowód: Odpowiedź Spółki z dn. 15 maja 2024 r., pismo Spółki z dnia 27 czerwca 2024 r.

[14] Po otrzymaniu odpowiedzi Spółki, w której wskazany został obrót za rok 2023 wraz ze sprawozdaniem finansowym, Prezes UOKiK skierował do Spółki zawiadomienie z dnia 3 lipca 2024 r. na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.; dalej jako: „kpa”). We wskazanym zawiadomieniu, Prezes Urzędu powiadomił Spółkę o zakończeniu postępowania dowodowego oraz możliwości zapoznania się w terminie 5 dni roboczych, od dnia doręczenia pisma, z zebranym materiałem dowodowym. Spółka zapoznała się z zebranym materiałem dowodowym w dniu 18 lipca 2024 r. Pismem z dnia 25 lipca 2024 r. ustosunkowała się do zebranego materiału dowodowego, uzasadniając brak terminowej odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK [informacja prawnie chroniona]. Spółka stwierdziła, że mimo wyżej wskazanych trudności, ostatecznie udzieliła odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK i wniosła o umorzenie postępowania. Jednocześnie, łącznie ze wskazanym wyżej pismem z dnia 25 lipca 2024 r., Spółka skierowała do Prezesa UOKiK wniosek z dnia 20 sierpnia 2024 r. o przywrócenie terminu na złożenie stanowiska. Wskazany wniosek Spółka uzasadniła błędnym zaadresowaniem koperty, w której znajdowało się pismo. Prezes UOKiK na podstawie art. 10 kpa skierował do Spółki drugie zawiadomienie z dnia 29 sierpnia 2024 r. (odebrane 2 września 2024 r.) o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i przedstawienia stanowiska. Spółka nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Dowód: Zawiadomienie z dnia 3 lipca 2024 r., pismo Spółki z dnia 25 lipca 2024 r., Wniosek Spółki z dnia 20 sierpnia 2024 r., Zawiadomienie Spółki z dnia 29 sierpnia 2024 r.

Podstawa prawna

[15] Stosownie do art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 594, dalej: „uokik”) przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.



[16] Żądanie Prezesa Urzędu, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

[17] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem, jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK.

[18] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 i 2 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK¹.

[19] Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ww. ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy².

[20] W niniejszej sprawie wezwanie do Spółki skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy w związku z oferowaniem konsumentom umów leasingu konsumenckiego zwrotnego nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez Capital Service Spółkę Akcyjną praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275).

[21] Prezes UOKiK ustalił adres Spółki do korespondencji na podstawie danych ujawnionych w KRS i na ten adres kierował korespondencję. Spółka, mimo odebrania kierowanych do niej pism, nie udzieliła odpowiedzi w terminach wyznaczonych przez Prezesa UOKiK.

Status przedsiębiorcy

¹ Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

² Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

[22] Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236 ze zm ., dalej: upp), zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 upp).

[23] Zgodnie z informacją zawartą w KRS Przedsiębiorca, wpisany pod nr KRS 0000407127, prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Capital Service Spółka Akcyjna z siedzibą w Ostrołęce. Spółka posiada zatem status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów upp i tym samym mają do niej zastosowanie przepisy uokik.

Dowód: Wyciąg z KRS Spółki Capital Service Spółka Akcyjna z siedzibą w Ostrołęce.

Podstawy nałożenia kary

[24] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

[25] Przy czym „nieudzieleniem informacji” jest zarówno nieudzielenie jej w ogóle, jak i nieudzielenie informacji w terminie wyznaczonym przez Prezesa Urzędu w żądaniu, co zostało potwierdzone w orzecznictwie Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 20 kwietnia 2017 r. sygn. akt III SK 29/16, wyrok z dnia 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/04).

[26] Stosownie do art. 106 ust. 3 uokik obrót, o którym mowa powyżej, oblicza się jako sumę:

- przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości.
- przychodów wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym równoważnym do rachunku zysków i strat sporządzanym na podstawie przepisów o rachunkowości lub w innym dokumencie podsumowującym przychody w roku obrotowym, w tym w sprawozdaniu z wykonania budżetu - w przypadku



przedsiębiorcy, który nie sporządza rachunku zysków i strat na podstawie przepisów o rachunkowości.

- udokumentowanych przychodów uzyskanych w roku obrotowym w szczególności ze sprzedaży produktów, towarów lub materiałów, przychodów finansowych oraz przychodów z działalności realizowanej na podstawie statutu lub innego dokumentu określającego zakres działalności przedsiębiorcy, a także wartości uzyskanych przez przedsiębiorcę dotacji przedmiotowych - w przypadku braku dokumentów, o których mowa powyżej.

[27] Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 3 uokik Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanej na przedsiębiorcę kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 uokik bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania.

[28] Na podstawie art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik zgodnie z art. 111 ust. 1 uokik, Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

Wysokość i cele nałożenia kary

[29] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.



[30] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.

[31] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z opóźnienia w udzieleniu w wyznaczonym terminie odpowiedzi przez Spółkę na skierowane do niej wezwania. Zastosowanie się Spółki do otrzymanych wezwań z opóźnieniem, dopiero po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, spowodowało pozyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

[32] We wszczętym w dniu 9 listopada 2021 r. postępowaniu wyjaśniającym w sprawie wstępnego ustalenia czy w związku z oferowaniem konsumentom umów leasingu konsumenckiego zwrotnego nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, celem ustalenia stanu faktycznego sprawy, Prezes UOKiK wezwał Spółkę do przekazania informacji związanych z umowami leasingu konsumenckiego zwrotnego oraz do ponownego przedłożenia niektórych dokumentów i uzupełnienia odpowiedzi Spółki na niektóre z pytań z poprzedniego wezwania z dnia 1 czerwca 2022 r., przez m.in.: przedłożenie czytelnej, pełnej wersji przykładowej oferty porównawczej prezentowanej konsumentowi oraz przedłożenie pełnej listy przedmiotów, możliwych do wskazania jako przedmiot leasingu konsumenckiego zwrotnego.

Dowód: Wezwanie o sygn. DOZIK-2.403.2.2021.AG z dnia 24 lutego 2023 r.

[33] Informacje żądane przez Prezesa UOKiK dotyczyły m.in. przekazania nagrań rozmów telefonicznych prowadzonych przez Doradców Klienta, przedłożenia korespondencji Spółki z określonymi klientami, czy przedstawienia wszystkich oferowanych w danym okresie produktów finansowych. Były więc to informacje, które mogły zostać przekazane wyłącznie przez Spółkę.

[34] Wskazane powyżej dokumenty, nagrania i informacje niezbędne były do ustalenia czy w związku z oferowaniem konsumentom umów leasingu konsumenckiego zwrotnego nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

[35] Jednocześnie przez wzgląd na termin przedawnienia, nieudzielenie w terminie wskazanych informacji lub też znaczne opóźnienie w ich udzieleniu, wpłynęło na



termin zakończenia postępowania wyjaśniającego, co wiąże się z możliwością postawienia Spółce zarzutu. Zgodnie z art. 105 uokik nie wszczyna się postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jeżeli od końca roku, w którym zaprzestano ich stosowania, upłynęły 3 lata. Należy tu zaznaczyć, że postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte 9 listopada 2021 r., jak wskazano w pkt 1. Działania Spółki w znaczący sposób wpłynęły na termin zakończenia postępowania wyjaśniającego, które zakończono dopiero 22 listopada 2023 r., a więc ponad dwa lata po wszczęciu. Budzące wątpliwość Prezesa UOKiK zachowanie Spółka zaprzestała z końcem 2020 r., a więc działania Spółki polegające na nieodpowiadaniu na wezwania Prezesa UOKiK mogły doprowadzić do uniemożliwienia wszczęcia postępowania właściwego.

[36] Wymienione w wezwaniu informacje i dokumenty były niezbędne dla dokonania ustaleń faktycznych w przedmiotowym postępowaniu wyjaśniającym. Ich przekazanie umożliwiłoby Prezesowi Urzędu dokonanie pełnej oceny czy Spółka naruszyła przepisy uokik, a co za tym idzie, czy uzasadnione jest wszczęcie przeciwko Spółce postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że nieprzekazanie przez Spółkę informacji w terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK i to pomimo powtórnego wezwania, znacznie wydłużyło czas zgromadzenia niezbędnego w sprawie materiału dowodowego w odpowiednim terminie, utrudniając przeprowadzenie wspomnianego postępowania wyjaśniającego. Opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi tym samym wpłynęło negatywnie na realizację kompetencji Prezesa Urzędu polegających na sprawowaniu kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ustawy (art. 31 ust. 1 uokik).

[37] W świetle utrwalonego orzecznictwa przez udzielenie żądanych informacji należy rozumieć udzielenie tych informacji w terminie wyznaczonym przez Prezesa Urzędu. Warto w tym miejscu przytoczyć treść wyroku Sądu Apelacyjnego z 20 listopada 2020 r. o sygn. VII AGa 791/19, w którym to wskazano m.in., że: *podkreślenia wymaga, że żądanie skierowane przez Prezesa UOKiK do przedsiębiorcy zawiera także wskazanie terminu udzielenia informacji (art. 50 ust. 2 pkt 3 uokik). Przedsiębiorca jest zatem zobowiązany do udzielenia informacji w terminie oznaczonym w żądaniu, a uchybienie temu terminowi oznacza, że nie wypełnia w sposób należyty obowiązku wynikającego z art. 50 uokik, co naraża go na nałożenie przez Prezesa kary pieniężnej. Jak dalej wskazał Sąd: zwrócić należy uwagę, że z perspektywy skuteczności postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK istotne jest, aby*



uzyskał on żądane informacje w możliwie najszybszym czasie. Tymczasem przyjęcie założenia, że kara pieniężna o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik może być nałożona jedynie w sytuacji, gdy przedsiębiorca w ogóle nie udzielił informacji objętych zakresem pierwotnego żądania, skutkowałoby możliwością nadmiernego przedłużania przez przedsiębiorców terminu odpowiedzi na żądania Prezesa UOKiK, a w efekcie doprowadziłoby do obniżenia sprawności postępowania prowadzonego przez Prezesem UOKiK. Powyższe stanowisko Sądu Apelacyjnego w Warszawie można odnieść również do niniejszej sprawy. W omawianym przypadku Spółka znacznie opóźniła się z przekazaniem Prezesowi UOKiK informacji wskazanych w wezwaniu.

[38] W wezwaniach Prezesa UOKiK z 24 lutego 2023 r. i ponownym wezwaniu z 5 kwietnia 2023 r., kierowanych do Spółki na etapie postępowania wyjaśniającego, znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach zgodne z ówczesnym stanem prawnym. W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852) z dniem 20 maja 2023 r. przepis art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik uległ zmianie odnośnie do górnej granicy kary pieniężnej, jaka może zostać nałożona na przedsiębiorcę za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik lub udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Zgodnie z art. 13 ww. ustawy nowelizującej do spraw, w których postępowanie przed Prezesem Urzędu wszczęto przed dniem wejścia w życie tej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Treść wyrażonej w tym przepisie reguły intertemporalnej nakazuje zatem zastosować w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik w nowym brzmieniu, ponieważ postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Spółkę zostało wszczęte postanowieniem o wszczęciu z dn. 28 lipca 2023 r., a więc po wejściu w życie tej ustawy.

[39] Po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, Spółka w piśmie z dnia 14 sierpnia 2023 r. przedstawiła okoliczności, które w jej ocenie miały wpływ na nieudzielenie odpowiedzi w terminie. Podobne okoliczności zostały przez Spółkę wskazane w piśmie z dnia 25 lipca 2024 r., w którym to Spółka ustosunkowała się do zebranego materiału dowodowego i przedstawiła wyjaśnienia.

[40] Okoliczności mające wpływ na wymiar kar zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności (1) okoliczności naruszenia przepisów ustawy, (2) uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także, w przypadku nałożenia kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2, (3) wpływ naruszenia na przebieg i termin



zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

[41] Wskazane przez Spółkę przyczyny opóźnienia (pkt 11 i 12), zgodnie z pismem Spółki, wynikały z tego, że Spółka [informacja prawnie chroniona]. Jednakże argumenty te nie mogą zostać uznane za usprawiedliwiające, ponieważ wezwanie Prezesa UOKiK zostało wystosowane 24 lutego 2023 r., a ponowne wezwanie 5 kwietnia 2023 r., a więc już po ww. zdarzeniach.

[42] Jednocześnie Spółka deklaruje, że [informacja prawnie chroniona] do dnia 30 czerwca 2023 r., a mimo to odpowiedzi udzieliła dopiero 14 sierpnia, a więc ponad miesiąc później. Z tego względu wyjaśnienia Spółki również nie mogą zostać uznane za usprawiedliwiające jej działania. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK nie dopatrył się w niniejszej sprawie okoliczności łagodzących,

Dowód: pismo Spółki z dnia 14 sierpnia 2023 r.

[43] Podmiot prowadzący działalność gospodarczą, a więc podmiot profesjonalny, działający na rynku od ponad 10 lat (wpis do rejestru przedsiębiorców w 2012 r.) musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązany jest do reagowania na kierowane do niego na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes UOKiK. Ponadto podmiot profesjonalny musi mieć świadomość tego, że może być kontrolowany oraz, że ma obowiązek brać udział w postępowaniach przed różnymi organami. Nie można przy tym uznać, że Spółka sama może podjąć decyzję, którym organom udzieli odpowiedzi i w jakich terminach tej odpowiedzi udzieli.

[44] Udzielane przez Spółkę w toku postępowania wyjaśniającego odpowiedzi były niepełne lub niewystarczające, w związku z czym pismem z dnia 24 lutego 2023 r. Prezes Urzędu wezwał ją do uzupełnienia przekazanych wyjaśnień oraz przestania pełnych i czytelnych wersji przykładowej oferty porównawczej oraz listy przedmiotów możliwych do wskazania jako przedmiot leasingu konsumenckiego zwrotnego. Spółka udzielała też odpowiedzi częściowych i dopiero w późniejszym terminie przysyłała uzupełniające odpowiedzi na pytania Prezesa UOKiK, nie dotrzymując zadeklarowanych przez siebie terminów. W odpowiedzi z dnia 13 lipca 2022 r. Spółka udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK i zadeklarowała, że udzieli pozostałych odpowiedzi do dnia 22 lipca 2022 r. Jednakże



Spółka udzieliła pozostałych odpowiedzi dopiero w piśmie z dnia 1 sierpnia 2022 r., a więc w terminie późniejszym niż zadeklarowany przez samą Spółkę.

[45] Negatywnie należy również ocenić brak zwrócenia się Spółki do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przedłużenie terminu do przekazania informacji wskazanych w wezwaniu z dnia 24 lutego 2023 r. oraz niedotrzymanie zadeklarowanego przez samą Spółkę w piśmie z dnia 12 maja 2023 r. terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK (tj. do końca maja 2023 r.). Należy tutaj zaznaczyć, że reakcja Spółki w postaci wniosku o przedłużenie terminu nastąpiła dopiero po powtórnym wezwaniu Prezesa UOKiK. Spółka udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 24 lutego 2023 r. dopiero w piśmie z dnia 14 sierpnia 2023 r., a więc już po upływie ponownie wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na jej udzielenie, a nawet po upływie terminu zadeklarowanego przez samą Spółkę na koniec maja 2023 r., co miało miejsce po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary. Należy przy tym podkreślić, że Spółka już wcześniej występowała z wnioskiem o przedłużenie terminu w piśmie z dnia 20 czerwca 2022 r., tym samym wiedziała, że taka możliwość istnieje.

Dowód: pismo Spółki z dnia 20 czerwca 2022 r., odpowiedź Prezesa UOKiK z dnia 27 czerwca 2022 r. przedłużająca termin o 14 dni od dnia otrzymania tej odpowiedzi, pierwsza częściowa odpowiedź Spółki z dnia 13 lipca 2022 r., druga odpowiedź Spółki z dnia 1 sierpnia 2022 r.

[46] Ustalono również, że Spółka już wcześniej naruszała przepisy uokik co skutkowało wydaniem decyzji z 30 grudnia 2016 r. nr RWA-11/2016 oraz decyzji z 31 grudnia 2013 r. nr RLU-42/2013.

[47] Obie decyzje zostały poddane kontroli sądowej i aktualnie są już prawomocne. Decyzja RWA-11/2016 w całości została utrzymana przez Sąd (wyrok z dnia 03.12.2018 r., sygn.: XVII AmA 10/17). W odniesieniu do decyzji RLU-42/2013 Sąd uchylił tę decyzję w części, utrzymując ją w mocy w pozostałym zakresie (wyrok z dnia 10.10.2017 r., sygn.: XVII Ama 48/14; wyrok z dnia 04.12.2018 r., sygn.: VII Aga 1387/18).

Dowód: Decyzja nr RWA-11/2016 z dn. 30 grudnia 2016 r., Decyzja nr RLU-42/2013 z dn. 31 grudnia 2013 r., wyrok z dnia 03.12.2018 r., sygn.: XVII AmA 10/17., wyrok z dnia 10.10.2017 r., sygn.: XVII Ama 48/14., wyrok z dnia 04.12.2018 r., sygn.: VII Aga 1387/18.

[48] Spółka, zgodnie z danymi z KRS, została wpisana do rejestru przedsiębiorców już w 2012 roku. Tym samym Spółka, jako przedsiębiorca, a więc podmiot profesjonalny,



który działa już na rynku od co najmniej 10 lat, może zostać uznana za podmiot posiadający doświadczenie, również w postępowaniach przed Prezesem UOKiK, na co wskazują wcześniejsze decyzje wskazane w pkt 46 i 47. Ponadto Spółka jest podmiotem od wielu lat działającym na rynku, jak wynika z zakładki „o nas” na stronie Spółki <https://capitalservice.pl/o-firmie/> (dostęp: 07.10.2024 r.): „CAPITAL SERVICE S.A. od 1999 roku realizuje finansowe potrzeby Klientów”.

[49] Prezes Urzędu zwraca uwagę na to, że w prowadzonym przez niego postępowaniu współpraca ze Spółką była w znacznym stopniu utrudniona, w tym również w niniejszym postępowaniu w sprawie nałożenia kary. Na wezwanie z dnia 13 grudnia 2023 r. do potwierdzenia informacji o osiągniętym w roku 2022 obrocie (przesłana wcześniej przez Spółkę płyta CD zawierająca sprawozdanie finansowe dotarła do Prezesa UOKiK połamana) z wyznaczonym terminem 3 dni na odpowiedź, odebrany 15 grudnia 2023 r., Spółka odpowiedziała po terminie, dopiero 11 stycznia 2024 r. (na piśmie z odpowiedzią Spółki widnieje data 11 stycznia 2023 r., co należy uznać jednak za oczywistą pomyłkę pisarską, związaną ze zmianą roku). W sprawie następnego wezwania z dnia 16 lutego 2024 r. do udzielenia informacji o obrocie za rok 2023, z wyznaczonym terminem 7 dni na odpowiedź, odebrany 21 lutego 2024 r., konieczne było wystosowanie do Spółki ponownego wezwania z dnia 6 maja 2024 r., ze względu na brak odpowiedzi Spółki.

Dowód: Wezwanie z dnia 13 grudnia 2023 r. z potwierdzeniem odbioru przez Spółkę 15 grudnia 2023 r., Odpowiedź Spółki z dnia 11 stycznia 2024 r. (na piśmie z odpowiedzią Spółki widnieje data 11 stycznia 2023 r., co należy uznać jednak za oczywistą pomyłkę pisarską, związaną ze zmianą roku)., Wezwanie z dnia 16 lutego 2024 r. z potwierdzeniem odbioru przez Spółkę 21 lutego 2024 r., Ponowne wezwanie z dnia 6 maja 2024 r.

[50] Z tego względu Prezes UOKiK ustalając wysokość kary uznał naruszenie przez Spółkę przepisu art. 50 ust. 1 i 2 uokik za umyślne.

[51] Spółka, po ponownym wezwaniu z dnia 6 maja 2024 r., odpowiedziała na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 16 lutego 2024 r. informując o tym, że na dzień odpowiedzi (15 maja 2024 r.) nie dysponuje ostatecznymi, zweryfikowanymi i zbadanymi przez zewnętrznego audytora danymi finansowymi, do których przekazania wzywa Prezes UOKiK. Jednocześnie Spółka poinformowała, że datą uzyskania ww. dokumentów jest 30 czerwca 2024 r. i zobowiązała się do ich przekazania do dnia 7 lipca 2024 r. Sprawozdanie finansowe za rok 2023 zostało przez Spółkę przekazane w piśmie z dnia 27 czerwca 2024 r. W związku z tym, na podstawie dokumentów przekazanych przez



Spółkę, tj. sprawozdania finansowego za rok 2023 oraz danych udostępnionych w KRS, ustalono, że obrót Spółki za rok 2023 r. wyniósł [informacja prawnie chroniona].

Dowód: Pismo Spółki z dn. 27 czerwca 2024 r.

[52] Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy, tj. nieudzielenie odpowiedzi w terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK, a następnie niedotrzymywanie kolejnych wyznaczanych Spółce terminów na udzielenie odpowiedzi, a nawet terminu deklarowanego przez samą Spółkę, przekazywanie jedynie częściowych informacji oraz doświadczenie Spółki wynikające z jej długoletniej obecności na rynku, które wiąże się ze świadomością konieczności reagowania na wezwania organów administracyjnych, Prezes UOKiK nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 2 647 492 zł (słownie: dwa miliony sześćset czterdzieści siedem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote), co stanowi [informacja prawnie chroniona] obrotu Spółki za rok 2023, tym samym nie przekracza 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok, o którym mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Zgodnie z poprzednim stanem prawnym, nałożona na Spółkę kara nie mogłaby przekroczyć 50 000 000 euro. Mając na uwadze, że wymierzona w tym postępowaniu kara wynosi 2 647 492 zł, należy stwierdzić, że nie jest ona wyższa niż 50 000 000 euro, a tym samym zmiana stanu prawnego nie przyczyniła się do poszkodowania Spółki - kara w tej samej wysokości mogłaby zostać wymierzona również w oparciu o poprzedni stan prawny.

[53] W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez nią przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

[54] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

[55] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**



Koszty postępowania

[56] Na podstawie art. 80 uokik Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 kpa wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - *do kosztów postępowania zalicza się (...) koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.

[57] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Spółkę Capital Service Spółka Akcyjna z siedzibą w Ostrołęce kosztami postępowania w wysokości 89,60 zł (słownie: osiemdziesiąt dziewięć złotych 60/100). Na podstawie art. 264 § 1 kpa w związku z art. 83 uokik Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości xxx zł (słownie: xxx złotych).

[58] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

[59] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIA

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 1550, ze zm.) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **Urząd**



Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.**
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. art. 103 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w

siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Artur Zwaliński
Zastępca Dyrektora
Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów
Konsumentów

Otrzymuje:

Capital Service Spółka Akcyjna
ul. Korczaka 73
07-409 Ostrołęka
a/a

