



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.90.2022.KZ

Warszawa, 14 grudnia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/223 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PARIS OPTIQUE POLSKA 5 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie okularów przeciwsłonecznych PNT Point Lunettes, 3102 03 62□18-130, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. b, d, h, i, k, l załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnych z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 8 ust. 6 oraz art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:
 - art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta wymaga dotyczących umieszczenia na wyrobie, na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy lub znaku handlowego producenta,
 - art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, w zakresie umieszczenia na wyrobie, na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,
 - art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku dołączenia do okularów przeciwsłonecznych PNT Point Lunettes, 3102 03 62□18-130, instrukcji zawierającej

informacje określone w pkt 1.4 lit. b, d, h, i, k, l załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 października 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (akta kontroli PU.8361.173.2022) w sklepie Paris Optique w Łodzi, należącym do PARIS OPTIQUE POLSKA PL 05 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w ofercie stwierdzono okulary przeciwsłoneczne PNT Point Lunettes, 3102 03 62□18-130.

Wyroby zostały zakupione na podstawie faktury nr T/9/2022 z dnia 31 marca 2022 r. przez PARIS OPTIQUE POLSKA PL 05 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie od przedsiębiorcy PARIS OPTIQUE POLSKA 5 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który zakupił przedmiotowe okulary na podstawie faktury nr 20211220 z dnia 20 grudnia 2021 r. od WENZHOU SUNTRACK OPTICAL CO., LTD. Pełnomocnik PARIS OPTIQUE POLSKA 5 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w oświadczeniu z dnia 12 kwietnia 2022 r. oświadczyła, iż spółka jest importerem ww. wyrobu. W czasie kontroli przedstawiono deklarację zgodności, z której również wynika, iż ww. przedsiębiorca jest importerem.

Ogłędziny przedmiotowych wyrobów przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wykazały brak umieszczenia w instrukcjach użytkowania dołączonych do okularów informacji dotyczących:

- nazwy i adresu producenta,
- skuteczności działania ŚOI stwierdzonej podczas badań technicznych sprawdzających poziom lub klasę ochrony,
- klasy ochrony dostosowanej do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania,
- zagrożeń przed którymi ŚOI ma chronić,
- odesłania do rozporządzenia 2016/425/UE,
- odniesień do odpowiednich norm zharmonizowanych, łącznie z datą przyjęcia normy lub odniesień do innych zastosowanych specyfikacji technicznych,
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności. Przedmiotowym okularom nie towarzyszyła deklaracja zgodności, a na stronie internetowej www.parisoptique.pl, której adres umieszczony był w dołączonej instrukcji nie można było uzyskać dostępu do deklaracji zgodności UE.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszały wymogi zawarte w art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 załącznika nr II do tego rozporządzenia.

W oznakowaniu okularów (bezpośrednio na okularach lub na opakowaniu lub w dokumentach towarzyszących) brakowało również dokładnej nazwy i adresu importera, co jest niezgodne z art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Próbki wyrobów poddane zostały badaniom w Pracowni Ochrony Oczu i Twarzy Zakładu Ochron Osobistych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie (sprawozdanie z badań z dnia 28 kwietnia 2022 r.), które wykazały, iż poddane badaniom laboratoryjnym wyroby spełniają wymagania normy PN-EN ISO 12312-1:2014-02/A1:2016-01 Ochrona oczu i twarzy – Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu – Część 1: Okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych:

- pkt 5.2 Kategorie transmisji i filtrów,

- pkt 5.3.2 Wymagania dotyczące korzystania z dróg i prowadzenia pojazdu,

jednakże brakowało możliwości odniesienia do deklarowanej kategorii, ponieważ w oznakowaniu okularów nie wskazano kategorii. Z przeprowadzonych badań wynika, iż okulary spełniały wymagania ww. normy dla kategorii 3.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W oparciu o przekazane materiały z kontroli, pismem z 25 lipca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej „Prezes UOKiK” zawiadomił PARIS OPTIQUE POLSKA 5 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu okularów przeciwsłonecznych PNT Point Lunettes, 3102 03 62□18-130, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. b, d, h, i, k, l załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnych z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 8 ust. 6 oraz art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta wymagań dotyczących umieszczenia na wyrobie, na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy lub znaku handlowego producenta,

- art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, w zakresie umieszczenia na wyrobie, na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

- art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku dołączenia do okularów przeciwsłonecznych PNT Point Lunettes, 3102 03 62□18-130, instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 lit. b, d, h, i, k, l załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

W powyższym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie oświadczenia o ilości zakupionych wyrobów wraz ze wskazaniem czy wyroby zostały zakupione jedynie na podstawie faktury nr T/9/2022 z dnia 31 marca 2022 r., ewentualne przekazanie pozostałych dowodów zakupu wyrobów, oświadczenia o ilości wyrobów sprzedanych kontrahentom i wyrobów na stanie magazynowym, informacji dotyczącej charakteru prowadzonej sprzedaży wyrobów (detaliczna czy na podstawie faktur do dalszej odsprzedaży), ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym listy odbiorców nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobów (oddzielnej dla każdego wyrobu), oświadczenia ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało doręczone stronie postępowania 28 lipca 2022 r.

Pismem z 9 sierpnia 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż PARIS OPTIQUE POLSKA PL 05 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zakupiła 5 sztuk przedmiotowego wyrobu. Zakup został dokonany jedynie na podstawie faktury nr T/9/2022 z dnia 31 marca 2022 roku. Wszystkie wyroby zostały sprzedane klientom indywidualnym (detalicznym), w związku z tym stan magazynowy wynosi 0 zł. PARIS OPTIQUE POLSKA PL 05 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie prowadzi sprzedaż detaliczną i nie jest w stanie przedstawić listy odbiorców. Kontrolowany

wyrób był sprzedawany w cenie 129 zł brutto. Do pisma załączono fakturę zakupu, dokument zamówienia towaru oraz wydruk stanów magazynowych, deklarację zgodności.

W piśmie z 24 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie czy przedmiotowe wyroby zostały zakupione przez nią z Chin tylko na podstawie faktury zakupu wyrobów nr 20211220 z dnia 20 grudnia 2021 w ilości 207 sztuk lub ewentualne przekazanie wszystkich kopii faktur zakupu wyrobów wraz z dokumentami SAD i wyjaśnienie czy wyroby znajdują się na stanie magazynowym czy zostały sprzedane oraz ewentualne nadesłanie listy ich odbiorców wraz z adresami i ilością nabytych przez nich wyrobów. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o ponowne nadesłanie kopii deklaracji zgodności, poświadczonej za zgodność z oryginałem.

W odpowiedzi strona postępowania pismem z 8 września 2022 r. poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedmiotowe okulary zostały zakupione z Chin na podstawie faktury 20211220 z dnia 20 grudnia 2021 r. w ilości 207 sztuk, nr dokumentu SAD 22PL44501010038535 z dnia 11 stycznia 2022 r. Wyroby zostały sprzedane do spółki Paris Optique Polska PL 05 sp. z o.o. w ilości 5 sztuk na podstawie faktury T/9/2022 z dnia 31 marca 2022 r. oraz spółki Paris Optique Polska 1 sp. z o.o. w ilości 200 sztuk na podstawie faktury T/21/2022 z dnia 1 kwietnia 2022), pozostałe 2 sztuki znajdują się w magazynie spółki Paris Optique Polska 5 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Do pisma załączono: deklarację zgodności, dokument SAD, zgłoszenie celne, fakturę T/21/2022 z 1 kwietnia 2022 r., dokument WZ/31/2022 z 1 kwietnia 2022 r., dowód zamówienia towaru z dnia 28 marca 2022 r., wydruk informacji z Krajowego Rejestru Sądowego.

Pismem z 15 września 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności, gdyż z przekazanego przez stronę postępowania do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi oświadczenia z dnia 12 kwietnia 2022 r. wynikało, iż przedmiotowy model okularów znajdował się pod pozycją nr 1 na wyżej wymienionej fakturze, a pod pozycją nr 1 znajdowały się okulary słoneczne w ilości 112 sztuk.

W piśmie z 26 września 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż okularów przeciwsłonecznych o nr 3102.03 do spółki Paris Optique Polska PL05 sprzedano 5 sztuk. Pozostałe okulary to zgodnie z załączonym zamówieniem inne kolory i inne modele. Łączna ilość to 112 sztuk w cenie sprzedaży 40 zł i taka ilość jest na fakturze.

Postanowieniem z 10 października 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary

pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 14 października 2022 r.

W piśmie z 7 listopada 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 listopada 2022 r., strona postępowania poinformowała o wykonaniu wszystkich zaleceń, wskazanych w postępowaniu. Strona postępowania oświadczyła, iż na stronie internetowej zamieściła informację o stwierdzonych niezgodnościach, na dowód czego nadesłała wydruk ogłoszenia. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia dwóch odbiorców o sprzedaży wyrobów klientom indywidualnym i zerowym stanie magazynowym. Jednocześnie załączyła oświadczenie o zniszczeniu 2 sztuk wyrobów oraz nadesłała dokument RW nr 2/2022 i protokół zniszczenia przedmiotowych wyrobów z dnia 18 października 2022 r.

Pismem z 14 listopada 2022 r. Prezes UOKiK Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 listopada 2022 r. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PARIS OPTIQUE POLSKA 5 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem okularów przeciwsłonecznych PNT Point Lunettes, 3102 03 62□18-130.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku oględzin wyrobów, inspektorzy Inspekcji Handlowej w Łodzi ustalili, iż w instrukcjach użytkowania dołączonych do okularów brakowało informacji dotyczących: nazwy i adresu producenta, skuteczności działania ŚOI stwierdzonej podczas badań technicznych sprawdzających poziom lub klasę ochrony, klasy ochrony dostosowanej do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania, zagrożeń przed którymi ŚOI ma chronić, odesłania do rozporządzenia 2016/425/UE, odniesień do odpowiednich norm zharmonizowanych, łącznie z datą przyjęcia normy lub odniesień do innych zastosowanych specyfikacji technicznych, adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności. Przedmiotowym okularom nie towarzyszyła deklaracja zgodności, a na stronie internetowej www.parisoptique.pl, której adres umieszczony był w dołączonej instrukcji nie można było uzyskać dostępu do deklaracji zgodności UE. Stwierdzone nieprawidłowości naruszały wymogi zawarte w art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 załącznika nr II do tego rozporządzenia. W oznakowaniu okularów (bezpośrednio na okularach lub na opakowaniu lub w dokumentach towarzyszących) brakowało również dokładnej nazwy i adresu importera, co jest niezgodne z art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425.

Próbki wyrobów poddane zostały badaniom w Pracowni Ochrony Oczu i Twarzy Zakładu Ochron Osobistych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie (sprawozdanie z badań z dnia 28 kwietnia 2022 r.), które wykazały,

iż poddane badaniom laboratoryjnym wyroby spełniają wymagania pkt 5.2 i 5.3.2 normy PN-EN ISO 12312-1:2014-02/A1:2016-01 Ochrona oczu i twarzy – Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu – Część 1: Okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych, jednakże brakowało możliwości odniesienia do deklarowanej kategorii, ponieważ w oznakowaniu okularów nie wskazano kategorii. Z przeprowadzonych badań wynika, iż okulary spełniały wymagania ww. normy dla kategorii 3.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu okularów przeciwsłonecznych PNT Point Lunettes, 3102 03 62□18-130, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. b, d, h, i, k, l załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnych z wymaganiami formalnymi zawartymi w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 8 ust. 6 oraz art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta wymagań dotyczących umieszczenia na wyrobie, na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy lub znaku handlowego producenta,
- art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, w zakresie umieszczenia na wyrobie, na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,
- art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku dołączenia do okularów przeciwsłonecznych PNT Point Lunettes, 3102 03 62□18-130, instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 lit. b, d, h, i, k, l załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Artykuł 10 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż przed wprowadzeniem środka ochrony indywidualnej do obrotu importerzy zapewniają przeprowadzenie przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 19. Zapewniają oni, aby producent sporządził dokumentację techniczną, aby środki ochrony indywidualnej były opatrzone oznakowaniem CE, aby towarzyszyły im wymagane dokumenty oraz aby producent spełnił wymagania określone **w art. 8 ust. 5 i 6 rozporządzenia 2016/425.**

Zgodnie z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425 producenci umieszczają na środku ochrony indywidualnej, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu środka ochrony indywidualnej lub w dokumencie towarzyszącym środkowi ochrony indywidualnej – swoją

nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres pocztowy, pod którym można się z nim skontaktować.

Przepis art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż importerzy umieszczają na środku ochrony indywidualnej, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu środka ochrony indywidualnej lub dokumencie towarzyszącym środkom ochrony indywidualnej – swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres pocztowy, pod którym można się z nim skontaktować. Dane kontaktowe podaje się w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych i organów nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 10 ust 4 rozporządzenia 2016/425, importerzy zapewniają, aby środkom ochrony indywidualnej towarzyszyły instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez dane państwo członkowskie.

Punkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, stanowi, że poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- skuteczności działania ŚOI stwierdzonej podczas badań technicznych sprawdzających poziom lub klasę ochrony – **lit. b)**,
- klasy ochrony dostosowanej do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania – **lit. d)**,
- zagrożeń przed którymi ŚOI ma chronić - **lit. h)**,
- odesłania do rozporządzenia 2016/425/UE- **lit. i)**,
- odniesień do odpowiednich norm zharmonizowanych, łącznie z datą przyjęcia normy lub odniesień do innych zastosowanych specyfikacji technicznych – **lit. k)**,
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności – **lit. l)**.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zaprzestaniu udostępniania i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wskazał jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła dobrowolne działania mające na celu wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 10 października 2022 r. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach strona postępowania przekazała wydruk ogłoszenia, informującego o stwierdzonych niezgodnościach,

które zamieściła na stronie internetowej. Ponadto uzyskała oświadczenia od swoich dwóch kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym. Jednocześnie nadesłała oświadczenie o zniszczeniu wyrobów w ilości 2 sztuk, znajdujących się na jej stanie magazynowym i załączyła protokół zniszczenia.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że okulary przeciwsłoneczne PNT Point Lunettes, 3102 03 62□18-130, nie znajdują się w obrocie i nie będą udostępniane do sprzedaży, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przepis art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 10 października 2022 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 14 października 2022 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 13 listopada 2022 r. (niedziela). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) termin ten upływał w dniu 14 listopada 2022 r. (poniedziałek). Dowody zostały nadesłane przez stronę postępowania wraz z pismem z dnia 7 listopada 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 listopada 2022 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 10 października 2022 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w: art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta wymagań dotyczących umieszczenia na wyrobie nazwy lub znaku handlowego producenta, art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, w zakresie umieszczenia na wyrobie, na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować, art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku dołączenia do okularów przeciwsłonecznych PNT Point Lunettes, 3102 03 62□18-130, instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 lit. b, d, h, i, k, l załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę PARIS OPTIQUE POLSKA 5 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 10 rozporządzenia 2016/425. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/