



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-183(82)08-10/KS

Warszawa, dnia 30.12.2010 r.

DECYZJA DNR-1/87/2010

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 2275 oraz 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że ARTYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi nie wykonał pkt I. ppkt 2) decyzji nr DNR-1/10/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa deskorolek model P44AA0010 i nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięciu tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 marca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę ARTYK sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie niewykonania pkt I decyzji nr DNR-1/10/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa deskorolek model P44AA0010.

Decyzją z dnia 30 stycznia 2009 r. nr DNR-1/10/2009 Prezes UOKiK nałożył na „ARTYK” sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) i pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.) (pkt I decyzji). Obowiązki te polegały na zakazie wprowadzania na rynek produktów które jeszcze nie zostały na niego wprowadzone oraz nakazie natychmiastowego wycofania produktów, które już zostały wprowadzone na rynek. Jednocześnie określił, że strona postępowania powinna przedstawić dowody wykonania nałożonych na nią obowiązków o charakterze niepieniężnym niezwłocznie, nie później niż w

terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji. W tej samej decyzji (pkt II) Prezes UOKiK, na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy – nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł. Kara ta została zapłacona przez stronę postępowania w dniu 10 lutego 2010 r., w związku z czym Prezes UOKiK uznał decyzję w zakresie pkt II za wykonaną.

W piśmie z dnia 3 marca 2010 r. Prezes UOKiK zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.) w związku z art. 17 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania. Celem kontroli było m.in. ustalenie, czy ARTYK sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wykonał nałożone przez Prezesa UOKiK obowiązki o charakterze niepieniężnym. Z uwagi na prowadzoną w siedzibie strony postępowania kontrolę II Urzędu Celnego w Łodzi, inspektorzy Inspekcji Handlowej mogli rozpocząć działania zlecone im przez Prezesa UOKiK dopiero w październiku 2010 r.

W piśmie z dnia 2 kwietnia 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że *„wycofała z rynku produkty będące przedmiotem postępowania z dniem 16 września 2008 r.”* – przedsiębiorca wyjaśnił, że od tej chwili nie były one wprowadzane na rynek. ARTYK sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oświadczył także, że nadal posiada 41 sztuk deskorolek model P44AA0010. Strona poinformowała ponadto, że zwróciła się do swoich dystrybutorów o złożenie pisemnych oświadczeń o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania i wniosła o wydłużenie terminu na ich przekazanie.

W piśmie z dnia 6 lipca 2010 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 64 dystrybutorów deskorolek model P44AA0010 o nieposiadaniu tych produktów oraz jednego – SŁUPSKDIS sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku z którego wynika, że w dniu 4 maja 2010 r. przedsiębiorca ten posiadał 1 sztukę deskorolki (była to zabezpieczona przez Inspekcję Handlową próbka rozjemcza). Oświadczenia przygotowane przez stronę postępowania dla dystrybutorów składają się z dwóch części – pierwsza, zatytułowana „Informacja” zawiera wezwanie do potwierdzenia posiadania lub braku na stanie deskorolek model P44AA0010, a druga – oświadczenie dystrybutora. Na pierwszej części tych dokumentów widnieją następujące daty: 19 marca 2010 r., 16 kwietnia 2010 r., 30 kwietnia 2010 r. a także 7 i 18 maja 2010 r. Z treści części dokumentów (opatrzonej datami z kwietnia i maja) wynika, że stanowią powtórne wezwania dystrybutorów do udzielenia odpowiedzi. Ponadto, przedsiębiorca będący stroną postępowania przekazał 2 koperty, świadczące o tym, że przedsiębiorcy „LILINEX” w Łodzi i Tadeusz Wiercioch w Kutnie nie odebrali skierowanej do nich korespondencji.

Pismem z dnia 16 listopada 2010 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania. W jej toku ustalono, że ARTYK sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi łącznie sprzedał produkty będące przedmiotem postępowania 76 podmiotom. W dniu 19 października 2010 r. na stanie magazynowym ARTYK sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi nadal posiadał 41 produktów będących przedmiotem postępowania. Strona przyznała także, że „przez nieuwagę” nie wysłała korespondencji do trzech odbiorców.

Pismem z dnia 24 listopada 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informacje, czy dysponuje dowodami powiadomienia o konieczności zwrotu deskorolek model P44AA0010 następujących przedsiębiorców:

- Mariola Sablewska w Złoczewie,
- PHU Skrzat w Łęczycy,
- Katarzyna Budka „Kakadu” w Zduńskiej Woli,
- Ewa Bojanowska „Papier Zabawki” w Łodzi,
- Rzeszówdis sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,
- Wrocławdis sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Prezes UOKiK zwrócił się także do strony postępowania o wyjaśnienie, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do 41 sztuk deskorolek które znajdują się w jej posiadaniu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do wypowiedzenia się co zebranych dowodów i materiałów a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

W piśmie z dnia 14 grudnia 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że znajdujące się w jej siedzibie deskorolki nie są przeznaczone do sprzedaży, a jedynie zabezpieczone do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowoadministracyjnego. Strona postępowania poinformowała, że w przypadku oddalenia jej skargi produkty te zostaną zniszczone. Przedsiębiorca przekazał także oświadczenia: Ewy Bojanowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Papier Zabawki – art. szkolne” w Aleksandrowie Łódzkim (z dnia 4 grudnia 2010 r.), Marioli Sablewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Sklep Art. przemysłowe” w Złoczewie (z dnia 7 grudnia 2010 r.) oraz Wrocławdis sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (z dnia 7 grudnia 2010 r.) o nieposiadaniu produktu będącego przedmiotem postępowania, zwrotne potwierdzenie odbioru pisma skierowanego do tego ostatniego przedsiębiorcy z 20 kwietnia 2010 r. oraz przedsiębiorcy Katarzyny Budki prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Kakadu” w Zduńskiej Woli i P. H. U. „Skrzat” w Łęczycy z dnia 5 maja 2010 r. Do pisma załączono

także oświadczenie przedsiębiorcy Rzeszówdis sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie z dnia 20 kwietnia 2010 r. informujące o posiadaniu czterech sztuk deskorolek będących przedmiotem postępowania oraz fakturę korygującą nr AE/KS/10/02557 z dnia 28 października 2010 r. potwierdzającą zwrot czterech deskorolek. Przedsiębiorca nie wyjaśnił, dlaczego nie przekazał Prezesowi UOKiK informacji o tym, że jeden z dystrybutorów w kwietniu 2010 r. poinformował go o posiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania ani powodów, dla których ich zwrot nastąpił dopiero w październiku 2010 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku niewykonania decyzji wydanej na podstawie art. 24 ust. 1, 2 lub 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy, wysokość kary pieniężnej ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

ARTYK sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi - strona postępowania - jest producentem deskorolki model P44AA0010 w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co potwierdza zarówno oznakowanie opakowania produktu, informacje zawarte na dołączonej do niego ulotce, jak i przekazane przez tego przedsiębiorcę dokumenty SAD. Wskazany wyżej przedsiębiorca zakupił deskorolki model P44AA0010 od chińskiego wytwórcy dwukrotnie – w ilości 762 sztuk (faktura zakupu nr W17362 z dnia 11 lutego 2007 r. oraz w ilości 900 sztuk (faktura zakupu nr W18561 z dnia 8 stycznia 2008 r.). Po raz ostatni produkty te zostały wprowadzone przez ARTYK sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na polski rynek w dniu 16 września 2008 r. (dokument AA/WZ/08/04548). Po tej dacie dystrybutorzy zwrócili stronie postępowania 18 sztuk deskorolek. Na skutek przeprowadzonych „zezłomowań” ze stanów magazynowych zdjęto 10 sztuk tych produktów, a wskutek inwentaryzacji która miała miejsca w dniu 12 marca 2009 r. wprowadzono na stan 12 sztuk. Ponadto, z pisma strony postępowania z dnia 14 grudnia 2010 r. wynika, że w październiku 2010 r. odebrała cztery sztuki deskorolek od przedsiębiorcy Rzeszówdis sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie. Oznacza to, że strona postępowania łącznie sprzedała 1637 sztuk produktów będących przedmiotem postępowania, a nadal dysponuje 45 egzemplarzami.

Analiza zgromadzonych w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania dowodów wskazuje, że strona postępowania nie wykonała w wyznaczonym w pkt I. ppkt 2)

decyzji nr DNR-1/10/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r. terminie nałożonego na nią obowiązku. Zgodnie z decyzją, strona powinna wycofać z rynku deskorolki model P44AA0010 natychmiast. Artyk sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi złożył od wskazanej decyzji wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, po rozpatrzeniu którego Prezes UOKiK na mocy decyzji nr DNR-1/47/2009 z dnia 30 kwietnia 2009 r. utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy. Zgodnie z art. 16 Kodeksu postępowania administracyjnego, decyzja taka jest decyzją ostateczną z dniem jej wydania i powinna zostać wykonana. Strona była świadoma ciężącego na niej obowiązku i składając skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie złożyła wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji zgodnie z art. 61 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.). Wojewódzki Sąd Administracyjny nie przychylił się do argumentów strony i postanowieniem z dnia 30 września 2009 r. stwierdzając, że strona nie wykazała, że w sprawie zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, oddalił ten wniosek. Tym samym w opinii Prezesa UOKiK najpóźniej po otrzymaniu tego postanowienia strona postępowania powinna przystąpić do wykonania nałożonego na nią obowiązku. Strona nie podjęła jednak żadnych działań ani w tym momencie, ani też po ogłoszeniu wyroku z dnia 26 stycznia 2010 r., którym Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił skargę strony postępowania. Strona postępowania złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, nie zawarła jednak w niej wniosku o wstrzymanie decyzji Prezesa UOKiK, tym samym brak jest podstaw do uznania, by istniały jakieś okoliczności uzasadniające dalsze wstrzymywanie się z wykonaniem ciężących na niej obowiązków. Dowody przekazane przez stronę postępowania oraz uzyskane w toku kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową w jej siedzibie wskazują, że o konieczności wycofania z rynku deskorolek będących przedmiotem postępowania powiadomiła dystrybutorów pomiędzy marcem a majem 2010 r., a więc rozpoczęła te działania dopiero po uzyskaniu informacji o wszczęciu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie niewykonania nałożonych na nią obowiązków. Ponadto, strona nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających odebranie jednej sztuki deskorolki której posiadanie zadeklarował przedsiębiorca SŁUPSKIDIS sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku.

Obowiązki nałożone na stronę postępowania zostały sformułowane w sposób jasny. W opinii Prezesa UOKiK nie przedstawiła ona żadnych okoliczności uzasadniających tak długie wstrzymywanie się z ich wykonaniem. Niewykonanie nałożonych na stronę obowiązków w terminie oznacza, że zaistniały przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Kara ta ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy jej nałożenie w danej sprawie jest zasadne, a jeśli tak – jaka ma być jej wysokość. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi natomiast, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Ustalając wysokość kary Prezes UOKiK uwzględnił częściowe wykonanie przez stronę postępowania obowiązków o charakterze niepieniężnym (pkt I ppkt 1) decyzji nr DNR-1/10/2009). Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony, że w przypadku nieuwzględnienia jej skargi kasacyjnej zniszczy ona produkty znajdujące się w jej siedzibie, a więc nie zostaną one ponownie wprowadzone na rynek. Z uwagi na powyższe, nałożona na stronę postępowania kara została ustalona na stosunkowo niskim poziomie.

Prezes UOKiK nie mógł jednak nie dostrzec, że strona postępowania podjęła działania w celu wycofania z rynku produktów które nie są bezpieczne dopiero w następstwie uzyskania informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego (pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 marca 2010 r., odebrane przez stronę postępowania w dniu 9 marca 2010 r.). Wbrew temu co bowiem sugeruje strona postępowania w swoim piśmie z dnia 2 kwietnia 2010 r. „*wycofanie z rynku*” nie jest tożsame z „*zaprzestaniem wprowadzania na rynek*”. Pierwsze w tych pojęć zostało zdefiniowane w art. 24 ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i polega na odebraniu przez producenta wszystkich egzemplarzy produktu od dystrybutorów oraz zakazaniu prezentowania i oferowania przez dystrybutorów takiego produktu konsumentom. Tym samym nie można uznać, że działanie strony postępowania polegające na zaprzestaniu dostarczania deskorolek dystrybutorom z dniem 16 września 2008 r. można uznać za wykonanie nakazu zawartego w pkt I. ppkt 2) decyzji nr DNR-1/10/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r. Zwłoka strony w podjęciu działań w tym zakresie w opinii Prezesa UOKiK nie jest w żaden sposób usprawiedliwiona. Wstrzymując się z działaniami w tym zakresie ARTYK sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi doprowadziła do sytuacji, gdy produkty które nie były bezpieczne nadal mogły być oferowane konsumentom, a w konsekwencji – narażała ich zdrowie i życie. O tym, że produkty te nadal były dostępne na rynku świadczy fakt, że

dystrybutorzy zwracali stronie deskorolki będące przedmiotem postępowania jeszcze w czerwcu 2010 r., a nawet w październiku 2010 r.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 33a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 i 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

radca prawny Joanna Grzywaczewska
Firma Prawnicza Ceret Grzywaczewska Lubasz spółka partnerska radców prawnych
pełnomocnik „ARTYK” sp. z o.o.
ul. Kościuszki 52 lok. 2
90 – 428 Łódź