



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-1.720.19.2018.DP

Warszawa, 22 października 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/72/2018**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka dla dzieci Lionelo ISA, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Brandline Group sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. nosidełka dla dzieci Lionelo ISA, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Brandline Group sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w wysokości 3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Brandline Group sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu do



uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 347,43 zł (trzysta czterdzieści siedem złotych i czterdzieści trzy grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

### Uzasadnienie

Pismem z 9 lutego 2018 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Małopolski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w sklepie w Krakowie, należącym do przedsiębiorców(...), dotyczący nosidełka dla dzieci Lionelo ISA (dalej jako „nosidełko”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Brandline Group sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu.

Kwestionowany produkt to nosidełko miękkie wykonane z materiału włókienniczego wypełnionego pianką, z przodu częściowo usztywnione, umożliwiające przenoszenie dziecka w różnych pozycjach (pionowej oraz poziomej). Regulowany system mocowania nosidełka do tułowia opiekuna składa się z dwóch pasów nośnych zakładanych na ramiona opiekuna, które składają się z części miękkiej (z wypełnieniem) oraz tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe klamry/regulatory i zapięcia zatrzaskowe. Nosidełko posiada pas biodrowy usztyty z pasów tkaniny wypełnionych miękkim materiałem i tkanych taśm. Nosidełko ma otwory na nogi, a ich wielkość można regulować przy pomocy pasów zapinanych na plastikowe, regulowane zapięcia zatrzaskowe. Nosidełko posiada wkładkę usztywniającą zakończoną miękkim podparciem główki. Wkładka usztywniająca w dolnej części przymocowana jest do nosidełka rzepem, a w górnej części jest połączona za pomocą odpinanego pasa z pasami naramiennymi. Odpinany pas przebiega przez tunel utworzony przez wywinięty fragment podparcia główki, który jest przyszyty do wkładki usztywniającej. Nosidełko oferowane jest w różnych kolorach.

Produkt jest oferowany w torebce foliowej umieszczonej w tekturowym pudełku, na którym umieszczono m.in. następujące informacje:

- „*MANUFACTURER (IMPORTATOR): BrandLine Group, (...)*”,
- “*Produkt był testowany i jest zgodny z normami: EN71:2014 EN71-2:2011+A1:2014 EN71-3:2013+A1:2014*”,
- znak CE,

- „*Made in PRC*”,

- kod EAN, w zależności od koloru produktu: 5902581652287 (czerwony), 5902581652263 (szary), 5902581652270 (niebieski).

Ponadto do produktu załączona jest instrukcja użytkowania.

Dodatkowo, w toku kontroli przedsiębiorca Brandline Group sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu oświadczył, że okleił opakowania produktu posiadane na stanie magazynowym naklejkami z informacją: „*Produkt był testowany i jest zgodny z normami: EN 13209-2 EN71-3*”, a informacja o spełnieniu wymagań normy EN71 była błędna.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Małopolskiego WIIH poddali nosidełko oględzinom oraz ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 13209-2:2016-04 *Artykuły dla dzieci -- Nosidełka dla dzieci -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań -- Część 2: Nosidełko miękkie* (zwanej dalej „normą”).

Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że instrukcja użytkowania załączona do produktu nie zawiera tytułu „**WAŻNE! PRZECZYTAĆ UWAŻNIE I ZACHOWAĆ W CELU POWOŁANIA SIĘ W PRZYSZŁOŚCI**”, wydrukowanego literami o wysokości nie mniejszej niż 5 mm, co jest wymagane przez punkt 10.4.1 normy, ostrzeżenia wymaganego przez punkt 10.4.2 normy o treści: „*Twoja równowaga może być zakłócona ruchami Twoimi i dziecka*”, a także informacji wymaganych przez punkt 10.4.3 normy, tj.:

- odpowiednich instrukcji stosowania podparcia główki,
- pouczenia o obowiązku obserwowania dziecka, kiedy używane jest nosidełko,
- pouczenia o obowiązku skonsultowania się z lekarzem przed użyciem produktu w przypadku dzieci z niską masą urodzeniową i dzieci z problemami zdrowotnymi,
- ostrzeżenia przed ryzykiem, które może zaistnieć w warunkach domowych, dotyczących np. źródeł ciepła, rozlanych płynów, gorących napojów.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili również, że na folii, w której umieszczone jest nosidełko, brak jest ostrzeżenia o możliwości uduszenia, które zaleca konsumentom trzymanie torby poza zasięgiem dzieci, wymaganego punktem 9 normy.

Ponadto, próbka nosidełka została przekazana do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w wyniku których stwierdzono, że nosidełko nie spełnia wymagań wskazanych w:

- punkcie 8.3.1 normy, z uwagi na niedostateczne zabezpieczenie przed wypadnięciem dziecka przenoszonego w pozycji poziomej, gdyż kula do badań wypadła z nosidełka,
- punkcie 8.3.3 normy, z uwagi na brak zabezpieczenia czubka główki dziecka podczas przenoszenia w pozycji poziomej,
- punkcie 8.5 normy, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość produktu, gdyż w trakcie badania rozerwaniu uległ szew tworzący tunel, przez który przebiega odpinany pas łączący podparcie główki z pasami naramiennymi, co spowodowało odchylenie wkładki usztywniającej i wypadnięcie obciążnika do badań, ponadto rozerwaniu uległ materiał i wypełnienie po bokach nosidełka,
- punkcie 9 normy, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, tj. 0,0375 mm, podczas gdy zgodnie z tym punktem, folia z tworzywa sztucznego użyta do pakowania, której powierzchnia jest większa niż 100 mm x 100 mm, powinna mieć przeciętną grubość wynoszącą co najmniej 0,038 mm lub być wykonana z folii perforowanej, w której otwory stanowią co najmniej 1% powierzchni na powierzchni wynoszącej 30 mm x 30 mm.

Dowód: Protokół kontroli z 26 stycznia 2018 r. - k. 76-80 akt kontroli Małopolskiego WIIH; pismo z 17 listopada 2018 r. - k. 14-16 akt kontroli Małopolskiego WIIH; sprawozdanie z badań nr 326/2017 z 29 grudnia 2017 r. - k. 48-56 akt kontroli Małopolskiego WIIH.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 17 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił Brandline Group sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka Lionelo ISA.

Następnie, postanowieniem z 24 kwietnia 2018 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez nosidełko. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów nosidełka ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej

jednostkową cenę sprzedaży produktów, a także przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez nosidełko, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 kwietnia 2018 r. - k. 9-10 akt postępowania Prezesa UOKiK; postanowienie Prezesa UOKiK z 24 kwietnia 2018 r. - k. 11-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 maja 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem nosidełek, które sprowadziła z Chin na podstawie faktur nr BS170320 oraz BS170811 w łącznej liczbie 1450 sztuk. Strona postępowania wskazała, że od 12 lipca 2017 r. wprowadziła na rynek polski 1285 nosidełek ISA, w tym 226 sztuk w drodze sprzedaży detalicznej, a na stanie magazynowym posiada cztery egzemplarze. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że otrzymała jedno zgłoszenie reklamacyjne dotyczące naderwania paska w nosidełku. Strona postępowania oświadczyła, że przygotowała tzw. „pakiet naprawczy” zawierający naklejkę, ulotkę i poprawioną instrukcję użytkowania, w których umieszczono brakujące informacje. Pakiet naprawczy został załączony do 225 sztuk nosidełka znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania oraz rozesłany do dystrybutorów. Ponadto, strona postępowania wskazała, że po zastosowaniu uwag wskazanych przez Małopolskiego WIIH zleciła w laboratorium zewnętrznym badania nosidełka na zgodność z wymaganiami normy EN13209-2:2015, które zakończyły się wynikiem pozytywnym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że zdecydowała o wstrzymaniu sprzedaży nosidełek stwierdzając, że potencjalne zagrożenie może wystąpić przy korzystaniu z produktów w pozycji poziomej oraz dla niemowlaków poniżej 4 miesiąca życia. W związku z tym, przesłała do dystrybutorów produktu informację o wstrzymaniu sprzedaży wraz z prośbą o podanie stanów magazynowych oraz zwrot nosidełek. Strona postępowania zadeklarowała, że po otrzymaniu zwrotów zamierza zniszczyć wycofane nosidełka oraz poprosiła organ nadzoru o umieszczenie na jego stronie internetowej ogłoszenia z ostrzeżeniem dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt. Strona postępowania oświadczyła, że umieściła przedmiotowe ogłoszenie w holu głównym swojej siedziby, gdzie znajduje się sklep stacjonarny oraz na swojej stronie internetowej oraz, że prześle je drogą mailową do konsumentów, którzy zakupili produkt. Jednocześnie strona postępowania przekazała faktury zakupu nosidełek oraz dokumenty

związane z ich odprawą, listę dystrybutorów nosidełka, faktury sprzedaży produktów dystrybutorom, wydruk ze stanem magazynowym, wydruk z systemu dotyczący reklamacji, raport z badań nosidełka nr XMHL1711007043IP z 19 grudnia 2017 r., przykładowy (pusty) protokół zniszczenia, wydruk emaila wysłanego do dystrybutorów i oświadczenie jednego z nich o ilości posiadanych produktów oraz wydruki opinii klientów na temat nosidełka z Internetu.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 maja 2018 r. wraz z załącznikami – 32-234 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że wobec oświadczenia, że strona postępowania zamierza zniszczyć wszystkie nosidełka, nie ma potrzeby podejmowania działań polegających na wcześniejszym uzupełnianiu produktów o nalepki z brakującymi informacjami oraz uzupełnione instrukcje. Jednocześnie organ nadzoru poprosił o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących liczby nosidełek sprzedanych dystrybutorom oraz liczby nosidełek posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym mając na względzie, że strona postępowania oświadczyła, że zakupiła 1450 sztuk nosidełka, na rynek wprowadziła w sumie 1367 sztuk nosidełek (co oznacza, że na stanie magazynowym powinna posiadać 83 nosidełka), posiada na stanie magazynowym cztery sztuki nosidełek, a jednocześnie, że dokonała działań polegających na uzupełnieniu brakujących informacji w stosunku do 225 posiadanych nosidełek. Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o wskazanie, po jakich cenach były sprzedawane nosidełka na podstawie paragonów i o przekazanie brakujących faktur sprzedaży produktów oraz ponownie wezwał ją do przekazania oświadczeń dystrybutorów o ilości produktów posiadanych na stanie magazynowym lub ich nieposiadaniu oraz wskazał, że odbiór nosidełek od dystrybutorów powinien zostać potwierdzony fakturami korygującymi. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że ostrzeżenie umieszczone przez stronę postępowania w Internecie nie wystarcza do uznania, że zagrożenia stwarzane przez nosidełko zostały wyeliminowane, gdyż nie zawiera informacji, jakie konkretnie zagrożenia stwarza produkt, zawiera natomiast bezpodstawne stwierdzenie, że zagrożenia mają miejsce wyłącznie przy korzystaniu z nosidełka w pozycji poziomej. Ponadto, organ nadzoru wskazał, że zamieszczony tekst powinien również zawierać informacje, których brakowało w instrukcji załączanej do nosidełek i poprosił o zwrócenie się do dystrybutorów, aby umieścili analogiczne ostrzeżenia w punktach sprzedaży, w których oferowali nosidełka konsumentom. Prezes UOKiK poprosił również o przekazanie informacji z programu serwisowego dotyczącego reklamacji

wydrukowanej większym drukiem, gdyż przekazany wraz z pismem z 17 maja 2018 r. wydruk był nieczytelny. W odniesieniu do przekazanego przez stronę postępowania raportu z badań nr XMHL1711007043IP z 19 grudnia 2017 r., sporządzonego w języku angielskim, organ nadzoru pouczył stronę postępowania o treści z art. 22a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz wskazał, że nawet w przypadku przedstawienia tłumaczenia przedmiotowego raportu, nie stanowiłby on dowodu potwierdzającego spełnienie przez nosidełko wymagań bezpieczeństwa, gdyż w toku badań, których dotyczy raport, nie badano nosidełka pod kątem zgodności z wymaganiami punktów 8.3.3 oraz 9 normy PN-EN 13209-2:2016-04, których dotyczą zastrzeżenia zawarte w sprawozdaniu z badań nr 327/2017 z 29 grudnia 2017 r., przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że na potrzeby toczącego się postępowania decydujące znaczenie mają badania próbek produktów pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej i strona postępowania może wystąpić z wnioskiem o poddanie badaniom próbki rozjemczej tego produktu.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 8 czerwca 2018 r. - k. 235-239 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 czerwca 2018 r. strona postępowania wskazała, że sprzedawała nosidełka po cenach detalicznych od 59 zł do 79 zł brutto oraz zaproponowała poprawioną wersję ogłoszenia o zagrożeniach stwarzanych przez produkt oraz oświadczyła, że poprosiła dystrybutorów o wstrzymanie sprzedaży nosidełek oraz przesłanie oświadczeń o ilości posiadanych produktów, a także opublikowanie oświadczeń o stwarzanych zagrożeniach w punktach sprzedaży. Strona postępowania oświadczyła, że obecnie posiada pięć sztuk nosidełek, w związku z rozpoczęciem procesu odbioru produktów od dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania przekazała wydruk z systemu komputerowego obrazujący stan magazynowy produktów na dzień 7 czerwca 2018 r., brakujące faktury sprzedażowe, oświadczenia dystrybutorów i faktury korygujące dotyczące zwrotu nosidełek, oraz wydruk z systemu serwisowego. Ponadto, strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania.

Dowód: Pismo strony z 7 czerwca 2018 r. wraz z załącznikami - k. 344-240 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 czerwca 2018 r. strona postępowania wyjaśniła, że liczba 225 to stan magazynowy nosidełek na dzień 27 listopada 2017 r., tj. w trakcie kontroli prowadzonej przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, po której zostały wprowadzone zmiany polegające na dodaniu brakujących oznaczeń i ostrzeżeń, natomiast stan magazynowy na dzień 17 maja 2018 r. wynosił cztery sztuki, a obecnie strona postępowania w dalszym ciągu posiada pięć sztuk nosidełek. Strona postępowania oświadczyła, że nosidełka były wydawane z magazynu nie tylko z powodu sprzedaży, ale w związku z testami produktu, akcjami marketingowymi, wydaniem gratisowymi, błędami magazynowymi, a ponadto część z nich została skradziona. Strona postępowania ponownie zaproponowała poprawioną wersję ogłoszenia o zagrożeniach stwarzanych przez produkt oraz oświadczyła, że poprosiła dystrybutorów o wstrzymanie sprzedaży nosidełek oraz przesłanie oświadczeń o ilości posiadanych produktów, a także opublikowanie oświadczeń o stwarzanych zagrożeniach w punktach sprzedaży. Jednocześnie strona postępowania przekazała brakujące faktury sprzedażowe oraz dokumenty „wydanie z magazynu” dotyczące dwóch egzemplarzy nosidełka. Ponadto, strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania.

Dowód: Pismo strony postępowania z 19 czerwca 2018 r. wraz z załącznikami - k. 345-360 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 czerwca 2018 r. strona postępowania poinformowała że umieściła ogłoszenie o zagrożeniu stwarzanym przez produkt na swojej stronie internetowej oraz oświadczyła, że dystrybutor wcześniej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...). Strona postępowania oświadczyła, że nie ma możliwości nawiązania kontaktu z dystrybutorem oznaczonym jako (...) (który, jak wynika z listy dystrybutorów, zakupił trzy produkty). Strona postępowania wyjaśniła, że skreślenie na wydruku oświadczenia przedsiębiorcy (...), było spowodowane podaniem błędnego stanu magazynowego. Strona postępowania oświadczyła, że jest w trakcie przyjmowania zwrotów nosidełek, a po zakończeniu tego procesu wszystkie produkty zostaną zutylizowane, a dowody ich zniszczenia przekazane Prezesowi UOKiK. Jednocześnie strona postępowania przekazała zrzut ekranu ze swojej strony internetowej, oświadczenia dystrybutorów o publikacji komunikatu dla konsumentów na ich stronach internetowych lub w punktach sprzedaży, oświadczenia dystrybutorów o ilości posiadanych produktów lub ich nieposiadaniu, faktury korygujące, wydruk korespondencji z przedsiębiorcą (...).



Dowód: Pismo strony postępowania z 29 czerwca 2018 r. wraz z załącznikami - k. 368-402 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zaakceptował zaproponowaną przez stronę postępowania treść komunikatu skierowanego do konsumentów, prosząc o przekazanie brakujących oświadczeń od dystrybutorów o umieszczeniu przez nich ostrzeżenia w punktach sprzedaży. Jednocześnie, organ nadzoru wskazał, że zastrzeżenie związane z niedostateczną sztywnością podparcia główki dziecka, które nie zapobiega odchyłaniu głowy dziecka do tyłu, nie dotyczy nosidełka ISA, a jedynie nosidełka LAUREN (którego dotyczy odrębne postępowanie administracyjne), w związku z czym nie ma konieczności ostrzegania konsumentów w tym zakresie w odniesieniu do nosidełka ISA. Prezes UOKiK wskazał, od których dystrybutorów strona postępowania nie przekazała jeszcze oświadczeń o posiadaniu lub nieposiadaniu nosidełek ani faktur korygujących i poprosił o przekazanie tych dokumentów. Ponadto, wobec oświadczenia strony postępowania, że 79 sztuk nosidełka ISA zostało wydanych z magazynu w związku z działaniami innymi niż ich sprzedaż, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie potwierdzających te działania dokumentów. Ponadto organ nadzoru poprosił, by po wycofaniu wszystkich egzemplarzy nosidełka z rynku i ich zniszczeniu, strona postępowania niezwłocznie przekazała dowody potwierdzające tę okoliczność oraz poinformował, że na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw do jego umorzenia.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 6 lipca 2018 r. - k. 406-407 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 lipca 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że pierwotnie podana liczba nosidełek wprowadzonych na rynek, tj. 1367 sztuk, była błędna, a po zweryfikowaniu dokumentów księgowych prawidłowa liczba to 1359 sztuk oraz przekazała zestawienie sprzedaży, dokumenty RW, PW, inwentaryzację rozchodów i przychodów wewnętrznych wraz z wyliczeniami, z których po zsumowaniu rozchodów i przychodów wewnętrznych wynikało, że z magazynu strony postępowania wydano 91 sztuk nosidełka. Jednocześnie strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o stanie magazynowym i publikacji komunikatów.

Dowód: Pismo strony postępowania z 13 lipca 2018 r. wraz z załącznikami - k. 408-447 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o zwrócenie się do przedsiębiorcy (...), w celu sprecyzowania jego oświadczenia zawartego w mailu z 3 lipca 2018 r., tj. wyjaśnienia, czy sformułowanie „Mieliśmy po 1 szt. każdego modelu” oznacza, że obecnie ww. przedsiębiorca nie posiada na stanie magazynowym nosidełek. Ponadto organ nadzoru poprosił o przekazanie brakujących oświadczeń o zamieszczeniu komunikatu dla konsumentów oraz o przekazanie dowodów wycofania i utylizacji nosidełek.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 1 sierpnia 2018 r. - k. 448-449 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 sierpnia 2018 r. strona postępowania przekazała fakturę dotyczącą zwrotu jednego nosidełka przez przedsiębiorcę (...) oraz oświadczenie tego przedsiębiorcy o nieposiadaniu produktów.

Dowód: Pismo strony postępowania z 14 sierpnia 2018 r. z załącznikami - k. 450-460 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 sierpnia 2018 r. strona postępowania ponownie przekazała oświadczenie przedsiębiorcy (...), jak również oświadczenia o zamieszczeniu komunikatów złożone przez innych dystrybutorów nosidełka.

Dowód: Pismo strony postępowania z 27 sierpnia 2018 r. z załącznikami - k. 462-498 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 września 2018 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia kontrahentów i faktury korygujące, w tym oświadczenie przedsiębiorców (...), zgodnie z którym ww. przedsiębiorcy nie posiadają sklepu stacjonarnego ani oficjalnej strony internetowej, na których mogliby umieścić komunikat dla konsumentów, a nosidełka sprzedawali wyłącznie na zakończonej aukcji internetowej. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że przekazanie nosidełek do zniszczenia jest zaplanowane na 21 września 2018 r.

Dowód: Pismo strony postępowania z 17 września 2018 r. z załącznikami - k. 499-525 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 października 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 5 października 2018 r. - k. 527 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 października 2018 r. strona postępowania poinformowała, że dnia 1 października 2018 r. dokonała zniszczenia 46 sztuk nosidełka i oświadczyła, że mogą istnieć śladowe różnice pomiędzy stanem faktycznym a ilością produktów, wynikającą z wystawionych faktur korygujących ze względu na zniszczenie pojedynczych sztuk bezpośrednio u dystrybutorów. Jednocześnie, strona postępowania przekazała zarządzenie Prezesa Zarządu nr 1/2018 z 30 sierpnia 2018 r. o powołaniu Komisji Likwidacyjnej, wniosek Komisji Likwidacyjnej z 1 października 2018 r. o likwidację nosidełek, protokół likwidacji towaru z 1 października 2018 r., dokument „Rozchód wewnętrzny” nr RW-0064/Zwroty/18 z 1 października 2018 r., fakturę VAT nr 266/WAR/2018 z 2 października 2018 r. oraz fakturę VAT nr 261/2018 z 1 października 2018 r., dotyczące wywozu odpadów (zniszczonych nosidełek).

Dowód: Pismo strony postępowania z 1 października 2018 r. z załącznikami - k. 529-537 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mailami z 18 października 2018 r. przedsiębiorca (...), oświadczyli, że umieścili na swoich stronach internetowych komunikaty o zagrożeniach stwarzanych przez nosidełka.

Dowód: Maile z 18 października 2018 r. - k. 529-537 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw i nie wniosła o umożliwienie jej zapoznania się z aktami sprawy.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Nosidełko dla dzieci Lionelo ISA zostało wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę Brandline Group sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, który jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Przedmiotowe nosidełka zostały sprowadzone przez stronę postępowania z Chin, co zostało przez nią potwierdzone w toku postępowania.

Dowód: Faktury nr BS170811 z 14 września 2017 r. i nr BS170320 z 4 czerwca 2017 r. wraz z dokumentacją celną - k. 17-20 akt kontroli Małopolskiego WIIH; pismo strony postępowania z 17 maja 2018 r. - k. 234-223 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-

EN 13209-2:2016-04 *Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidełka miękkie* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa nosidełka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż nosidełko może stwarzać zagrożenie dla użytkowników ze względu na brak ostrzeżeń i informacji wskazanych w punktach 10.4.1, 10.4.2 i 10.4.3 normy. Ponadto, próbka nosidełka została przekazana przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego WIIH do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w wyniku których stwierdzono, że nosidełko nie spełnia wymagań wskazanych w:

- punkcie 8.3.1 normy, z uwagi na niedostateczne zabezpieczenie przed wypadnięciem dziecka przenoszonego w pozycji poziomej, gdyż kula do badań wypadła z nosidełka,

- punkcie 8.3.3 normy, z uwagi na brak zabezpieczenia czubka główki dziecka podczas przenoszenia w pozycji poziomej,

- punkcie 8.5 normy, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość produktu, gdyż w trakcie badania rozerwaniu uległ jeden z miękkich pasów naramiennych oraz pęklä klamra zatrzaskowa łącząca część podparcia główki z pasem naramiennym, ponadto drugi pas naramienny został w większości naderwany, a obciążnik do badań wypadł z nosidełka,

- punkcie 9 normy, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, gdyż jeden z arkuszy folii ma grubość 0,0348 mm, a drugi 0,0374 mm, podczas gdy zgodnie z tym punktem, folia z tworzywa sztucznego użyta do pakowania, której powierzchnia jest większa niż 100 mm x 100 mm, powinna mieć przeciętną grubość wynosząca co najmniej 0,038 mm lub być wykonana z folii perforowanej, w której otwory stanowią co najmniej 1% powierzchni na powierzchni wynoszącej 30 mm x 30 mm (vide sprawozdanie z badań nr 327/2017 z 29 grudnia 2017 r.).

Powyższe nieprawidłowości stwarzają zagrożenie, że dziecko podczas przenoszenia wypadnie z nosidełka lub jego główka będzie opadać na różne strony, co może doprowadzić do poważnych urazów. Ponadto dziecko może założyć na głowę foliowy worek stanowiący opakowanie produktu, na skutek czego poddusi się.

Dowód: Ocena ryzyka - k. 69-71 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie wyjaśnień strony postępowania oraz faktur sprzedaży, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek polski 1285 nosidełek, z czego 226 sztuk sprzedała konsumentom na podstawie paragonów, a 1059 przedsiębiorcom na podstawie faktur VAT, ponadto 91 sztuk zostało usuniętych z magazynu w związkami z operacjami innymi niż sprzedaż, np. przekazywaniem do testów. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku i zniszczyła odebrane od dystrybutorów oraz posiadane na stanie magazynowym nosidełka w liczbie 46 sztuk. Strona postępowania zamieściła w punkcie sprzedaży i na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów zawierający informacje, których brakowało w instrukcjach użytkowania oraz ostrzeżenie o zagrożeniach stwarzanych przez produkt. Strona postępowania zwróciła się do dystrybutorów nosidełka z prośbą o zamieszczenie analogicznych komunikatów i znaczna część dystrybutorów (w tym wszyscy dystrybutorzy, którzy zakupili ponad 10 sztuk nosidełek) dokonała ich publikacji. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia dystrybutorów o ilości posiadanych nosidełek lub ich nieposiadaniu oraz zamieszczeniu komunikatu dla konsumentów, faktury korygujące dotyczące zwrotu nosidełek oraz protokół zniszczenia 46 nosidełek, jak również faktury za usługę wywozu odpadów powstałych na skutek ich utylizacji oraz dokumentacją księgową dotyczącą przychodów i rozchodów wewnętrznych. Istnieje niewielka rozbieżność pomiędzy liczbą zwróconych nosidełek wynikającą z przekazanych faktur korygujących i liczbą nosidełek posiadanych przez stronę na stanie magazynowym (łącznie 51 sztuk), a liczbą nosidełek, które ostatecznie zostały zutylizowane (46 sztuk). W tym względzie Prezes UOKiK dał wiarę oświadczeniu strony postępowania, zgodnie z którym, przedmiotowa różnica może wynikać ze zutylizowania pojedynczych sztuk bezpośrednio przez dystrybutorów.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane nosidełka,

co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż nosidełko nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Brandline Group sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że nosidełka wprowadzone przez stronę postępowania na rynek są produktami przeznaczonymi dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Ponadto, strona postępowania wprowadziła na rynek polski znaczną ilość produktów, a na skutek działań naprawczych podjętych przez stronę postępowania zutylizowano zaledwie ok. 4% stwarzających zagrożenie produktów.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak długotrwałego charakteru naruszenia oraz fakt, że wobec strony postępowania nie było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz podjęcie przez stronę postępowania współpracy z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez produkty wycofane z rynku zostały wyeliminowane

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na fakturach sprzedaży nosidełek oraz oświadczeniu strony postępowania w kwestii cen produktów oferowanych w drodze sprzedaży detalicznej, z których wynikało, że produkty były oferowane po cenach od 35 zł do 64,23 zł netto. W związku z powyższym, organ nadzoru przyjął, że średnia cena sprzedaży nosidełka wyniosła 49,61 zł i w konsekwencji uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 1239 sztuk produktów (mając na względzie, że strona postępowania zutylizowała 46 sztuk) stanowiła 61 466,79 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 3,5 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.



Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Prezes UOKiK nie znalazł jednak podstaw do zastosowania ww. przepisu. W ocenie organ nadzoru nie można w niniejszej sprawie mówić o znikomej wadze naruszenia prawa. Jak wynika z Komentarza do Kodeksu postępowania administracyjnego pod red. (...) (Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc.

Tymczasem, nosidełko było przeznaczone dla kategorii konsumentów podlegających szczególnej ochronie, tj. dla dzieci, a na rynek została wprowadzona znaczna ilość produktów, z czego większość nosidełek (tj. ok. 1239 sztuk) może pozostawać w dalszym ciągu u konsumentów, (mając na względzie, że produkt jest przeznaczony dla dzieci w wieku od 0 do 24 miesięcy, co oznacza, że jego okres użytkowania może wynosić do 2 lat). Jednocześnie, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Prezes UOKiK wszechstronnie rozważył wszystkie okoliczności sprawy i uznał, że w tym przypadku nałożenie kary jest niezbędne. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK nie dopatrył się w niniejszej sprawie przesłanek do zastosowania odstąpienia i poprzestania na pouczeniu.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Brandline Group sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 347,43 zł (słownie: trzysta czterdzieści siedem złotych i czterdzieści trzy grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 137/2017 z 4 stycznia 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne

Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, karę pieniężną oraz kwotę stanowiącą równowartość kosztów badań laboratoryjnych należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie:**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona

postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
  - 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat

sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymuje: