



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.33.2022.MS

Warszawa, 20 stycznia 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/3/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka spacerowego VERONA Comfort Line, kod EAN: 5902188711226, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczynę zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do uiszczenia na rachunek



Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 180 zł (słownie: tysiąc sto osiemdziesiąt złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka spacerowego VERONA Comfort Line, kod EAN: 5902188711226, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 10 czerwca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr KP.8361.88.2022 oraz nr KP.8361.122.2022 dotyczący wózka spacerowego VERONA Comfort Line, kod EAN: 5902188711226 (dalej jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Kwestionowany wózek spacerowy przeznaczony jest dla jednego dziecka w wieku od 6 miesięcy i do maksymalnej wagi 15 kg. Wózek składa się z podwozia oraz siedziska połączonego z podnóżkiem i z usztywnionym, regulowanym oparciem. Na metalową konstrukcję wózka (siedzisko, oparcie, podnózek) naciągnięty został materiał włókienniczy posiadający miękkie wypełnienie. Wózek posiada mechanizm blokujący, składający się z dwóch systemów i z jednego urządzenia blokującego, znajdującego się w tylnej, dolnej części wózka. Urządzenia blokujące załączają się automatycznie przy rozstawieniu wózka. Produkt posiada pojedyncze, zdejmowane, obrotowe koła przednie (posiadające blokadę do jazdy na wprost) oraz pojedyncze, zdejmowane koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania (hamulec). Wózek wyposażony jest w odłączalną, metalową barierkę ochronną, która jest pokryta materiałem włókienniczym z miękkim wypełnieniem. Do siedziska wózka dodany został regulowany system zapięć, składający się z wykonanych z tkanych taśm dwóch pasów naramiennych oraz pasów biodrowych przyszytych do oparcia wózka oraz przyszytego do siedziska zapięcia w kroczu. Elementy systemu zapięć połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatraskowego. Na pasach znajdują się plastikowe regulatory, a na pasach naramiennych umieszczono osłony z materiału włókienniczego z miękkim wypełnieniem. Wózek posiada składaną budkę (przymocowaną na stałe), która jest regulowana zapięciem na suwak, a pod siedziskiem - koszyk z materiału włókienniczego. Do wózka dodana jest również osłonka na nogi, mocowana wokół barierki wózka za pomocą metalowych zatrasków. Na oparciu wózka przyszyta została etykieta z następującymi ostrzeżeniami

i informacjami: „*OSTRZEŻENIE: pozostawienie dziecka bez opieki może grozić niebezpieczeństwem!*” „*Zawsze używaj pasów bezpieczeństwa.*”, „*To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesiąca życia.*”, wyprodukowano w Chinach zgodnie z PN – EN 1888 –2012; Importer Coto baby sp. z o.o. Poland, ul. Christo Botewa 2B, 30-798 Kraków, Żabno 53; 88–342 Wylatowo” oraz piktogramy wraz z informacjami dotyczącymi prania produktu. Na pasie biodrowym naszyto etykietę z informacją: „*OSTRZEŻENIE w celu uniknięcia poważnych obrażeń, zawsze używaj pasów bezpieczeństwa.*” Dodatkowo na poszczególnych elementach wózka oraz na osłonie na nogi umieszczono napisy: „*VERONA comfort line; Coto baby*”. Załączona do wózka instrukcja została sporządzona w ośmiu językach, w tym w języku polskim, wraz z graficznym sposobem składania i rozkładania wózka oraz zawierała wszystkie niezbędne informacje i ostrzeżenia wskazane w normie PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”).

W trakcie kontroli nr KP.8361.88.2022 oraz nr KP.8361.122.2022 inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali próbkę produktu i przekazali ją do badań laboratoryjnych do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz w aktualnie obowiązującej normie, która jest nowszą wersją deklarowanej na produkcie normy PN-EN 1888-2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (wymagania określone punktach: 8.1.1.1.2 oraz 8.1.3.1.1 nie zmieniły się).

Z przekazanego sprawozdania z badań laboratoryjnych nr 132/2022 z 18 maja 2022 r. wynika, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w zakresie pkt. 8.1.1.1.2 oraz 8.1.3.1.1 ww. normy z uwagi na zwolnienie i uszkodzenie zapięcia systemu zapięć, które w trakcie badania określonego w normie, tj. w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku prawy pas biodrowy/lewy pas naramienny), uległo zwolnieniu i uszkodzeniu. Przedmiotowa nieprawidłowość systemu zapięć wózka stwarza ryzyko nagłego, niekontrolowanego rozpięcia pasów bezpieczeństwa podczas przewożenia dziecka w wózku, co w konsekwencji może spowodować stłuczenia, zranienia bądź otarcia na ciele dziecka w wyniku jego niekontrolowanego przemieszczenia się w wózku.

Pismem z 28 lipca 2022 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwrócił się do przedsiębiorcy COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie o przekazanie informacji niezbędnych do

stwierdzenia, czy wózek wprowadzany przez niego na rynek jest bezpieczny. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał ww. przedsiębiorcę do wskazania jego roli w obrocie wózkiem oraz przekazania innych informacji dotyczących wprowadzenia produktu na rynek.

Pismem z 10 sierpnia 2022 r. przedsiębiorca COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie poinformował, że jest importerem wózka, który został zakupiony jednorazowo od chińskiego producenta w liczbie 160 sztuk, na podstawie faktury zakupu nr JY19704 z dnia 28 lutego 2019 r., a następnie produkt został wprowadzony na rynek polski za pośrednictwem dwóch dystrybutorów, załączając do pisma potwierdzające to faktury. Ponadto przedsiębiorca oświadczył, że w jego ocenie wózek jest w pełni bezpieczny, na dowód czego załączył do pisma raport z badań nr SHAH00479625 z 28 stycznia 2015 r., przeprowadzonych przez laboratorium Intertek Testing Services Ltd. w Szanghaju, potwierdzający, iż wózek spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie EN 1888:2012.

Wobec powyższego, mając na względzie stanowisko przedsiębiorcy COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz sprzeczne z tym stanowiskiem wyniki badań laboratoryjnych nr 132/2022 z 18 maja 2022 r. przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wskazujących, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w zakresie pkt. 8.1.1.1.2 oraz 8.1.3.1.1 normy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wyjaśnienie wątpliwości w przedmiocie bezpieczeństwa wózka. Wszczął w tej sprawie postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 15 września 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, wyznaczając mu termin 21 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wyjaśnił jednocześnie, że przekazane sprawozdanie z badań wózka będzie miało charakter posiłkowy, ponieważ zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów dla rozstrzygnięcia kwestii bezpieczeństwa produktu decydujące są badania próbki produktu pobranej i zabezpieczonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli. Prezes UOKiK wskazał, że jeżeli strona podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiocie oceny bezpieczeństwa wózka, może złożyć wniosek o badanie próbki rozjemczej. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał, że w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożenia stwarzanego przez produkt

powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne. Dodatkowo Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że toczące się postępowanie obejmuje również rozstrzygnięcie w zakresie obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych produktu przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Pismem z 3 października 2022 r. strona postępowania ponownie oświadczyła, że wózek został wprowadzony na rynek polski jednorazowo w czerwcu 2019 r. w liczbie 160 sztuk i sprzedany dwóm wyłącznym dystrybutorom. Strona zapewniła również, że w ciągu ostatnich trzech lat nie otrzymała żadnej skargi ani reklamacji dotyczącej uszkodzeń systemu napięć w przedmiotowym wózku. Jednocześnie strona postępowania przekazała dowody w postaci korespondencji mailowej z dwoma dystrybutorami, którzy zakupili przedmiotowy wózek, z której wynikało, że nie posiadają tego produktu na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie będzie wprowadzała na rynek wózków z wadliwym systemem napięć w celu uniknięcia w przyszłości ewentualnych zagrożeń z tym związanych. Strona postępowania załączyła do pisma kopię przetłumaczonego na język polski raportu z badań nr SHAH00479625 z 28 stycznia 2015 r., przeprowadzonego przez laboratorium Intertek Testing Services Ltd. w Szanghaju, potwierdzającego, że produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie.

Z uwagi na okoliczność, że w aktach postępowania znalazła się inna faktura zakupu kwestionowanych wózków, którą okazał jeden z dwóch dystrybutorów, niż ta, którą strona przekazała na etapie czynności wyjaśniających, pismem z 9 listopada 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia wątpliwości z tym związanych.

Pismem z 22 listopada 2022 r. strona postępowania potwierdziła, że kodem EAN: 5902188711226 został oznaczony wyłącznie wózek będący przedmiotem postępowania, tj. produkt w kolorze „len jeans”, który został zakupiony od chińskiego producenta jednorazowo w liczbie 160 sztuk, na podstawie faktury zakupu nr JY19704 z dnia 28 lutego 2019 r. Natomiast jeden z dwóch dystrybutorów omyłkowo przedstawił późniejszą fakturę zakupu, która również obejmowała wózki VERONA Comfort Line, ale w innych kolorach oraz oznaczonych innymi kodami EAN. Nie było wśród nich wózków będących przedmiotem postępowania.

Pismem z 7 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca COTO BABY sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wprowadził wózek spacerowy VERONA Comfort Line, kod EAN: 5902188711226 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W piśmie z 10 sierpnia 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła na rynek przedmiotowy wózek, który jednorazowo zakupiła od chińskiego wytwórcy, na dowód czego przedstawiła fakturę zakupu nr JY19704 z dnia 28 lutego 2019 r. Ponadto, na podstawie weryfikacji kodu EAN 5902188711226 za pomocą wyszukiwarki GEPiR, Prezes UOKiK ustalił, że wskazuje on na stronę postępowania jako na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie ww. produktu na rynek.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego

bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena bezpieczeństwa wózka została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Należy również podkreślić, że sama strona postępowania zadeklarowała na produkcie zgodność z wymaganiami normy PN-EN 1888-2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, a zakres wymagań określony w pkt. 8.1.1.1.2 oraz 8.1.3.1.1 w aktualnie obowiązującej normie PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* nie zmieniły się.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie wyników badań laboratoryjnych tego produktu, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa dla wózków przeznaczonych do stosowania dla dzieci od 6 miesiąca życia, z uwagi na niespełnianie wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt. 8.1.1.1.2 oraz 8.1.3.1.1 ww. normy z uwagi na zwolnienie i uszkodzenie zapięcia systemu zapięć, które w trakcie badania, tj. przykładania siły 200 N (w kierunku prawy pas biodrowy/lewy pas naramienny), uległo zwolnieniu i uszkodzeniu. Powyższa nieprawidłowość systemu zapięć wózka może stwarzać ryzyko nagłego rozpięcia pasów bezpieczeństwa podczas przewożenia dziecka w wózku, co w konsekwencji może spowodować stłuczenia, zranienia bądź otarcia na ciele dziecka w wyniku jego niekontrolowanego przemieszczenia się w wózku.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może on stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników (małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższego ustalenia, a w toku postępowania podjął współpracę z organem nadzoru oraz zobowiązał się do niewprowadzania na rynek polski w przyszłości wózka będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w lutym 2019 r. zakupiła jednorazowo od chińskiego producenta partię wózka będącego przedmiotem

postępowania w łącznej liczbie 160 sztuk, a następnie wprowadziła te produkty na rynek polski sprzedając je dwóm dystrybutorom. W celu wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez produkt strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wózka z rynku, przekazując jako dowody podjętych działań, skierowane drogą elektroniczną do dwóch dystrybutorów wózka informacje o zagrożeniu stwarzanym przez produkt oraz o konieczności natychmiastowego wycofania tego produktu z rynku. Następnie strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wózka. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym żadnego egzemplarza wózka pochodzącego z wadliwej partii, a także oświadczyła, że nie będzie wprowadzać na rynek wózków będących przedmiotem niniejszego postępowania oraz żadnych innych wózków z wadliwym systemem zapieć. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że od dnia wprowadzenia na rynek wózka będącego przedmiotem niniejszego postępowania nie otrzymała ani jednej skargi ani reklamacji dotyczącej uszkodzonego systemu zapiecia w wózku.

W związku z powyższym, mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że przedsiębiorca, będący stroną postępowania usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności

z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że liczba potencjalnych użytkowników produktu była niewielka (160 szt.), a charakter naruszenia był jednorazowy, bowiem strona postępowania zakupiła 28 lutego 2019 r. tylko jedną partię ww. wózka i później nie dokonała kolejnych zakupów tego produktu. Jednocześnie ryzyko stwarzane przez system zapieć wózka nie zostało określone jako poważne, bowiem skutki jego ziszczenia się są całkowicie odwracalne, nie powodując trwałego uszczerbku na zdrowiu dziecka. Ponadto po powzięciu wiadomości o dokonanej naruszeniu prawa, strona postępowania bez zbędnej zwłoki podjęła działania mające na celu wycofanie z rynku przedmiotowych wózków i jednocześnie zobowiązała się do niewprowadzania na rynek żadnych wózków z wadliwym systemem zapieć.

Powyższe pozwala przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a wagę stwierdzonego naruszenia prawa uznać za znikomą, mimo naruszenia dóbr takich jak zdrowie i życie konsumentów chronionych przez ww. sankcję. Oznacza to, że w niniejszej sprawie została spełniona przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na jego pouczeniu.

Odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę COTO BABY sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę COTO BABY sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty

w wysokości 1 180 zł (słownie: tysiąc sto osiemdziesiąt złotych 00/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie (koszt ww. badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 44/2022 z 18 maja 2022 r. sporządzonego przez laboratorium). Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), przedsiębiorca COTO BABY sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zobowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.

U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: