

**URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-4 13 Wrocław, ul. Walońska 3-5
Tel/Fax (O-71) 34-05-922, Tel. Centrala (O-71) 34-05-920
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

Wrocław, dnia 30 czerwca 2000 roku

RWR 500-S-10/OO/EK

Decyzja DL Wr nr 17/OO

Na podstawie **art. 21 ust. 1** ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o **przeciwdziałaniu** praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (**J .t. Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547**), **odmawia się wszczęcia postępowania** w sprawie nakazania zaniechania stosowania przez Zakład Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Skwierzynie ul. Mickiewicza 1, praktyki monopolistycznej, polegającej na niepóbbieraniu od Banku PKO opłat za dostawę energii ciepłej do jego budynku, położonego w Skwierzynie ul. Rynek i ponoszeniu tych opłat przez Spółdzielnię Lokatorsko Własnościową w Skwierzynie - **do końca 1997 r.**

Uzasadnienie

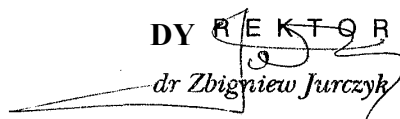
I. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu w dniu 1 czerwca 2000 r. (braki formalne uzupełniono 28 czerwca 2000 r.) wpłynął wniosek Spółdzielni Lokatorsko Własnościowej w Skwierzynie, ul. Niepodległości 1B (zwaney dalej Spółdzielnią), zastapionej przez radcę prawnego Andrzeja Ksokowskiego z Kancelarii Rady Prawnego w Gorzowie Wielkopolskim, o wszczęcie antymonopolowego postępowania administracyjnego przeciwko Zakładowi Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Skwierzynie ul. Mickiewicza 1 (zwanemu dalej Spółką). W uzasadnieniu wniosku Spółdzielnia podała, że Spółka nadużywając pozycji dominującej na rynku dostawy energii ciepłej, stosuje następujące praktyki monopolistyczne:

1. odmawia Wnioskodawcy zmniejszenia mocy zamówionej w latach 1997-1999r.,
2. obciąża członków Spółdzielni kosztami opłat za energię ciepłą dostarczaną do budynku Banku PKO BP w Skwierzynie ul. Rynek.

II. Z uwagi na powyższe organ antymonopolowy wszczął w dniu 28 czerwca 2000 r. postępowanie administracyjne (RWR 500-S/00/BKI) w sprawie nakazania zaniechania przez Spółkę praktyki monopolistycznej, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy energii cieplnej poprzez odmowę zmiany wielkości zamówionej mocy cieplnej, ustalonej dla potrzeb zawartej pomiędzy stronami postępowania w dniu 1 grudnia 1995 r. umowy nr 1/95 na dostawę energii cieplnej, co może stanowić naruszenie art. 5. ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym (zwanej dalej ustawą antymonopolową).

Natomiast w zakresie zarzutu drugiego, na podstawie analizy zgromadzonych dokumentów **ustalono następujący stan faktyczny:**

1. Zakład dostarcza energię ciepłą do budynku Banku PKO w Skwierzynie przy ul. Rynek. Energia ta dostarczana była do końca 1997 r. bezpłatnie. Spółdzielnia twierdzi, że jej członkowie byli obciążani kosztami tej energii zamiast rzeczywistego odbiorcy - Banku.

DYREKTOR

dr Zbigniew Jurczyk

2. W ww. sprawie Urząd Kontroli Skarbowej na prośbę Spółdzielni przeprowadził kontrolę, podczas której ustalił, że Bank faktycznie otrzymywał energię ciepłą nieodpłatnie do końca 1997 r. Jednakże, powołując się na tajemnicę kontroli skarbowej nie udzielił żadnych informacji.

III. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zważył co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 1 powołanej ustawy antymonopolowej postępowanie administracyjne w wypadkach powołanych w niniejszej ustawie wszczyna się z urzędu lub na wniosek uprawnionego. Nie wszczyna się **postępowania, jeżeli od końca roku, w którym zaprzestano stosowania praktyki monopolistycznej, upłynął rok. Odmowa** wszczęcia postępowania następuje w drodze decyzji.

W niniejszej sprawie sam wnioskodawca podaje, że Spółka zaniechała pobierania opłat od Banku za dostawę energii cieplnej i proceder ten trwał do końca 1997 r. Także Urząd Kontroli Skarbowej, po przeprowadzeniu w Spółce kontroli przyznał, że zdarzenie to miało miejsce do końca 1997 r.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności i wypływające z nich wnioski, organ antymonopolowy stwierdza, iż w niniejszym stanie faktycznym został spełniony warunek opisany w art. 21 ust. 1 (zdanie drugie), albowiem upłynął rok (dokładnie dwa lata) od końca roku w którym Bank zaprzestał stosowania praktyki monopolistycznej.

Zatem zgodnie z wolą ustawodawcy, organ antymonopolowy odmówił wszczęcia postępowania w sprawie nakazania zaniechania stosowania praktyki monopolistycznej opisanej w sentencji wzmiankowanej decyzji.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia otrzymania decyzji.

DYREKTOR

Dr Zbigniew Jurczyk