



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-144 (20) /13/14/ABB

Warszawa, dnia 17 marca 2014 r.

**DECYZJA nr DNR-1/17/2014**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rolet PRAKTO 56,5 x 150 cm, 7016 słoneczny, kod EAN 5908259974590 i MEGA OKAZJA Minirolleta 61 x 150 cm, 0860 ruda, kod EAN 5908211838717, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Franc Gardiner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa - rolet PRAKTO 56,5 x 150 cm, 7016 słoneczny, kod EAN 5908259974590 i MEGA OKAZJA Minirolleta 61 x 150 cm, 0860 ruda, kod EAN 5908211838717, nakłada na przedsiębiorcę Franc Gardiner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy karę pieniężną w wysokości 3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

## Uzasadnienie

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 9 września 2013 r. przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący rolet PRAKTO 56,5 x 150 cm, 7016 słoneczny, kod EAN 5908259974590 i MEGA OKAZJA Miniroleta 61 x 150 cm, 0860 ruda, kod EAN 5908211838717, zwanych dalej „roletami”, wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Franc Gardiner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy.

Dowód: protokół kontroli nr DT.8361.100.2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r. - k. 2-8 akt kontroli Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Rolety będące przedmiotem niniejszego postępowania są zasłonami wewnętrznymi uruchamianymi ręcznie, zwijanymi, swobodnie zwisającymi z bocznie prowadzoną napiętą tkaniną. Do zwijania i rozwijania rolet zastosowano łańcuszek kulkowy swobodnie zwisający z boku. Do rolet dołączono magnesy oraz taśmę magnetyczną, które po zamocowaniu umożliwiają równomierne przyleganie rolety do okna. Rolety sprzedawane są w opakowaniach z tworzywa sztucznego zawierających kurtynę wykonaną z tkaniny oraz kartonowe pudełko z częściami montażowymi, na którym umieszczono m.in. dane producenta: „Franc Gardiner sp. z o.o., ul. Składowa 3, 58-100 Świdnica, POLAND”, oraz adres internetowy [www.francgardiner.pl](http://www.francgardiner.pl) lub [www.prakto.pl](http://www.prakto.pl) (w zależności od modelu), obrazkową instrukcję montażu rolety oraz w przypadku rolety PRAKTO 56,5 x 150 cm, 7016 słoneczny informację „Jakość potwierdzona certyfikatami ISO: PN-EN ISO 9001, PN-EN ISO 14001, PN-N 18001”. Na etykiecie przyklejonej do plastikowego opakowania zamieszczono nazwę produktu, wymiary, kolor tkaniny i kod kreskowy. Na opakowaniach rolet przyklepione są również naklejki z ostrzeżeniem o następującej treści: „Małe dzieci mogą udusić się pętlą utworzoną przez sznury, łańcuszki i paski ciągnące oraz sznury operujące zasłoną okienną. Mogą również owinać sznur wokół szyi. Dla uniknięcia zadzierzgnięcia pętli i zaplątania, utrzymywać sznury poza zasięgiem małych dzieci. Odsunąć łóżka, łóżeczka dzieciinne i meble od sznurów zasłon okiennych”. Do każdego opakowania produktu

dołączona jest instrukcja użytkowania i konserwacji w formie graficznej i opisowej zawierająca ww. ostrzeżenie.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Brodnicy przy ul. Szabda 104, należącym do przedsiębiorcy Mariana Behrendt prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma „BEHRENDT” – Grupa SBS Marian Behrendt w Brodnicy, przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ww. rolety poddano ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.) zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 13120:2010P *Zasłony wewnętrzne. Wymagania eksploatacyjne łącznie z bezpieczeństwem*, zwanej dalej „normą PN-EN 13120:2010P”.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż producent w opakowaniu produktu nie umieścił żadnego z powszechnie dostępnych urządzeń lub środków zabezpieczających np. zrywalnego łącznika lub napinacza łańcuszka, montowanych w celu ograniczenia ryzyka zadziergnięcia pętli na łańcuszkach stosowanych do uruchomienia zasłon wewnętrznych, ani też nie uwzględnił w konstrukcji produktu mechanizmu mogącego dać taki sam efekt. Zrywalny łącznik powoduje rozerwanie pętli łańcuszka przy obciążeniu powyżej 2,5 kg, jednocześnie będąc elementem wielokrotnego zastosowania pozwala każdorazowo spiąć przerwany łańcuszek. Napinacz łańcuszka powoduje, iż łańcuszek służący do zwijania i rozwijania zasłony wewnętrznej pozostaje prosty, nie tworzy splotów i pętli oraz jest utrzymywany poza zasięgiem dziecka. W związku z powyższym stwierdzono, że brak wyżej wspomnianych zabezpieczeń, może skutkować poważnym zagrożeniem dla zdrowia i życia użytkowników, a w szczególności dzieci, które w trakcie zabawy mogą zaplątać się w zwisający łańcuszek, który zacisnąwszy się wokół szyi może doprowadzić do blokady dopływu tlenu do mózgu, a w ekstremalnych sytuacjach do uduszenia. Do wyżej wymienionego urządzenia zabezpieczającego powinna być dołączona instrukcja jego prawidłowego instalowania i użytkowania. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie pkt 8.2 normy PN-EN 13120:2010P.

Badając rolety pod kątem prawidłowości oznakowania stwierdzono, iż brak jest bezpośrednio na produkcie w widocznym miejscu ostrzeżenia o istniejącym ryzyku zadziergnięcia pętli. Umieszczenie tego ostrzeżenia zmniejszyłoby poziom zagrożenia, o którym wyżej mowa, a jego brak stanowi naruszenie przepisu art. 10 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz pkt 15.2.2 normy PN-EN 13120:2010P.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na opisane wyżej cechy nie spełniał wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 i nr 2 z dnia 23 lipca 2013 r. - k. 9-16, akt kontroli Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów, tj. dzieci będących kategorią szczególnie narażoną na zagrożenie stwarzane przez kwestionowane produkty, niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 10 października 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rolet PRAKTO 56,5 x 150 cm, 7016 słoneczny, kod EAN 5908259974590 i MEGA OKAZJA Minirolleta 61 x 150 cm, 0860 ruda, kod EAN 5908211838717. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie zakwestionowanymi roletami, w tym przekazania dokumentów potwierdzających ww. okoliczność (np. faktur zakupu, dokumentów SAD), przekazania informacji od kiedy i ile produktów zostało wprowadzonych na rynek (przekazania pełnej listy dystrybutorów rolet ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży) oraz ile rolet posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na przedmiotowe rolety.

Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rolety powinny być: faktury korygujące VAT potwierdzające odbiór kwestionowanych rolet od dystrybutorów lub ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów, pocztowe dowody nadania lub e-mailowe wydruki pism informujących odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez ww. rolety, faktury potwierdzające zakup

urządzeń zabezpieczających (zrywalnego łącznika łańcuszka lub napinacza utrzymującego łańcuszek poza zasięgiem dziecka) i ewentualnie dodatkowych etykiet zawierających tekst ostrzeżenia o możliwości uduszenia się dziecka w wyniku owinięcia się wokół jego szyi łańcuszka oraz informacje o sposobach uniknięcia powyższej sytuacji. Ponadto strona postępowania została poinformowana, iż wykorzystanie przez nią zakupionych środków zabezpieczających oraz etykiet z ostrzeżeniem powinno być poparte dowodami w postaci: dokumentacji fotograficznej przedstawiającej: ww. urządzenia, instrukcję ich instalowania oraz wyposażone w nie i prawidłowo oznakowane rolety. Prezes UOKiK poinformował również, iż w przypadku uznania przez stronę, że działania naprawcze są nieopłacalne lub zbyt uciążliwe do przeprowadzenia, rolety można zwrócić do dostawcy lub zniszczyć. Dowody powyższych działań, np. protokół zniszczenia, fakturę za usługę złomowania albo fakturę korygującą, należy przedstawić Prezesowi UOKiK.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 października 2013 r. - k. 19-15 t. I akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 25 października 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rolety będące przedmiotem postępowania. Przedsiębiorca zadeklarował, iż wszystkie wprowadzane przez niego do obrotu gospodarczego rolety spełniają wymagania w zakresie bezpieczeństwa określone w normie PN-EN 13120:2010P, natomiast kwestionowane modele rolet zostały wyprodukowane i sprzedane przed modyfikacją uwzględniającą wytyczne normy. Przedsiębiorca poinformował również, iż przedmiotowe produkty są od 16 września 2013 r. wyposażane w urządzenia zabezpieczające oraz wymagane ostrzeżenia, do pisma załączono również fakturę VAT 104/3-B/09/2013 z dnia 26 września 2013 r. dokumentującą zakup pierwszej partii 230 sztuk napinaczy łańcuszka oraz dwa egzemplarze kwestionowanych rolet, obecnie wyposażonych w odpowiednie zabezpieczenia i prawidłowo oznakowanych. Ponadto w omawianym piśmie, poza powyższymi informacjami, strona postępowania przedłożyła Prezesowi UOKiK „plan naprawczy”, mający na celu wyeliminowanie stwierdzonych niezgodności polegający na: sporządzeniu listy dystrybutorów, którym sprzedano przedmiotowe rolety (wymienioną listę załączono do pisma), poinformowaniu ich o zagrożeniu jakie te rolety mogą spowodować, uzyskaniu od dystrybutorów informacji (w formie oświadczeń) o ilości posiadanych przez nich rolet, dołączeniu do rolet bezpośrednio w sklepie każdego z dystrybutorów przez pracownika Franc

Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy brakujących elementów wpływających na bezpieczeństwo ich użytkowania, zebraniu dowodów potwierdzających wykonanie powyższych działań naprawczych i przekazaniu ich do UOKiK. Ponadto strona postępowania poinformowała, że jest producentem zakwestionowanych rolet oraz że nie odnotowała skarg i reklamacji od klientów kupujących ww. rolety.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 25 października 2013 r. - k. 20-26 t. I akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe Prezes UOKiK pismem z dnia 7 listopada 2013 r. stwierdził, że przekazane dowody i wyjaśnienia, wskazują na zamiar wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te rolety i zostały przez niego zaakceptowane. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę, że w omawianym piśmie zabrakło informacji takich jak: jednostkowa cena poszczególnych typów zakwestionowanych rolet oraz numery i daty wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży, określenia czy i ile rolet posiada na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 listopada 2013 r. – k. 27-28 t. I akt postępowania Prezesa UOKiK.

Ustosunkowując się do powyższego, przedsiębiorca Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy przy piśmie z dnia 26 listopada 2013 r. przesłał listę 130 dystrybutorów przedmiotowych rolet uwzględniającą wytyczne Prezesa UOKiK z pisma z dnia 7 listopada 2013 r. Ponadto przedsiębiorca poinformował, że nie posiada na stanie magazynowym rolet będących przedmiotem postępowania i że są one produkowane na konkretne zamówienia dystrybutorów. Do ww. pisma producent załączył oświadczenia 113 dystrybutorów o posiadaniu bądź nie posiadaniu przez nich kwestionowanych rolet, z czego 74 oświadczeń to oświadczenia potwierdzające ich posiadanie. Ponadto poinformował o przystąpieniu do działań naprawczych w stosunku do ww. rolet znajdujących się u dystrybutorów, którzy potwierdzili ich posiadanie na swoich stanach magazynowych i jednoczesnym zbieraniu od nich oświadczeń ten fakt potwierdzających.

Dowód: informacje i wyjaśnienia strony postępowania przekazane w piśmie z dnia 26 listopada 2013 r. wraz z załączonymi oświadczeniami poszczególnych dystrybutorów - k. 29-254 t. I akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 18 grudnia 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia 31 dystrybutorów potwierdzające wykonanie przez Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy działań naprawczych polegających na dołączeniu do przedmiotowych rolet urządzenia zabezpieczającego łańcuszek napędowy, instrukcji jego obsługi i ostrzeżenia o zagrożeniu jakie niesie użytkowanie rolet bez elementów zabezpieczających (wg załącznika C normy PN-EN 13120:2010P) oraz kolejne oświadczenia trzech dystrybutorów o posiadaniu przez nich rolet będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: informacje i wyjaśnienia strony postępowania przekazane w piśmie z dnia 18 grudnia 2013 r. wraz z załączonymi oświadczeniami dystrybutorów – k. 255-288 t. II akt postępowania Prezesa UOKiK

Prezes UOKiK pismem z dnia 22 stycznia 2014 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy o wyjaśnienia dot. jednego z dystrybutorów, którego oświadczenie potwierdzające wykonanie przez stronę postępowania ww. działań naprawczych znajdowało się wśród dotychczas przekazanych oświadczeń, pomimo, iż nie został on wymieniony w nadesłanej przy piśmie z dnia 26 listopada 2013 r. liście dystrybutorów przedmiotowych rolet. Ponadto w ww. piśmie Prezes UOKiK wyszczególnił dystrybutorów przedmiotowych rolet, którzy nie przedłożyli oświadczeń w zakresie dot. posiadania przez nich ww. rolet na stanie magazynowym jak i dystrybutorów, którzy nie przedłożyli oświadczeń w zakresie dot. potwierdzenia przez nich wykonania przez Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 22 stycznia 2014 r. - k. 289-291 t. II akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 23 stycznia 2014 r. strona postępowania przesłała kolejne dziewięć oświadczeń dystrybutorów potwierdzających wykonanie przez Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy działań naprawczych, oraz dokumenty rozchodu wewnętrznego potwierdzające przekazanie pozostałym 32 posiadającym rolety dystrybutorom „zestawów naprawczych” zawierających zrywalne łączniki łańcuszków i napinacze łańcuszków oraz jedno z brakujących oświadczeń o posiadaniu bądź nie posiadaniu w sprzedaży rolet (ośw. o nie posiadaniu). Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż brakujące oświadczenia zostaną przesłane niezwłocznie po ich uzyskaniu.

Dowód: informacje i wyjaśnienia strony postępowania przekazane w piśmie z dnia 23 stycznia 2014 r. wraz z załączonymi oświadczeniami dystrybutorów i dokumentami rozchodu wewnętrznego - k. 292-370 t. II akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z dnia 4 lutego 2014 r. zwrócił się do strony postępowania o przekazanie czternastu brakujących oświadczeń dystrybutorów o posiadaniu bądź nie posiadaniu przez nich kwestionowanych rolet na ich stanach magazynowych oraz dwudziestu brakujących oświadczeń dystrybutorów posiadających ww. rolety potwierdzających wykonanie działań naprawczych przez Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, równocześnie załączając listę tych dystrybutorów. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z dnia 22 stycznia 2014 r. - k. 371-373 t. II akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na ww. pismo Prezesa UOKiK, strona postępowania pismem z dnia 17 lutego 2014 r. przedłożyła wyjaśnienia i dowody dotyczące dystrybutorów (łącznie 23 dystrybutorów) wymienionych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 4 lutego 2014 r., tj. oświadczenia dziewięciu dystrybutorów o nieposiadaniu rolet w sprzedaży, oświadczenie jednego dystrybutora o posiadaniu w sprzedaży rolet (z zał. powtórnie przesłanym dokumentem rozchodu wewnętrznego stwierdzającym wysłanie do tego dystrybutora zestawów naprawczych), oświadczenie jednego dystrybutora o wykonaniu przez stronę postępowania działań naprawczych (zał. oświadczenie). Ponadto strona poinformowała: o przekazaniu do pięciu dystrybutorów zestawów naprawczych (zał. dokumenty rozchodu wewnętrznego), o zakończeniu współpracy z trzema dystrybutorami załączając równocześnie korekty zwrotu niesprzedanych rolet, o braku współpracy trzech dystrybutorów (jeden z nich zakończył działalność gospodarczą - wykreślenie z CEIDG 10 listopada 2012 r.). W przypadku jednego z dystrybutorów wymienionych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 22 stycznia 2014 r., strona postępowania wyjaśniła, iż dystrybutor ten nie był odbiorcą rolet będących przedmiotem niniejszego postępowania i jego oświadczenie o wykonaniu przez Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy działań naprawczych zostało pomyłkowo



dołączone do oświadczeń przekazanych przez stronę postępowania przy piśmie z 18 grudnia 2013 r.

Dowód: dowody i wyjaśnienia strony postępowania przekazane w piśmie z dnia 17 lutego 2014 r. - k. 376-446 t. II akt postępowania Prezesa UOKiK.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Przedsiębiorca Franc Gardiner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy wprowadził rolety PRAKTO 56,5 x 150 cm, 7016 słoneczny, kod EAN 5908259974590 i MEGA OKAZJA Miniroleta 61 x 150 cm, 0860 ruda, kod EAN 5908211838717, na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zgodnie, z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na każdym z kartonowych pudełek zawierających części montażowe do rolet (elementy służące do jej umocowania, łańcuszek sterujący kurtyną itp.) nadrukowane są m.in. dane producenta: „Franc Gardiner sp. z o.o., ul. Składowa 3, 58-100 Świdnica, POLAND”, oraz adres internetowy [www.francgardiner.pl](http://www.francgardiner.pl) lub [www.prakto.pl](http://www.prakto.pl) (w zależności od modelu rolety). W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż jest wytwórcą rolet będących przedmiotem niniejszego postępowania. Jak wynika z listy dystrybutorów w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 16 września 2013 r. Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy wprowadził na rynek 1364 rolety PRAKTO 56,5 x 150 cm, 7016 słoneczny i 194 rolety MEGA OKAZJA Miniroleta 61 x 150 cm, 0860 ruda.

Dowód: dokumentacja fotograficzna przedstawiająca informacje umieszczone na etykietach - k. 3-7 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo strony postępowania z dnia 25 października 2013 r. - k. 25 t. I akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie

z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 13120:2010P „Zasłony wewnętrzne. Wymagania eksploatacyjne łącznie z bezpieczeństwem”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa rolet z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Badania organoleptyczne przedmiotowych rolet przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem postanowień normy PN-EN 13120:2010P wykazały, iż producent rolet nie dołączył do nich żadnego z urządzeń lub środków zabezpieczających (wraz z instrukcją ich prawidłowego instalowania i użytkowania) takich jak np. napinacz łańcuszka kulkowego umożliwiający trzymanie go poza zasięgiem dziecka oraz dzięki, któremu łańcuszek pozostaje prosty, nie tworzy splotów i pętli, czy też zrywalny łącznik łańcuszka kulkowego powodujący rozerwanie utworzonej przez łańcuszek pętli przy obciążeniu go ciężarem przekraczającym 2,5 kg, jednocześnie jako element wielorazowego użytku umożliwiający ponowne spięcie przerwanej łańcuszka. Brak wspomnianych wyżej zabezpieczeń, może skutkować poważnym zagrożeniem dla zdrowia i życia użytkowników rolet, a w szczególności dzieci,

które w trakcie zabawy mogą zaplątać się w zwisający łańcuszek zakończony pętlą, która zacisnąwszy się wokół szyi może doprowadzić do blokady dopływu tlenu do mózgu, a w ekstremalnych sytuacjach do uduszenia. Wskazane nieprawidłowości stanowią naruszenie pkt 8.2 normy PN-EN 13120:2010P. Ponadto stwierdzono, iż producent nie podał bezpośrednio na produkcie w widocznym miejscu uwagi ostrzegawczej o istniejącym ryzyku zadzierzgnięcia pętli i sposobach jego ograniczenia pomimo, że jest to wymagane przy wyrobach uruchamianych sznurem, łańcuszkiem i paskiem, na co wskazuje pkt 15.2.2 ww. normy.

Przedsiębiorca Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy nie zakwestionował wyników badań organoleptycznych i nie przedstawił żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że zakwestionowane rolety są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że rolety nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i **stwierdził**, że nie są produktami bezpiecznymi, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników, w tym przypadku małych dzieci. Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, jakie dowody powinna przedstawić, by potwierdzić wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zakwestionowane rolety posiadane na stanie magazynowym oraz te wprowadzone na rynek.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, podjął współpracę mającą na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rolety. Jak wynika z pisma strony postępowania z dnia 25 października 2013 r. po otrzymaniu informacji, że rolety PRAKTO 56,5 x 150 cm, 7016 słoneczny i MEGA OKAZJA Miniroleta 61 x 150 cm, 0860 ruda, nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, niezwłocznie podjęła ona działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń mogących wyniknąć z użytkowania ww. rolet. Przedsiębiorca oświadczył, iż obecnie wszystkie wprowadzane przez niego do obrotu gospodarczego rolety spełniają wymagania określone w normie PN-EN 13120:2010, a rolety będące przedmiotem kontroli zostały wyprodukowane i sprzedane przed ich modyfikacją, którą rozpoczęto 16 września 2013 r., uwzględniającą wymagania ww. normy.

Z informacji i dowodów przekazanych przez stronę postępowania pismem z dnia 25 października 2013 r. jak i kolejnymi pismami wynika, że wszyscy dystrybutorzy

przedmiotowych rolet zostali powiadomieni o stwarzanych przez nie zagrożeniach oraz, że u części dystrybutorów posiadających w sprzedaży przedmiotowe rolety pracownicy lub przedstawiciele handlowi producenta dodali do nich środki zabezpieczające, tj. zrywalny łącznik łańcuszka kulkowego, który powoduje rozpięcie się łańcuszka przy stosunkowo niewielkiej sile nacisku, jak i napinacz tego łańcuszka (tzw. uchwyt bezpieczeństwa) uniemożliwiający powstanie niebezpiecznej pętli oraz, że do pozostałych dystrybutorów, którzy zadeklarowali posiadanie rolet zostały wysłane zestawy naprawcze zawierające ww. środki zabezpieczające. Do rolet dodano również instrukcję montażu z opisem działania ww. elementów zabezpieczających oraz dodatkową etykietę z nadrukowanym ostrzeżeniem wg załącznika C normy PN-EN 13120:2010P.

Reasumując, strona postępowania powiadomiła wszystkich 130 dystrybutorów kwestionowanych rolet o zagrożeniach związanych z ich użytkowaniem. Spośród ww. dystrybutorów 49 zadeklarowało nie posiadanie rolet w sprzedaży, trzech nie współpracowało z przedsiębiorcą, 78 potwierdziło posiadanie rolet. Wszystkim dystrybutorom, którzy potwierdzili posiadanie w sprzedaży rolet, strona postępowania zapewniła ich dostosowanie do wymogów bezpieczeństwa poprzez wykonanie u 41 spośród tych dystrybutorów działań naprawczych i przesłanie pozostałym 37 dystrybutorom zestawów naprawczych zawierających zrywalne łączniki w łącznej ilości 1260 sztuk i napinacze łańcuszków w łącznej ilości 1070 sztuk. Dowodami powyższych działań naprawczych są dokumentująca zakup pierwszej partii 230 napinaczy łańcuszka faktura VAT 104/3-B/09/2013 z dnia 26 września 2013 r. oraz przedstawione przez przedsiębiorcę oświadczenia potwierdzające przeprowadzenie zadeklarowanych przez Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy działań naprawczych jak i dokumenty rozchodu wewnętrznego potwierdzające przekazanie zestawów naprawczych.

Łącznie działaniami naprawczymi objęto ok. 928 rolet PRAKTO 56,5 x 150 cm, 7016 słoneczny, i ok. 147 rolet MEGA OKAZJA Miniroleta 61 x 150 cm, 0860 ruda. Przytoczone dane dot. ilości rolet są szacunkowe i pochodzą z faktur dokumentujących sprzedaż tych rolet do dystrybutorów, którzy poświadczyli, iż jeszcze je posiadają w swojej ofercie. Ustalenie dokładnej liczby rolet znajdujących się na stanach magazynowych dystrybutorów w oparciu o ich oświadczenia potwierdzające posiadanie tych rolet nie było możliwe z uwagi na fakt, iż tylko na części tych oświadczeń podana była ilość sztuk kwestionowanych rolet. Mając jednak na uwadze wykonanie przez pracowników strony postępowania prac naprawczych u większości dystrybutorów deklarujących posiadanie rolet oraz przekazanie dużej ilości urządzeń zabezpieczających w zestawach naprawczych do pozostałych dystrybutorów, można

przyjąć, że wszystkie rolety, których obecność na rynku została potwierdzona zostały zmodyfikowane w sposób zapewniający ich bezpieczne użytkowanie.

Jak wynika z powyższego, w toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła pełną współpracę z organem nadzoru udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie zakwestionowanymi roletami i informacji o planowanych działaniach zaradczych oraz przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające działania już podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe rolety.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody, w opinii Prezesa UOKiK, są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Franc Gardiner sp. z o.o., z siedzibą w Świdnicy – usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Pomimo, że w niniejszej sprawie strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rolety PRAKTO 56,5 x 150 cm, 7016 słoneczny, i rolety MEGA OKAZJA Miniroleta 61 x 150 cm, 0860 ruda Prezes UOKiK uznał, że istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Przede wszystkim należy podkreślić, że w stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa żaluzji (zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/53/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r.) i rolet (zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/4/2014 z dnia 20 stycznia 2014 r.), w obu przypadkach stwierdzono naruszenie ww. normy PN-EN 13120:2010P z uwagi na nie zastosowanie w ww. produktach urządzeń zabezpieczających przed ryzykiem zadziergnięcia się pętli na szyi mogącego mieć z nimi kontakt dziecka. Produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania należy do tej samej kategorii, co produkty będące przedmiotem ww. postępowań prowadzonych w stosunku do przedsiębiorcy Franc Gardiner sp. z o.o. i stwierdzone uchybienia tego produktu, są tożsame z uchybieniami produktów będących przedmiotem ww. postępowań. Prezes UOKiK uznał więc, iż strona postępowania powinna mieć świadomość możliwych zagrożeń jakie mogą wyniknąć w trakcie użytkowania rolet niespełniających wymogów bezpieczeństwa, a w związku z tym zwiększyć nadzór nad bezpieczeństwem produktów, które wprowadza na rynek, tym bardziej, że grupą szczególnie wrażliwą na ryzyko wystąpienia nieszczęśliwego wypadku na skutek kontaktu z przedmiotowymi roletami są dzieci. Oczekiwanie, że strona postępowania będzie profesjonalistą w zakresie dot. bezpieczeństwa rolet jest uzasadnione, z uwagi na fakt, że profil prowadzonej przez nią działalności gospodarczej wskazuje na wysoką specjalizację w segmencie produktów takich jak rolety i żaluzje. Ponadto w opinii Prezesa UOKiK nie do

przyjęcia jest sytuacja, kiedy przedsiębiorca wprowadza na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa, a działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń przez nie stwarzanych podejmuje dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od organu nadzoru. W tym przypadku modyfikacje dostosowujące kwestionowane rolety do wymogów bezpieczeństwa rozpoczęły się z dniem 16 września 2013 r., a więc dopiero po podpisaniu protokołu dokumentującego wyniki kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej co miało miejsce w dniu 28 sierpnia 2013 r.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Trzeba podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 3 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy)

co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do posiadania co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciążyących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tożsamyh rodzajowo produktów strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie organ nadzoru uznał także fakt, że ilość rolet będących przedmiotem niniejszego postępowania, przy użytkowaniu których mogło dojść do nieszczęśliwego wypadku z udziałem dzieci, a więc grupy konsumentów która - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - podlega szczególnej ochronie, nie była mała, łącznie na rynek trafiło ich 1558 sztuk.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż nie było skarg konsumentów na przedmiotowe rolety oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez te produkty i przekazała dowody tych działań (oświadczenia dystrybutorów o podjętych przez stronę postępowania działaniach naprawczych i dokumenty potwierdzające przesłanie dystrybutorom dużej ilości zestawów naprawczych). Ponadto z danych będących w posiadaniu Prezesa UOKiK wynika, iż prawdopodobnym jest, że tylko pewna partia przedmiotowych rolet nie była wyposażona w ww. zabezpieczenia. Rolety te należą bowiem do rolet typu mini i są wyposażone w

magnesy, na rynku znajdują się od stycznia 2011 r., a jak wynika z „informacji o wynikach kontroli rolet i żaluzji, przeprowadzonych w IV kwartale 2012 r.” przez Inspekcję Handlową rolety tego typu i o takich wymiarach, produkcji Franc Gardiner sp. z o.o., były już przedmiotem kontroli i jedyne zastrzeżenia jakie wobec nich zgłoszono dot. wyłącznie oznakowania tych rolet tj. nieumieszczenia na produkcie lub w dołączonej do niego instrukcji ostrzeżeń o zagrożeniu jakie stwarzają dla dzieci stosowane w roletach sznurki lub łańcuszki bezpośrednio. Podobne wyniki miały kontrole dotyczące innych modeli rolet tego producenta. Powyższe dane oraz analiza dotychczasowej działalności firmy Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy pozwala stwierdzić, iż przedsiębiorca ten nie wprowadzał nagminnie na rynek rolet, które swoją konstrukcją naruszały zasady bezpieczeństwa. Z informacji jakie można uzyskać ze strony internetowej przedsiębiorcy wynika, iż w celu zapewnienia jak największego bezpieczeństwa dzieci mogących mieć styczność z roletami produkcji Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, ich najnowsze modele są wyposażane w system sterowania kurtyną rolety o nazwie „Clever Spring – child safety”, który będąc mechanizmem sprężynowym całkowicie eliminuje konieczność użycia tradycyjnego łańcuszka koralikowego i związane z tym zagrożenia.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 1364 sztuk rolet PRAKTO 56,5 x 150 cm, 7016 słoneczny i 194 sztuk rolet MEGA OKAZJA Miniroleta 61 x 150 cm, 0860 ruda, które trafiły do dystrybutorów i nie zostały przez nią utylizowane. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wszystkich produktów stanowi iloczyn produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W związku z tym, że strona postępowania sprzedawała rolety PRAKTO 56,5 x 150 cm, 7016 słoneczny w różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki tych rolet średnią arytmetyczną najwyższej (26,75zł) i najniższej (18.61 zł) ceny sprzedaży, która – zgodnie z wchodzącą w skład akt postępowania listą 130 dystrybutorów zawierającą liczby egzemplarzy rolet dostarczonych każdemu z nich, numery i daty wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży - wynosi 22,68 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 1364 sztuk ww. produktów wynosi 30 935,52 zł. W przypadku rolet MEGA OKAZJA Miniroleta 61 x 150 cm, 0860 ruda, które były sprzedawane w jednej cenie, która – zgodnie z fakturami sprzedaży wchodzącymi w skład akt postępowania - wynosi 14,71 zł, korzyść majątkowa ze sprzedaży 194 sztuk wynosi 2 853,74 zł. Zatem łączna korzyść majątkowa ze sprzedaży obu modeli ww. rolet wynosi 33 789,26 zł



Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Franc Gardiner sp. z o.o.  
ul. Składowa 3  
58-100 Świdnica.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak