

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
w m.st. Warszawie

RWA-56/13/2001/DM

Warszawa, dn. 28 czerwca 2001 r.

**DECYZJA Nr RWA – 33/2001**

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. umarza się postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu przeciwko Panu Ryszardowi Słowikowi Dyrektorowi Zarządu Domów Komunalnych Warszawa – Śródmieście Gminy Warszawa - Centrum w Warszawie w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 26 lutego 2001 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konkurencji – Delegatura w m.st. Warszawie zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego przeciwko Panu Ryszardowi Słowikowi Dyrektorowi Zarządu Domów Komunalnych Warszawa – Śródmieście Gminy Warszawa – Centrum w sprawie nałożenia, na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.)<sup>1</sup> kary pieniężnej za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w związku z nieudzielaniem przez Zarząd Domów Komunalnych Warszawa – Śródmieście Gminy Warszawa – Centrum w Warszawie (zwanego dalej: ZDK) informacji i danych, których Prezes Urzędu domagał się przedstawienia w ramach postępowań antymonopolowych, które toczyły się przeciwko ZDK:

1. z wniosku spółki Merry Travel Biuro Podróży Sp. z o. o. w Warszawie w sprawie nakazania ZDK zaniechania nadużywania pozycji dominującej na rynku wynajmu lokali użytkowych poprzez:

<sup>1</sup> Stosownie do art. 117 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122 poz. 1319), z dniem wejścia w życie powyższej ustawy (tj. z dniem 1 kwietnia 2001 r.) utraciły moc przepisy ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.).

- I. wypowiedzenie spółce Merry Travel Biuro Podróży Sp. z o. o. umowy najmu lokalu przy ul. Freta 20/24 w Warszawie oraz podejmowanie działań prawnych i pozaprawnych przejawiających się w kwestionowaniu posiadania przez nią tytułu prawnego do wynajmowania ww. lokalu, grożących pozbawieniem Spółki ww. lokalu, które to działania dyskryminują ją przy braku alternatywnych źródeł możliwości wynajęcia lokalu na porównywalnych warunkach, co mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów,
- II. narzucanie spółce Merry Travel Biuro Podróży uciążliwych warunków umowy najmu lokalu przy ul. Freta 20/24 w Warszawie, przynoszących ZDK nieuzasadnione korzyści, co mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów,

o sygnaturze: RWA-56/S/8/834/99/DM.

Aktualnie toczącego się pod zarzutem naruszenia przez ZDK art. 8 ust. 1 i art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z Nr 122, poz. 1319).

2. z wniosku spółki PORTHOS Manufaktura Kapeluszy Sp. z o. o. w Warszawie w sprawie niewykonania przez ZDK wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego z dnia 23 czerwca 1999 r. (sygn. akt XVII Ama 26/99),

o sygnaturze: RWA-56/S/12/13000/99/DM.

Aktualnie toczącego się w sprawie nałożenia na podstawie art. 102 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kary pieniężnej za niewykonanie przez ZDK ww. wyroku.

W ramach postępowania z wniosku Merry Travel Biuro Podróży Sp. z o. o. w Warszawie (sygnatura sprawy: RWA-56/8/834/99/DM), Prezes Urzędu zwrócił się do ZDK, pismem z dnia 29 października 1999 r., o przekazanie dokumentów finansowych, na podstawie których można byłoby ustalić wysokość przychodów własnych osiągniętych przez ZDK w 1998 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie ZDK, pismem z dnia 15 listopada 1999 r., poprosił o skonkretyzowanie rodzaju i zakresu żądanej dokumentacji, deklarując, iż niezwłocznie po uzyskaniu stosownego wyjaśnienia, wymagana dokumentacja zostanie przekazana. Prezes Urzędu pismem z dnia 14 stycznia 2000 r. poinformował ZDK jakie przychody są istotne z punktu widzenia prowadzonego postępowania. Mimo to, żądane informacje nie zostały przekazane. Natomiast ZDK, w kolejnym piśmie skierowanym do Prezesa Urzędu, poprosił raz jeszcze o wyjaśnienia, tym razem dotyczące podstawy prawnej i celu żądania ww. informacji.

Prezes Urzędu, w kolejnych pismach: z dnia 10 marca 2000 r. i z dnia 8 czerwca 2000 r., przedstawił podstawę prawną żądania informacji o osiągniętym przez ZDK przychodzie. Wskazał, iż na podstawie art. 19a ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów każdy przedsiębiorca i związek przedsiębiorców, posiadający dokumenty, dane i informacje niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy toczącej się przed Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest obowiązany do ich udostępnienia lub przekazania Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów na jego żądanie. Mimo to ZDK nie udzielił tych informacji.

Prezes Urzędu pismem z dnia 14 września 2000 r. na wniosek Wnioskodawcy – spółki Merry Travel Biuro Podróży, skonkretyzował i sprecyzował zarzuty pod jakimi toczy się powyższe postępowanie. W piśmie tym wezwano ZDK do ustosunkowania się do

przedstawionych zarzutów i wyjaśnień zawartych w piśmie Wnioskodawcy z dnia 6 lipca 2000 r. Zwrócono się również o przedstawienie danych niezbędnych do określenia aktualnej pozycji rynkowej ZDK.

Prezes Urzędu ww. pismem wezwał też ostatecznie do przedstawienia danych obrazujących wielkość przychodu i osiągnięte wyniki finansowe przez ZDK, odrębnie za 1998 r. i 1999 r., wraz z uwierzytelnionymi kopiami stosownych dokumentów finansowych na ich potwierdzenie.

W toku postępowania prowadzonego na wniosek spółki PORTHOS Manufaktura Kapeluszy Sp. z o. o. w Warszawie w sprawie niewykonania przez ZDK wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego z dnia 23 czerwca 1999 r. (sygnatura sprawy: RWA-56/S/12/13000/99/DM) Prezes Urzędu, pismem z dnia 7 września 2000 r., zażądał od ZDK przedstawienia informacji na temat wielkości przychodu i osiągniętych wyników finansowych w 1999 r.

Prezes Urzędu pismem z dnia 28 listopada 2000 r. zwrócił się także bezpośrednio do Pana Ryszarda Słowika Dyrektora ZDK z prośbą o udostępnienie żądanych informacji.

Mimo tego ZDK nie przedstawił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w piśmie z dnia 14 września 2000 r. (w sprawie o sygn. RWA-56/S/8/ 834/99/DM) i w piśmie z dnia 7 września 2000 r. (w sprawie o sygn. RWA-56/S/12/1300/99/DM), a o które zwrócono się także bezpośrednio do Pana Ryszarda Słowika w powołanym wyżej piśmie z dnia 28 listopada 2000 r.

Tym samym, by wyegzekwować od ZDK udostępnienie ww. materiałów, Prezes Urzędu wszczął i prowadził postępowanie administracyjne przeciwko Panu Ryszardowi Słowikowi w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu.

Jednocześnie z dniem 1 kwietnia 2001 r. weszła w życie ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319).

Stosownie do art. 113 ww. ustawy postępowanie wszczęte na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów prowadzi się na podstawie przepisów powyższej ustawy.

#### **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzje o umorzeniu postępowania.

Prowadzone postępowanie administracyjne przeciwko Panu Ryszardowi Słowikowi toczyło się w sprawie nałożenia, na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów, kary pieniężnej za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa UOKiK.

Przepis ten stanowił, iż karze pieniężnej może podlegać osoba kierująca przedsiębiorcą lub związkiem za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów bądź jeżeli dane te i informacje są nierzetelne. Należy podkreślić, iż w przypadku odmowy przedstawienia wspomnianych materiałów ustawa o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów dawała Prezesowi Urzędu możliwość nakładania kary pieniężnej tylko i wyłącznie na osobę kierującą przedsiębiorcą lub związkiem.

Obowiązująca od 1 kwietnia 2001 r. ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów – w oparciu o którą toczy się obecnie niniejsze postępowanie - w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) stanowi, iż Prezes Urzędu może nałożyć, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro, jeżeli choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 18 ust. 3 lub art. 45, lub udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Ustawa ta odchodzi jednocześnie od zasady nakładania kary na osobę kierującą przedsiębiorcą.

Tym samym w świetle aktualnie obowiązującej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie jest możliwe nałożenie kary pieniężnej na osobę kierującą przedsiębiorcą. Odpadła więc możliwość ukarania Pana Ryszarda Słowika, wobec którego – jako Dyrektora ZDK – wszczęto niniejsze postępowanie. Zaistniała zatem obiektywna przesłanka stwarzająca obowiązek zakończenia postępowania poprzez jego umorzenie, ponieważ brak jest podstaw do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, co do jej istoty.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem niniejszej Delegatury.

DYREKTOR  
Delegatury w m.st. Warszawie  
*Agostów Król*

Otrzymuje:

**Pan**  
**Ryszard Słowik**  
*Dyrektor*  
*Zarządu Domów Komunalnych*  
*Warszawa - Śródmieście*  
*Gminy Warszawa – Centrum*  
ul. Szwoleżerów 5  
00-464 Warszawa