



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-423-2/05/BR- /05

Kraków, dn. 22 lipca 2005 r.

DECYZJA Nr RKR- 47 /2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek ROYAL UNIBREW A/S (do dnia 4 maja 2005 r. The Danish Brewery Group A/S) z siedzibą w Danii

- z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na nabyciu przez ROYAL UNIBREW A/S 6 600 akcji Perła Browary Lubelskie S.A. z siedzibą w Lublinie, powodującym przekroczenie progu 25% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy tej Spółki.

UZASADNIENIE

W dniu 5 kwietnia 2005 r. do Delegatury UOKiK w Lublinie wpłynęło – zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową wynikającą z § 1 i 4 ww. rozporządzenia w sprawie określenia właściwości /.../ - zgłoszenie zamiaru koncentracji określonej przez The Danish Brewery Group A/S z siedzibą w Danii (zwana dalej „Zgłaszającym” lub „Wnioskodawcą”) jako przejęcie kontroli nad Perła-Browary Lubelskie S.A. z siedzibą w Lublinie (zwanej dalej „Perła”) poprzez nabycie 48% akcji, tj. koncentracji o której mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – zwanej dalej „ustawą o ochronie /.../”.

W dniu 11 kwietnia 2005 r. Wnioskodawca dokonał zmiany kwalifikacji prawnej zgłoszonej koncentracji z art. 12 ust. 2 pkt 2 – jak w zgłoszeniu, na art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie /.../- jak w sentencji decyzji.

W dniu 21 kwietnia 2005 r. zgłoszenie zamiaru przedmiotowej koncentracji zostało przekazane – na podstawie upoważnienia Prezesa Urzędu - do dalszego rozpoznania Delegaturze UOKiK w Krakowie.

Oceniając przekazany wniosek Prezes UOKiK – Delegatura w Krakowie, zwany dalej organem antymonopolowym ustalił, że spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie /.../ oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611) w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył wartość, o której mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, tj. równowartość 50 mln euro;
- zamiar koncentracji polegającej na nabyciu akcji innego przedsiębiorcy powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na walnym zgromadzeniu jest jednym z rodzajów koncentracji o którym mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie /.../;
- z przedłożonych dokumentów nie wynika, aby występowały w sprawie okoliczności wymienione w art. 13 ustawy o ochronie /.../, wyłączające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Wnioskodawcę (pkt 10.3.2 WID) zamiar przedmiotowej koncentracji nie podlega zgłoszeniu w innym narodowym lub ponadnarodowym organie ochrony konkurencji.

Dokonując zgłoszenia zamiaru koncentracji Wnioskodawca wystąpił – na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334) - z wnioskiem o uznanie zgłoszenia za spełniające wymogi określone w § 4 tego rozporządzenia, pomimo braku części informacji i dokumentów objętych wykazem.

Planowana koncentracja - zgodnie z oświadczeniem Zgłaszającego - odbywa się bez zgody Zarządu Perła, w związku z czym nie miał on dostępu do części informacji i dokumentów określonych w WID.

Braki w zgłoszeniu obejmowały:

- obrót Perła za rok 2004;
- informacje dotyczące własności i kontroli w ramach grupy kapitałowej Perła;
- informacje dotyczące powiązań kapitałowych i personalnych oraz wcześniejszych koncentracji Perła;
- wielkości sprzedaży Perła (wyrażonej ilościowo i wartościowo).

Przedstawione przez Zgłaszającego informacje i dokumenty świadczyły, iż wykazał się należyłą starannością w działaniach zmierzających do uzyskania danych niezbędnych do dokonania przez organ antymonopolowy oceny przedmiotowej koncentracji.

W związku z powyższym, organ antymonopolowy w dniu 27 maja 2005 r. - postanowieniem Nr RKR-193/2005 uwzględnił wniosek Zgłaszającego w przedmiocie uznania zgłoszenia zamiaru koncentracji za spełniające wymogi określone w § 4 rozporządzenia w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji /.../, mimo braku części informacji i dokumentów objętych wykazem.

Równocześnie w dniu 27 maja 2005 r. organ antymonopolowy - postanowieniem Nr RKR-194/2005 - zaliczył w poczet dowodów w postępowaniu antymonopolowym w sprawie koncentracji, informacje i dokumenty uzyskane przez Prezesa Urzędu w postępowaniu wyjaśniającym mającym na celu ustalenie udziału Perła w krajowym rynku produkcji i sprzedaży piwa (sygn. akt: RKR-441-1/05/BR).

W dniu 8 czerwca 2005 r. – po wielokrotnych uzupełnieniach zgłoszenia - organ antymonopolowy ustalił, iż przedmiotowa koncentracja polegać będzie na nabyciu przez Zgłaszającego 6 600 akcji Perła, powodującym uzyskanie 47,83 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy tej Spółki, przy czym 3 600 akcji zostanie nabytych od Banku Gospodarki Żywnościowej S.A., a 3000 akcji od Browarów Polskich Brok-Strzelec S.A. z siedzibą w Krakowie (zwanych dalej „Strzelec”).

Ponadto, pismami z dnia 7 i 17 czerwca 2005 r., Zgłaszający zawiadomił organ antymonopolowy, iż w dniu 4 maja 2005 r. do rejestru handlowego prowadzonego przez Duńską Agencję ds. Handlu i Spółek w pozycji CVR Nr 41956712 wprowadzona została zmiana nazwy przedsiębiorcy z The Danish Brewery Group A/S na „ROYAL UNIBREW A/S” z siedzibą w Danii i że działanie to nie było związane ze zmianą struktury grupy kapitałowej.

Ponieważ Wnioskodawca w zgłoszeniu zamiaru koncentracji oraz uzupełnieniach do niego nie uwzględnił zmian w zakresie przedmiotu działalności i udziału grupy kapitałowej ROYAL UNIBREW A/S w krajowym rynku produkcji piwa, wynikających z przeprowadzenia transakcji przejęcia przez Faxe Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwana dalej „Faxe”) bezpośredniej kontroli nad Strzelec, organ antymonopolowy zaliczył postanowieniem z dnia 1 lipca 2005 r. nr RKR - 223/2005, w poczet dowodów w przedmiotowym postępowaniu antymonopolowym, informacje i dokumenty uzyskane w postępowaniu antymonopolowym w sprawie koncentracji polegającej na przejęciu przez Faxe bezpośredniej kontroli nad Strzelec, poprzez nabycie części majątku ww. Spółki.

Informacje te nie zostały uznane przez organ antymonopolowy za tajemnicę przedsiębiorcy, ponieważ szczegóły transakcji jej uczestnicy ujawnili w prasie (tak: Gazeta Wyborcza artykuł z dnia 5 kwietnia 2005 r. pt. „Brok wzięty”).

W toku postępowania ustalono, co następuje:

Uczestnicy koncentracji.

Z przedłożonego zgłoszenia zamiaru koncentracji wraz z jego wszystkimi uzupełnieniami wynika, że jej bezpośrednimi uczestnikami są ROYAL UNIBREW A/S oraz Perła.

Spółka **ROYAL UNIBREW A/S** – aktywny uczestnik koncentracji - wpisana została do rejestru handlowego prowadzonego przez Duńską Agencję ds. Handlu i Spółek w pozycji nr CVR Nr 41956712 przed rokiem 1900.

Udziały Zgłaszającego są dopuszczone do publicznego obrotu na Kopenhaskiej Giełdzie Papierów – Wartościowych.

Przedmiotem działalności Zgłaszającego jest produkcja, handel hurtowy, sprzedaż i dystrybucja piwa, słodu i napojów bezalkoholowych.

Tworzy on grupę kapitałową w której działają 22 spółki. W Polsce są to Faxe i Peva Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Wg oświadczenia Zgłaszającego na krajowym rynku piwa działa on wyłącznie poprzez ww. spółki – córki, mające siedziby w Polsce.

Faktycznym przedmiotem działalności Faxe jest:

- produkcja piwa (PKD 15.96.Z) marek standardowych, specjalnych i mocnych, produkowanych wcześniej przez Strzelec w browarach nabytych od tego przedsiębiorcy w roku 2005, tj. zakładach produkcyjnych zlokalizowanych w Jędrzejowie i Koszalinie ;
- sprzedaż hurtowa napojów alkoholowych i bezalkoholowych (PKD 51.34) .

Faxe prowadzi na rynku polskim sprzedaż piwa:

- z importu produkowanego przez ROYAL UNIBREW A/S ,
- marki „Sokół” produkowanego dla Faxe od roku 2005 przez Browar Van Pur Sp. z o.o. z siedzibą w Rakszawej na mocy „Umowy o współpracy”. W pierwszym kwartale 2005 r. sprzedaż tej marki wyniosła - 0,004 mln hl;
- 25 marek produkowanych wcześniej przez Strzelec, zaliczanych do grup piw standardowych, specjalnych i mocnych.

Po dokonaniu przedmiotowej koncentracji Faxe planuje - na mocy umowy sprzedaży – rozpoczęcie sprzedaży marek piwa produkowanych przez Perłę za pośrednictwem swojej sieci dystrybucyjnej.

Z kolei - faktycznym przedmiotem działalności Peva Poland Sp. z o.o. jest świadczenie usług związanych z prowadzoną przez Faxe dystrybucją piwa: księgowych, logistycznych i marketingowych. We wszystkich czynnościach Peva Poland Sp. z o.o. działa w imieniu i na rzecz Faxe.

Zgłaszający - poprzez swoją spółkę zależną Supermalt Ltd. z siedzibą w Anglii - posiada około 90% udział na rynku napojów słodowych w Anglii.

Analizując krajowy rynek sprzedaży piwa w roku 2004 ustalono, iż:

- jego wielkość - określona przez browary prowadzące działalność na terytorium Polski – wynosiła mln hl;
- całkowita sprzedaż Zgłaszającego - przed przejęciem kontroli nad Strzelcem – wynosiła ogółem mln hl piwa, z czego na rynek polski trafiło (poprzez Faxe) – mln hl, tj. około 1 % całej sprzedaży tego przedsiębiorcy;
- ogółem wielkość importu piwa do Polski w tym okresie wynosiła – mln hl, co oznacza, że udział Zgłaszającego w imporcie piwa do Polski w roku 2004 stanowił – 25%;
- w tym samym okresie Strzelec sprzedał na rynku krajowym około mln hl piwa;

- udział Zgłaszającego w krajowym rynku sprzedaży piwa – po wliczeniu sprzedaży Strzelca – wynosił %;
- Kompania Piwowarska w analizowanym okresie sprzedała na rynku krajowym mln hl, Grupa Żywiec - mln. hl, a Okocim – mln hl. Łącznie przedsiębiorcy ci wprowadzili do obrotu 84,8% piwa sprzedawanego w Polsce (Kompania Piwowarska – %, Grupa Żywiec – %, Okocim – %).

Powyższe dane pochodzą z: oświadczeń Zgłaszającego oraz artykułów zamieszczonych w Gazecie Wyborczej w dniu 5 kwietnia 2005 r. pt. „Brok wzięty” i w dniu 24 maja 2005 pt. „Połało się Tyskie”, opartych na raportach Związku Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego.

Spółka **Perła** – uczestnik pasywny - wpisana została do Rejestru Przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym pod Nr KRS: 00000160086 w dniu 31 maja 2001 r.

Akcjonariuszami Perły są:

- Flyford Holdings Limited z siedzibą na Cyprze, którego przedmiotem działalności są usługi konsultingowe – 50,70% głosów na WZA;
- Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. – 26,09% głosów;
- Strzelec – 21,82% głosów;
- 15 drobnych akcjonariuszy – 1,39% głosów.

Wg oświadczenia Perły z dnia 29 kwietnia 2005 r. nie tworzy ona żadnej grupy kapitałowej.

Faktycznym przedmiotem działalności Perły jest:

- produkcja piwa (PKD 15.96.Z) w dwóch browarach zlokalizowanych w Lublinie i Zwierzyńcu.;
- hurtowa i detaliczna sprzedaż napojów alkoholowych i bezalkoholowych (PKD 51.34 i 52.25) ;
- towarowy transport drogowy (PKD 60.24).

Perła – wg złożonego oświadczenia - w roku 2004 sprzedała na rynek krajowy mln hl piwa. Sprzedaż obejmowała 5 marek piwa zaliczanych do piw mocnych, dla których rynkiem sprzedaży był rynek krajowy i jedną markę sprzedawaną na rynku lokalnym lubelsko-zamojskim. Wszelkie reklamy, promocje i akcje marketingowe w przypadku marki o charakterze lokalnym kierowane są tylko na rynek lokalny lubelsko-zamojski .

Przy wielkości krajowego rynku sprzedaży piwa w roku 2004 ocenionej na 29 mln hl, Perła z uzyskaną łączną wielkością sprzedaży mln hl posiadała udział w tym rynku na poziomie - % .

Zakres i przyczyny koncentracji.

W wyniku przedmiotowej koncentracji Zgłaszający nabędzie 6 600 akcji Perła, powodujące uzyskanie 47,83% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy tej Spółki. I tak od:

- BGŻ S.A. nabędzie - 3 600 akcji;
- Strzelca - 3 000 akcji.

Podstawowym celem analizowanej koncentracji - wg oświadczenia Zgłaszającego - jest rozszerzenie gamy produktów oferowanych na rynku polskim. Po dokonaniu przedmiotowej koncentracji Zgłaszający zamierza zawrzeć z Perłą umowę dystrybucyjną obejmującą marki piwa produkowanego przez tego przedsiębiorcę. Wnioskodawca nie jest zainteresowany sprzedażą marek piwa o charakterze lokalnym.

Transakcja będzie konsekwencją istniejącej na światowym rynku piwa tendencji do konsolidacji działalności producentów piwa.

W ocenie Wnioskodawcy transakcja ta, ze względu na niewielki (około 4,3 %) łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży piwa, nie będzie miała znaczenia dla konkurentów, ani konsumentów.

W oparciu o powyższe ustalenia organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie /.../ - rynkiem właściwym jest rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Rynek właściwy wyznaczają zatem zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Rynkiem właściwym produktowo zarówno dla Zgłaszającego, jak i dla Perły jest rynek piwa.

Dla Zgłaszającego są to marki piwa standardowe, specjalne i mocne.

Dla Perły są to marki mocne.

Uczestnicy przedmiotowej koncentracji działają zarówno na rynku produkcji, jak i sprzedaży piwa.

Przy wyznaczaniu geograficznego rynku właściwego dla tej koncentracji uwzględniono obszar, na którym ze względu na rodzaj oferowanych usług i ich właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Wobec powyższego organ antymonopolowy uznał, iż – z uwagi na preferencje konsumentów – w przypadku rynku produktowego piwa mamy do czynienia z rynkiem krajowym.

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w badaniach rynkowych. Wg danych zawartych w „Raporcie branżowym – piwo” przygotowanym w roku 2004 przez „Gazetę Wyborczą” na podstawie danych GUS, przy współudziale Związku Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego - wynika, że Polacy kupują głównie marki krajowe piwa. Na 32 najczęściej spożywane przez Polaków marki piwa znalazły się tylko 2 marki pochodzące z importu, które uplasowały się na pozycji 16 i 26 i stanowiły łącznie niecałe % spożywanego piwa. Nie były to marki produkowane przez Zgłaszającego.

Ponadto z prowadzonych przez organ antymonopolowy w I półroczu 2003 r. badań rynku piwa wynika, iż udział importu piwa w krajowym rynku sprzedaży piwa ma znaczenie marginalne.

Stanowisko, że rynek piwa jest rynkiem krajowym zajęła również Komisja Europejska w sprawie Heineken International B.V./Getränke Beteiligung AG.

Uczestnicy koncentracji posiadają łącznie w krajowym rynku sprzedaży piwa udział na poziomie - %.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w części II powołanego wcześniej rozporządzenia w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji /.../, koncentracja przedsiębiorców może wywrzeć wpływ na rynek właściwy w układzie: horyzontalnym, wertykalnym i konglomeratowym. I tak:

a) **rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym** (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj uczestnicy koncentracji (rynkę wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Wspólnym rynkiem w ujęciu produktowym i geograficznym, na którym zaangażowani są uczestnicy koncentracji jest krajowy rynek produkcji i sprzedaży piwa.

Przedmiotowa koncentracja nie doprowadzi do uzyskania przez jej uczestników łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%, na krajowym rynku sprzedaży piwa uczestnicy koncentracji posiadali bowiem w roku 2004 łączny udział w wysokości - %.

Oznacza to, że koncentracja ta nie wywiera wpływu na rynek w układzie horyzontalnym.

b) **rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym** (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie:

- działa na nim co najmniej jeden uczestnik koncentracji,
- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,

- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie, między tymi przedsiębiorcami, istnieje powiązanie typu dostawca - odbiorca.

Perła po dokonaniu niniejszej koncentracji ma stać się dostawcą Faxe w zakresie produkowanych przez siebie marek piwa, dla których rynkiem właściwym w ujęciu geograficznym jest rynek krajowy.

Jednakże nie zostanie w wyniku niniejszej koncentracji uzyskany przez jej uczestników 30% udział ani w rynku produkcji, ani w rynku sprzedaży piwa.

Oznacza to, że przedmiotowa koncentracja nie wywiera wpływu na rynek w układzie wertykalnym.

- c) **rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym**, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Mając na uwadze cytowane wyżej kryterium oceny - rynkiem, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym jest rynek napojów słodowych w Anglii, gdzie spółka zależna od Wnioskodawcy – Supermalt Ltd. posiada około 90% udział.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 17 ustawy o ochronie /.../ stanowi, że Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Stosownie do art. 4 pkt 9 tej ustawy, przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %.

Oceniając zamiar koncentracji polegającej na nabyciu przez ROYAL UNIBREW A/S 6 600 akcji Perła Browary Lubelskie S.A., powodującym uzyskanie 47,83 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy tej Spółki organ antymonopolowy uznał, że zostanie spełnione kryterium wskazane w art. 17 ustawy o ochronie /.../.

Przyjmując powyższe stanowisko organ antymonopolowy uznał, iż:

- Nie istnieją przesłanki wskazujące, aby udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży piwa mógł osiągnąć granicę 40%, po przekroczeniu której zachodzi domniemanie posiadania pozycji dominującej. Łączny udział uczestników przedmiotowej koncentracji w krajowym rynku sprzedaży piwa w roku 2004 wynosił bowiem - 4,3%,

przy udziałach każdego z trzech największych konkurentów kształtujących się na poziomie: 35,5%, 34,8%, 14,5% ;

- Nie istnieją rynki właściwe, na które zamierzona koncentracja mogłaby wywrzeć wpływ w układzie horyzontalnym i wertykalnym;
- Istnieje rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym - jest to angielski rynek napojów słodowych.

W ocenie organu antymonopolowego w rozpatrywanej sprawie nie występują jednak przesłanki, które pozwalałyby domniemywać, iż dysponowanie przez Zgłaszającego za pośrednictwem spółki zależnej Supermalt Ltd. około 90% udziałem w angielskim rynku napojów słodowych może wpłynąć w jakikolwiek sposób na stan konkurencji na krajowym rynku sprzedaży piwa.

Reasumując, w ocenie organu antymonopolowego koncentracja polegająca na nabyciu przez ROYAL UNIBREW A/S 6 600 akcji Perła Browary Lubelskie S.A. powodującym uzyskanie 47,83% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy tej Spółki, nie spowoduje powstania, ani umocnienia się pozycji dominującej na krajowym rynku sprzedaży piwa i w ostateczności nie będzie miała negatywnego wpływu na konkurencję.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../ w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Krakowie, 31 - 011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Barbara du Vall

Otrzymują:

1 ROYAL UNIBREW A/S

Faxe Allé 1

DK-4640 Faxe

Dania, reprezentowana przez dr Ninę Póltorak – Kancelaria „T.Studnicki, K. Płaszka, Z. Ćwiąkański, J. Górski” sp. k.,

adres dla doręczenia decyzji: Pan Jarosław Stecki Dyrektor Departamentu Bankowości Inwestycyjnej i Korporacyjnej Banku Gospodarki Żywnościowej S.A.

ul. Kasprzaka 10/16

01-211 Warszawa

2. RKR a/a

