



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-125(19)/13/WK

Warszawa, 27 listopada 2013 r.

Decyzja DNR-2/234/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone z urzędu przeciwko „REG – MET IMPORT” E. Barańska, M. Jezierzański, S. Herman Sp. j. z siedzibą w Czeladzi, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – „zestaw policyjny”, REG/1205Y085, kod EAN 5907542601700, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2 i 1.4.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Krzysztofa Płaczkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Płaczkiewicz Horst s.c. w Częstochowie oraz Anny Krawczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Anna Krawczyk Horst s.c. w Częstochowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatury w Częstochowie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - „zestaw policyjny”, REG/1205Y085, kod EAN 5907542601700.

Zabawka została zakupiona przez kontrolowanego w ilości 144 sztuk na podstawie faktury nr Vat nr F/000011/12 z dnia 10 września 2012 r. od „REG – MET IMPORT” E. Barańska, M. Jezierzański, S. Herman Sp. j. z siedzibą w Czeladzi, która zakupiła ją w ilości 288 sztuk od Home Value Co. Ltd., Unit 1001 Fourseas Building 208-212 Nathan Rd Kl Hong Kong na podstawie faktury HH20120722 z dnia 22 lipca 2012 r.

Zabawka jest zestawem składającym się z plastikowych atrap wyposażenia policjanta, tj.: pistoletu, lornetki, krótkofalówki, odznaki policyjnej, 3 osadzonych na wspólnej podstawie tarcz strzelniczych. Pistolet jest zabawką pociskową ze zmagazynowaną energią, do którego dołączono 3 pociski w postaci plastikowych strzałek z przyssawkami (o średnicy ok. 20 mm), pełniącymi rolę powierzchni uderzeniowej.

Na opakowaniu zabawki znajdują się: REG/1205Y085, kod EAN 5907542601700, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), 3+, informacje i ostrzeżenia: *„Importer: REG – MET, 41-200 Sosnowiec, ul. Smolna 4. Wyprodukowano w PRC. Producent: 818 Toys Faktory Chenghai District, Shantou City. Ostrzeżenie. Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Istnieje niebezpieczeństwo udławienia się małymi elementami. Opakowanie nie jest zabawką, należy je chronić przed dziećmi i nie udostępniać do zabawy oraz zachować w celach informacyjnych. Instrukcja obsługi zabawki na pociski: pociskiem może być kulka, strzałka, strzała, lotka, piłka lub krążek. W zabawce na pociski zazwyczaj elementem wyrzutowym jest sprężyna, sprężone powietrze lub cięciwa. Zabawka nadaje się do użycia w momencie wyjęcia z opakowania. Pocisk wystrzeliwany należy włożyć w magazynek, w odpowiedni otwór lub nałożyć na cięciwę i napiąć element wyrzutowy. Wyrzut nastąpi po zwolnieniu spustu lub puszczeniu cięciwy”*. Ponadto do zabawki dołączono instrukcję użytkowania dla zabawek bateryjnych.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 27/2013 z dnia 22 marca 2013 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17b normy PN-EN 71-1:2011 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na oddzielenie się od pocisków, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, przyssawek, co stwarza zagrożenie zranienia pociskiem oraz uduszenia przyssawkami.

W związku z powyższym Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.2 i 1.4.2 załącznika Nr 1 *„Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa”* do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy.

Pismem z dnia 24 maja 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił „REG – MET IMPORT” E. Barańska, M. Jezierzański, S. Herman Sp. j. z siedzibą w Czeladzi, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – „zestaw policyjny”, REG/1205Y085, kod EAN 5907542601700, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami

bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 i 1.4.2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek, co stwarza zagrożenie zranienia pociskiem z nieosłoniętą powierzchnią uderzeniową oraz ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawki zaklinowane w ustach czy gardle. Jednocześnie zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania i wskazanie, czy przekazana w toku kontroli Inspektoratu faktura No. HH20120722 z dnia 22 lipca 2012 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu 288 sztuk wyrobu oraz w przypadku posiadania, przekazanie innych dowodów zakupu wyrobu. Prezes UOKiK zwrócił się również do strony o wskazanie ilości posiadanego wyrobu na stanie magazynowym oraz przekazanie zestawienia adresowego odbiorców wyrobu wraz z ilością wyrobu dostarczoną każdemu z odbiorców.

W dniu 11 czerwca 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 4 czerwca 2013 r., w którym poinformowała, że faktura No. HH20120722 z dnia 22 lipca 2012 r. stanowi jedyny dokument zakupu wyrobu oraz nie posiada go już na stanie magazynowym. Do pisma strona dołączyła zestawienie adresowe 3 odbiorców wyrobu w tym kontrolowanego przedsiębiorcy wraz z ilością wyrobu dostarczonego każdemu z odbiorcy.

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2013 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ww. ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz wskazał, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 18 lipca 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 12 lipca 2013 r., w którym poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz poinformowanie konsumentów o jego niezgodności. Spółka zobowiązała się niezwłocznie przekazać kopie faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma dołączyła kopie listów skierowanych do odbiorców wyrobu informujące o jego niezgodności wraz z potwierdzeniami ich nadania oraz wycinek z gazety, w której zamieszczono ogłoszenie.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 25 czerwca 2013 r. przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie przysługuje jej zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.) prawo do zapoznania się ze

zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

W dniu 30 sierpnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 27 sierpnia 2013 r., w którym poinformowała, że ponownie skierowała pisma do odbiorców wyrobu, w wyniku czego uzyskała oświadczenie jednego odbiorcy. Do pisma strona dołączyła poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia ww. odbiorcy o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z kopią wystawionej dla niego faktury korygującej oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie potwierdzeń nadania pism do pozostałych dwóch odbiorców strony, w tym kontrolowanego przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 3 września 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do jednego z odbiorców strony o przekazanie oświadczenia o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym, a w związku z brakiem odpowiedzi, w dniu 8 października 2013 r. zlecił przeprowadzenie u niego kontroli sprawdzającej. Ponadto w dniu 8 października 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie ww. poświadczonej kopii faktury korygującej.

W dniu 23 października 2013 r. strona przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej oraz oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 8 listopada 2013 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli sprawdzającej, w wyniku której uzyskano oświadczenie odbiorcy, że nie posiada on wyrobu na stanie magazynowym należących do niego placówek handlowych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 27/2013 z dnia 22 marca 2013 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko „REG – MET IMPORT” E. Barańska, M. Jezierzański, S. Herman

Sp. j. z siedzibą w Czeladzi, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – „zestaw policyjny”, REG/1205Y085, kod EAN 5907542601700, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.2 i 1.4.2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia, dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Zgodnie natomiast z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Wymagania te dotyczą wszystkich zabawek niezależnie od tego, dla jakiej grupy wiekowej są przeznaczone. Dzieci w okresie rozwoju mają tendencję do wkładania przedmiotów do ust. Powyższe wymaganie ma przeciwdziałać powstawaniu ryzyka uduszenia w przypadku włożenia do ust oderwanej przyssawki.

Prezes UOKiK pouczył stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W wyniku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: zestawienie adresowe odbiorców wyrobów, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia ww. odbiorcy o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z poświadczoną kopią faktury korygującej, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz wycinek z dziennika, w którym zamieszczono ogłoszenie.

Ponadto w wyniku przeprowadzonej na zlecenie Prezesa UOKiK kontroli sprawdzającej uzyskano oświadczenie odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność

wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Ponadto zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, że postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013, poz. 267) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„REG – MET IMPORT” E. Barańska
M. Jezierzański, S. Herman Sp. j.
ul. Reymonta nr 73
41 – 250 Czeladź

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KJ-D-Cz.8361.4.2013;
KJ-D-Cz.8361.26.2013)
2. a/a