



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73- 176 (56)09/JM/KZ

Warszawa, 17 listopada 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/296/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Genowefę Tomczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma „GENOWEFA” w Witkowie, lampki dekoracyjnej stołowej stojącej typ 006/Lm1 (1x40W, E14), niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, w sklepie z artykułami przemysłowymi, należącym do Ewy Leszczyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa w Połczynie – Zdrój, stwierdzono w ofercie handlowej lampkę dekoracyjną stołową stojącą typ 006/Lm1 (1x40W, E14).

Przedmiotowa lampka to dekoracyjna oprawa stojąca o konstrukcji z metalu i tworzywa sztucznego. Oprawka do żarówki z gwintem typ E14, osłonięta jest kloszem szklanym w kształcie kwiatu i umocowana przegubowo na ramieniu metalowym w formie stylizowanej gałązki kwiatu na podstawce z metalu. Przewód zasilający z wbudowanym wyłącznikiem, został zakończony płaską nierozbieralną wtyczką dla urządzeń klasy II. W miejscu wprowadzenia przewodu do podstawki oprawy, przepust jest luźno umocowany. Na oprawie jest umieszczona tabliczka znamionowa zawierająca między innymi następujące

informacje i oznaczenia:

- nazwę i adres producenta: Firma „GENOWEFA” Wytwarzanie Sprzętu Oświetleniowego Genowefa Tomczyk, ul. Rzemieślnicza 14, 62-230 Witkowo,
- typ wyrobu: 006/Lm1x 40W, E14,
- dane znamionowe: 230V~, 50/Hz,
- znak graficzny klasy II,
- oznakowanie CE,
- znak graficzny zakazu umieszczenia zużytego sprzętu z innymi odpadami,
- kod kreskowy: 590 6197 141296,
- nr: 175F.

Ponadto na wyrobie umieszczono informację o treści *„Wymiana uszkodzonego przewodu przyłączeniowego oraz wszelkie inne prace naprawcze powinny być wykonane przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach”*.

W wyniku przeprowadzonych badań przez Ośrodek Badawczo-Rozwojowy PREDOM-OBR w Warszawie, w oparciu o normę PN-EN 60598-1:2007A1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” oraz normę PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia – Wymagania szczegółowe” (sprawozdanie z badań nr BS-3/131/B/08) ustalono, że ww. lampka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 60598-2-4:2002:

- 4.5, z uwagi na to, że informacje umieszczone na tabliczce znamionowej lampki nie posiadały wymaganej odporności na ścieranie i nie zachowywały czytelności cechowania,
- 4.6, z uwagi na to, że:
  - kanały w obudowie lampy, gdzie ułożone były przewody zasilające lampkę posiadały ostre krawędzie,
  - przewody w obudowie lampy w miejscu łączenia elektrycznego, posiadały tylko izolację podstawową, nie odpowiadającą II klasie ochrony przeciwporażeniowej,
  - brak było zabezpieczeń przewodów przed przemieszczaniem się w miejscu wejścia i wyjścia z metalowej rurki, łączącej podstawę obudowy z oprawką żarówki,
- 4.10, z uwagi na to, że przewód przyłączeniowy nie był stabilny w miejscu wprowadzenia w obudowę lampki, w przeprowadzonej próbie stwierdzono przesunięcie 10 cm w kierunku osiowym (wartość dopuszczalna 2 mm), nie zastosowano zabezpieczenia przed przesuwaniem się przewodu,

- 4.11, z uwagi na to, że przewody w podstawie lampy posiadały izolację podstawową, nie odpowiadającą II klasie ochrony przeciwporażeniowej,
- 4.15, z uwagi na to, że obudowa łącznika była wykonana z materiału nie odpornego na podwyższoną temperaturę i ogień; obudowa w podwyższonej temperaturze może się odkształcić i spowodować dostęp do elektrycznych części czynnych.

W dniu 6 marca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wszczął przeciwko producentowi Genowefie Tomczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma „GENOWEFA” w Witkowie (zwanej dalej także „stroną”), postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu lampki dekoracyjnej stołowej stojącej typ 006/Lm1 (1x40W, E14), niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- **§ 5 ust. 1**, z uwagi na to, że informacje umieszczone na tabliczce znamionowej lampy, nie posiadały wymaganej odporności na ścieranie i nie zachowywały czytelności cechowania; utrata podstawowych danych o wyrobie niezbędnych w trakcie jego użytkowania, może stwarzać dla użytkownika i otoczenia zagrożenia np.: porażenia prądem elektrycznym, przy podłączeniu do niewłaściwej instalacji elektrycznej czy wywołania pożaru przy wymianie źródła światła o mocy i napięciu niezgodnym z dopuszczalnymi parametrami,
- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, 4 i § 7 ust. 2 pkt 2,
- **§ 7 ust. 1 pkt 1 i 4**, z uwagi na:
  - nieprawidłowe zabezpieczenie kanałów w obudowie lampki (ostre krawędzie), nie zapewniające właściwego stopnia ochrony - ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym,
  - niewłaściwe zabezpieczenie izolacyjne (części czynne dostępne dla dotyku), które nie zapobiega zagrożeniom o charakterze elektrycznym - ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym,
  - niewłaściwe zabezpieczenie przewodu przyłączeniowego, podczas eksploatacji lampki może dojść do jego wyrwania, stwarzając zagrożenie porażenia prądem elektrycznym,

- **§ 7 ust. 2 pkt 2**, z uwagi na niewłaściwy dobór materiału, z którego wykonana jest obudowa łącznika, nie odpornego na wysoką temperaturę i ogień; obudowa w podwyższonej temperaturze może się odkształcić i spowodować dostęp do części pod napięciem, co stwarza ryzyko porażenia prądem; w razie zapalenia się będzie podtrzymywała źródło ognia, co stwarza ryzyko pożaru.

Postanowieniem z dnia 6 marca 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 28 marca 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Strona oświadczyła, iż poprawiono trwałość cechowania, pokrywając tabliczki znamionowe folią; wyeliminowano łączenie przewodów wewnątrz oprawy - przewód w podwójnej izolacji wprowadzono bezpośrednio do oprawki; wlot przewodu do rurki zaopatrzone w izolacyjną tulejkę z kołnierzem, osłaniającą metalową krawędź; jako odciążkę zastosowano izolacyjny element P11, który uniemożliwia wyciągnięcie przewodu z oprawy, wpychanie do wnętrza podstawy, obrót w otworze wlotowym, a jednocześnie stanowi izolacyjny przepust przez otwór w metalowej podstawie. Ponadto strona oświadczyła, iż wyroby znajdujące się w obrocie zostały przygotowane do wycofania i zostaną zdemontowane w celu wykorzystania podzespołów.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2009 r. strona przekazała oświadczenia 20 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenia 21 dystrybutorów poświadczające, że wyrób został wycofany z obrotu i pozostawiony do dyspozycji strony, w celu odbioru przy najbliższym planowanym transporcie. Jednocześnie strona zobowiązała się do nadesłania pozostałej części dowodów, po uzyskaniu ich od dystrybutorów.

Pismem z dnia 11 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia pełnej listy odbiorców lampki dekoracyjnej stołowej stojącej typ 006/Lm1 (1x40W, E14) oraz dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została ponadto poinformowana o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismem z dnia 12 maja 2009 r. strona przekazała listę dystrybutorów wyrobu wraz z uzyskanym oświadczeniem przedsiębiorców I.L. Wałdowscy, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Lider w Wąbrzeźnie, iż wyrób został wycofany z obrotu i pozostawiony do dyspozycji strony, celem odbioru przy najbliższym transporcie.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 11 maja 2009 r. strona przekazała 6 oświadczeń dystrybutorów, informujących o tym, iż wyrób został wycofany z obrotu i pozostawiony do dyspozycji strony, celem odbioru przy najbliższym transporcie oraz 5 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 18 maja 2009 r. strona przekazała listę dystrybutorów, którzy przekazali oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz listę dystrybutorów, którzy dokonali zwrotu wyrobu i odesłali podpisane faktury korygujące. Ponadto strona przekazała kopie 3 faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobu.

W piśmie z dnia 25 maja 2009 r. strona przekazała listę dystrybutorów wyrobu, do których wysłała pisma z prośbą o odesłanie oświadczeń o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto nadesłała listę dystrybutorów, którzy dostarczyli oświadczenia o nieposiadaniu lub posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma strona załączyła 5 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 4 oświadczenia dystrybutorów o tym, iż wyrób został wycofany z obrotu i pozostawiony do dyspozycji strony, celem odbioru przy najbliższym planowanym transporcie. Jednocześnie strona zobowiązała się do przekazania do Prezesa UOKiK, uzyskanych od dystrybutorów oświadczeń lub faktur korygujących.

Pismem z dnia 12 czerwca 2009 r. strona nadesłała protokół z kontroli przeprowadzonej w jej przedsiębiorstwie przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, dotyczący kontroli wyrobów, nie będących przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 17 czerwca 2009 r. strona nadesłała listę 4 dystrybutorów, którzy przekazali oświadczenia o posiadaniu lub nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Przy piśmie strona przekazała oświadczenia 3 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenie 1 dystrybutora informujące o tym, że wyrób został wycofany z obrotu i pozostawiony do dyspozycji strony, celem odbioru przy najbliższym planowanym transporcie.

Pismem z dnia 6 lipca 2009 r. strona przekazała listę 11 dystrybutorów, którzy złożyli oświadczenia o posiadaniu lub nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Strona nadesłała oświadczenia 7 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenia 3 dystrybutorów informujące o tym, że wyrób został wycofany z obrotu i pozostawiony do dyspozycji strony, celem odbioru przy najbliższym planowanym

transporcie. Jednocześnie strona przekazała oświadczenie dystrybutora, informujące o tym, że posiada w sprzedaży 3 sztuki wyrobu.

Pismami z dnia 8 lipca i 23 lipca 2009 r. strona przekazała listy 10 dystrybutorów, którzy nadesłali oświadczenia o posiadaniu lub nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Strona nadesłała oświadczenia 8 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenie 1 dystrybutora o wycofaniu wyrobu z obrotu i pozostawieniu go do dyspozycji strony, celem odbioru przy transporcie. Ponadto strona przekazała oświadczenie dystrybutora, w którym poinformował, iż posiada 4 sztuki wyrobu. Jednocześnie strona nadesłała listę 15 dystrybutorów, którzy nie dostarczyli oświadczeń o posiadaniu bądź braku na stanie magazynowym wyrobu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w dniu 30 lipca 2009 r. wezwał 15 dystrybutorów do złożenia oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. W odpowiedzi uzyskano oświadczenia 13 dystrybutorów, iż nie posiadają ww. wyrobu w ofercie handlowej. Pismo skierowane przez Prezesa UOKiK do Hurtowni EL-HIT w Ostrowie Wielkopolskim, zostało zwrócone z adnotacją Poczty Polskiej, iż hurtownia uległa likwidacji. Ponadto przedsiębiorcy Aleksandra Lachowicz - Koroblewska oraz Iwona Lachowicz - Dąbkowska, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „ELMET” s. c. w Kietrze oświadczyli, iż posiadają 1 sztukę wyrobu.

Pismem z dnia 29 lipca 2009 r. strona nadesłała oświadczenie dystrybutora Teresy Krakowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep A.G.D. w Kamieniu Pomorskim o wycofaniu wyrobu z obrotu i pozostawieniu go do dyspozycji strony, celem odbioru przy najbliższym transporcie.

W związku z oświadczeniem przedsiębiorców Aleksandry Lachowicz - Koroblewskiej oraz Iwony Lachowicz - Dąbkowskiej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „ELMET” s.c. w Kietrze, informującym o posiadaniu na stanie magazynowym 1 sztuki lampki dekoracyjnej stołowej stojącej typ 006/Lm1 (1x40W, E14) , Prezes UOKiK w dniu 24 sierpnia 2009 r. wezwał stronę do odebrania ww. wyrobu i przedstawienia potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii faktury korygującej, potwierdzającej zwrot przedmiotowego wyrobu. Jednocześnie w związku z nadesłanym oświadczeniem przedsiębiorcy Teresy Krakowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep AGD w Kamieniu Pomorskim, z którego wynika, iż posiada wyrób na stanie magazynowym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie informacji czy dokonano zwrotu tych wyrobów.

Pismem z dnia 27 sierpnia z 2009 r. strona przekazała dokumenty WZ, poświadczające zwrot 1 sztuki lampki dekoracyjnej stołowej stojącej typ 006/Lm1 (1x40W, E14) od przedsiębiorców Aleksandry Lachowicz - Koroblewskiej oraz Iwony Lachowicz -

Dąbkowskiej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „ELMET” s.c. w Kietrze oraz 1 sztuki wyrobu od przedsiębiorcy Teresy Krakowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep AGD w Kamieniu Pomorskim. Ponadto strona oświadczyła, iż w rozmowie telefonicznej z przedsiębiorcą Carlotta Sp. z o. o. z siedzibą w Śremie, uzyskała informację, iż nie posiada on na stanie magazynowym ww. wyrobu.

Pismem z dnia 17 września 2009 r. strona przekazała listę dystrybutorów, którzy przekazali oświadczenia o dokonanej przez stronę wymianie wyrobu, posiadaniu lub nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma załączono oświadczenia 3 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenie 1 dystrybutora o wycofaniu wyrobu z obrotu, a także oświadczenia 5 dystrybutorów, poświadczające wymianę wyrobu dokonaną przez przedstawiciela handlowego strony. Ponadto strona nadesłała listę dystrybutorów, którzy odesłali do strony podpisane faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu i przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie tych faktur korygujących.

Pismem z dnia 22 września 2009 r. strona oświadczyła, iż lampki dekoracyjne stołowe stojące typ 006/Lm1 (1x40W, E14), będące przedmiotem postępowania, zostały wymienione na wolne od wad przez przedstawiciela handlowego u 14 dystrybutorów wyrobu. Ponadto strona nadesłała oświadczenie o dokonanej wymianie wyrobu w Firmie Słomowicz P.H.U. w Gnieźnie.

W związku ze złożonymi przez dystrybutorów oświadczeniami, iż wyroby zostały wycofane z obrotu i przygotowane do zwrotu do producenta przy najbliższym transporcie oraz oświadczeniem strony, iż wyroby, będące przedmiotem postępowania zostały wymienione na wolne od wad, Prezes UOKiK wezwał w dniu 29 września 2009 r. losowo wybranych 4 dystrybutorów: P.H.U. „HAWEX” w Lubrańcu, Fago Sp. z o. o. z siedzibą w Szczytnie, JPZ Sp. j. z siedzibą w Ostrołęce, P.H.U. Sigma w Toruniu do przedstawienia oświadczenia czy wyroby te zostały wymienione przez producenta.

Pismem z dnia 5 października 2009 r. przedsiębiorca JPZ Sp. j z siedzibą w Ostrołęce oświadczył, że lampka dekoracyjna stołowa stojąca typ 006/Lm1 (1x40W, E14) została wymieniona przez producenta.

W związku ze zwrotem w dniu 13 października 2009 r. przez Poczta Polską do UOKiK pisma, skierowanego do przedsiębiorcy P.H.U. Sigma w Toruniu, pismo to zostało w dniu 15 października 2009 r. wysłane ponownie. W dniu 2 listopada 2009 r. pismo zwrócono ponownie z adnotacją „adresat wyprowadził się”.

Pismami z dnia 12 i 29 października 2009 r. przedsiębiorcy Fago Sp. z o. o. z siedzibą w Szczytnie oraz P.H.U. „HAWEX” w Lubrańcu oświadczyli, że lampki dekoracyjne

stołowe stojące typ 006/Lm1 (1x40W, E14), będące przedmiotem postępowania, zostały wymienione na wolne od wad przez przedstawiciela handlowego strony.

Pismem z dnia 6 listopada 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Genowefa Tomczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma „GENOWEFA” w Witkowie jest producentem lampki dekoracyjnej stołowej stojącej typ 006/Lm1 (1x40W, E14). Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badawczo-Rozwojowy PREDOM-OBR w Warszawie, w oparciu o normę PN-EN 60598-1:2007A1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” oraz normę PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia – Wymagania szczegółowe” (sprawozdanie z badań nr BS-3/131/B/08) wykazały, że ww. lampka nie spełnia wymagań określonych w punktach: 4.5, 4.6, 4.10, 4.11, 4.15 normy PN-EN 60598-2-4:2002.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi



postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 60598-1:2007 A1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” oraz norma PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia – Wymagania szczegółowe”, w oparciu, o które wykonano badania laboratoryjne są normami zharmonizowanymi, a przeprowadzone badania wykazały ich naruszenie, stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 4 i § 7 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż lampka dekoracyjna stołowa stojąca typ 006/Lm1 (1x40W, E14), nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania zmierzające do wycofania niezgodnego z ww. wymaganiami wyrobu z obrotu oraz usunięcia niezgodności (poprawiono trwałość cechowania, pokrywając tabliczki znamionowe folią; wyeliminowano łączenie przewodów wewnątrz oprawy - przewód w podwójnej izolacji wprowadzono bezpośrednio do oprawki; wlot przewodu do rurki zaopatrzone w izolacyjną tulejkę z kołnierzem, osłaniającą metalową krawędź; jako odciążkę zastosowano izolacyjny element P11, który uniemożliwia wyciąganie przewodu z oprawy, wpychanie do wnętrza podstawy, obrót w otworze wlotowym, a jednocześnie stanowi izolacyjny przepust przez otwór w metalowej podstawie). Ponadto strona nadesłała wykaz odbiorców wyrobu oraz poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia dystrybutorów, potwierdzające nieposiadanie wyrobu w ofercie handlowej. Od dystrybutorów, którzy złożyli oświadczenia, iż posiadają lampki dekoracyjne stołowe stojące typ 006/Lm1 (1x40W, E14) strona odebrała wyrób, na dowód czego przekazała do UOKiK kopie faktur korygujących, poświadczających wycofanie wyrobu z obrotu lub dokonała u nich wymiany wyrobu na wolny od wad. Nadesłane do UOKiK, w wyniku wezwań Prezesa UOKiK, oświadczenia dystrybutorów potwierdzają powyższe działania strony.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie,

jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymują:**

Tomczyk Genowefa  
„GENOWEFA”  
ul. Rzemieślnicza 14  
62-240 Witkowo

**Do wiadomości:**

1. Ewa Leszczyńska  
Firma Handlowa  
ul. 5-ego Marca 24  
78-320 Połczyn – Zdrój
2. Zachodniopomorski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a/a