



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.216.2018.BB  
DNR-2.730.217.2018.BB

Warszawa, 6 marca 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/37/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec „BROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów – *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376 i elektrofumigatora + płyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763*, dalej również: „wyroby”, „sprzęt elektryczny”, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez „BROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu obowiązków, określonych w art. 13 pkt 7 i 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na „BROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu:
  - a) kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów – *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376 i elektrofumigatora + płyn + wkłady BROS kod EAN*

5904517001763, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,

- b) kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do sprzętu elektrycznego informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, o treści: „*Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu*”,
- c) kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do sprzętu informacji umożliwiających identyfikację wyrobów,

z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 27 września 2018 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w sklepie Carrefour Market przy Al. Niepodległości w Szczecinie, należącym do przedsiębiorcy „CARREFOUR POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *elektrofumigator BROS kod EAN 5904517049376*. Natomiast w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów WIIH w Szczecinie u przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w ofercie handlowej stwierdzono *elektrofumigator + płyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763*.

Dla wyrobów przedłożono deklarację zgodności z 26 marca 2015 r. oraz fakturę zakupu Commercial Invoice NO.:2018BROS07 z 9 maja 2018 r. od SHANGHAI TOSCO CHEMICAL CO., LTD., Shanghai, China wraz z dowodem odprawy celnej z 12 czerwca 2018 r.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy WIIH W Szczecinie dokonali pomiarów wtyczki sieciowej wyrobów i ustalili, iż długość powierzchni czołowej wtyczki wynosi 31,50 mm zamiast wymaganych 35,3 mm (tolerancja  $\pm 0,7$  mm), natomiast odległość mierzona po skosach płaszczyzny wtyczki wyniosła 23 mm przy wymaganych 26,1 mm (tolerancja  $\pm 0,5$  mm). Powyższe narusza wymagania pkt 7 normy PN-EN 50075:2001 *Wtyczki płaskie nierozbieralne, dwubiegunowe 2,5A 250V z przewodem do połączeń urządzeń klasy II do użytku domowego i podobnego*.

Ponadto stwierdzono naruszenie wymagań zawartych w następujących punktach normy *PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*:

- pkt 7.1, ze względu na brak na wyrobach oznaczenia modelem lub typem, co stanowi naruszenie § 11 ust. 4 rozporządzenia,
- pkt 7.12, ze względu na niedołączenie do sprzętu elektrycznego informacji o treści: „Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu”, co stanowi naruszenie § 5 rozporządzenia.

Producent nie dopełnił zatem obowiązków określonych w poniższych przepisach:

- art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu,
- art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 7 i 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Zgodnie z dyspozycją § 11 ust. 4 rozporządzenia, sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to umożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. Przepis § 5 rozporządzenia stanowi zaś, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Ponadto, w deklaracji zgodności, wbrew wymogom załącznika nr 2 *Elementy Deklaracji Zgodności* do rozporządzenia, stwierdzono brak:

- ✓ wskazania modelu wyrobów,
- ✓ oświadczenia, że niniejsza deklaracja zgodności została wydana na wyłączną odpowiedzialność producenta,
- ✓ odniesienia do właściwego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, z uwagi na brak odniesienia do dyrektywy 2014/35/UE,
- ✓ odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych lub innych specyfikacji technicznych w stosunku do których deklarowana jest zgodność z dyrektywą 2014/35/UE,
- ✓ imienia, nazwiska i stanowiska osoby, która podpisała deklarację.

Zwrócić należy także uwagę, że deklaracja zgodności wystawiona została przez BROS sp.j. z siedzibą w Poznaniu.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 26 września 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił „BROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, dalej również: „strona postępowania”, „spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonych do obrotu wyrobów – *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376 i elektrofumigatora + płyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie w wyrobach wtyczki, której budowa nie zapewnia użytkownikowi bezpiecznego i prawidłowego przyłączenia do sieci elektrycznej stwarzając ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę obowiązków, określonych w art. 13 pkt 7 i 9, ze względu na brak na wyrobach informacji pozwalających na identyfikację sprzętu elektrycznego i brak informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania o treści: *„Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu”*,

- b) nałożenia na spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów – *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376 i elektrofumigatora + plyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- c) nałożenia na spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do sprzętu elektrycznego informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania o treści: „*Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu*”,
- d) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do sprzętu elektrycznego informacji umożliwiającej identyfikację wyrobów.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z 27 września 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Pismem z 31 października 2018 r. strona postępowania poinformowała, iż wprowadziła do obrotu 35 734 sztuki *elektrofumigatora + plyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763* i 18 338 sztuk *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376*, natomiast stan magazynowy na dzień sporządzenia pisma wynosi – 16 089 sztuk *elektrofumigatora + plyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763* i 5 442 sztuki *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376*. Oświadczyła ponadto, że odbiorcy wyrobów zostali powiadomieni o konieczności ich zwrotu. Strona postępowania wyjaśniła, że sprzęt elektryczny sprzedawany jest sezonowo i na koniec sezonu odbiorcy zwracają niesprzedane wyroby w terminie do końca listopada każdego roku. Spółka przedłożyła zestawienie 727 odbiorców *elektrofumigatora + plyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763* i 620 odbiorców *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376*, dowody wycofania wyrobów z obrotu, w postaci faktur korygujących oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. wydruk komunikatu

ze strony internetowej oraz gazetę PULS BIZNESU z 12 października 2018 r. zawierającą opublikowane ogłoszenie. Strona postępowania przekazała także pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej i oświadczenie, iż wyroby wycofane z obrotu nie będą ponownie wprowadzone do obrotu.

W dniach 14, 22, 23, 27 listopada 2018 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły faktury korygujące na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu.

Kolejne faktury korygujące oraz potwierdzenia zwrotów sprzętu elektrycznego od kontrahentów strona postępowania nadesłała w dniach 3, 4, 10, 11, 14, 17, 19, 27 grudnia 2018 r. i 7 stycznia 2019 r.

W piśmie z 10 grudnia 2018 r. strona postępowania poinformowała ponadto, iż kontrahenci sieciowi powiadomili klientów indywidualnych o możliwości zwrotu wyrobów.

W dniu 14 stycznia 2019 r. spółka przekazała oświadczenie, iż wycofane zostało 26 445 sztuk *elektrofumigatora + plyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763* i 13 659 sztuk *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376*, które to wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Strona postępowania poinformowała, że planuje naprawę sprzętu elektrycznego i w tym celu podjęła „*rozmowy z firmą zewnętrzną, która takiej modyfikacji mogłaby dokonać*”.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował spółkę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi,

że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, „BROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu jest producentem *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376* i *elektrofumigatora + płyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763*, co potwierdza oświadczenie spółki oraz oznakowanie wyrobów.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku przeprowadzonej przez inspektorów WIIH w Szczecinie oceny organoleptycznej wyrobów stwierdzono, iż wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 7 normy PN-EN 50075:2001 *Wtyczki płaskie nierozbieralne, dwubiegunowe 2,5A 250V z przewodem do połączeń urządzeń klasy II do użytku domowego i podobnego* oraz w pkt 7.1 i 7.12 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 *Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*. Ponadto ustalono, iż na sprzęcie elektrycznym brak było informacji umożliwiających identyfikację wyrobów oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania wyrobów.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów – *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376* i *elektrofumigatora + płyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków, określonych w art. 13 pkt 7 i 9 uoszinr, jak również postępowania w sprawie

nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, a także w sprawie nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za niedopełnienie określonych obowiązków.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Natomiast w ust. 2 tego przepisu mowa jest, że sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenia. Według przepisu § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Postanowieniem z 27 września 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania, 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W postanowieniu tym, nie poinformowano strony postępowania o odstąpieniu przez organ prowadzący postępowanie od nałożenia kary w przypadku przedstawienia dowodów jego wykonania w wyznaczonym terminie.

W toku postępowania administracyjnego, strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z 27 września 2018 r., na potwierdzenie czego przedłożyła m.in.: oświadczenie o wprowadzeniu do obrotu 35 734 sztuk *elektrofumigatora + płyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763* i 18 338 sztuk *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376* oraz posiadaniu na stanie magazynowym 16 089 sztuk *elektrofumigatora + płyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763* i 5 442 sztuk *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376*, zestawienie 727 odbiorców *elektrofumigatora + płyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763* i 620 odbiorców *elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376*, dowody wycofania wyrobów z obrotu, w postaci faktur korygujących i potwierdzeń zwrotów, dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. wydruk komunikatu ze strony internetowej oraz gazetę PULS BIZNESU z 12 października 2018 r. z opublikowanym ogłoszeniem, a także oświadczenie o wycofaniu z obrotu 26 445 sztuk *elektrofumigatora + płyn*



+ wkłady BROS kod EAN 5904517001763 i 13 659 sztuk elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376 wraz z deklaracją, że wyroby te nie zostaną ponownie wprowadzone do obrotu.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że elektrofumigator BROS kod EAN 5904517049376 i elektrofumigator + plyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763 został wycofany z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przepis art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w brzmieniu po nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), uprawnia organ nadzoru rynku, do odstąpienia w drodze decyzji od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Strona postępowania w niniejszej sprawie nie dochowała 30-dniowego terminu na przedstawienie dowodów, wyznaczonego w postanowieniu z 27 września 2018 r., Prezes UOKiK postanowił jednak, nie nakładać na „BROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów – elektrofumigatora BROS kod EAN 5904517049376 i elektrofumigatora + plyn + wkłady BROS kod EAN 5904517001763, niezgodnych z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, gdyż strona postępowania nie została właściwie poinformowana o konsekwencjach uchybienia terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia.

Prezes UOKiK odstępując od nałożenia kary pieniężnej, poucza „BROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne

określone w rozdziale 8 tej ustawy. Odstąpić od nałożenia kary może tylko w przypadku gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzorze rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

[REDACTED]

