



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DKK-1.4245.1.2022.ES

Warszawa, 30 września 2022 r.

DECYZJA nr DKK – 238/2022

Na podstawie art. 155 oraz art. 154 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **zmienia** decyzję nr DKK-51/2019 z 25 lutego 2019 r., zmienioną decyzją nr DKK-122/2021 z 26 maja 2021 r, w zakresie dotyczącym terminu wykonania przez Air Products and Chemicals, Inc. z siedzibą w Delaware (USA) warunku określonego w pkt I.1 sentencji decyzji nr DKK-51/2019 z 25 lutego 2019 r., poprzez jego przedłużenie o *[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]*.

UZASADNIENIE

9 lutego 2018 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem Urzędu” lub „Prezesem UOKiK”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejściu przez Air Products and Chemicals, Inc. z siedzibą w Delaware, USA, (dalej „Air Products”) kontroli nad ACP Europe S.A. z siedzibą w Luksemburgu i Eurocylinder NV z siedzibą w Heusden-Zolder, Belgia (dalej łącznie „ACP”), tj. koncentracji określonej w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 275 - dalej „ustawa o ochronie konkurencji”). 25 lutego 2019 r. Prezes Urzędu decyzją nr DKK-51/2019 (dalej także: „Decyzja DKK-51/2019” lub „Decyzja”) wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowej koncentracji pod warunkiem m.in., że:

I. Air Products spowoduje, że:

1. w ciągu *[ograniczono prawo wglądu na podstawie art.19 ust 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]* od daty wydania decyzji Prezesa UOKiK wyrażającej zgodę na dokonanie ww. koncentracji, Air Products lub jej właściwa spółka zależna wyzbędzie się w sposób trwały i nieodwracalny aktywów produkcyjnych, obejmujących sprzęt do oczyszczania

i skraplania surowego CO₂, które umożliwią ich nabywcy wytwarzanie ciekłego CO₂, o rocznych teoretycznych zdolnościach produkcyjnych nie niższych niż 76 650 ton, przy czym:

- a. wyzbycie się ww. aktywów produkcyjnych nastąpi na rzecz niezależnego inwestora lub inwestorów, którzy:
 - (i) nie należą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, której częścią jest Air Products, i nie są współkontrolowani przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy oraz
 - (ii) nie prowadzili działalności w zakresie produkcji ciekłego CO₂ w Polsce w chwili wydania decyzji Prezesa UOKiK, chyba że strona trzecia nieprowadząca działalności w zakresie produkcji ciekłego CO₂ w Polsce w chwili wydania decyzji rozpoczęła już budowę aktywów produkcyjnych ciekłego CO₂ o mocy co najmniej 76 650 ton, w chwili przedstawiania potencjalnego inwestora Prezesowi UOKiK przez Air Products, do zatwierdzenia zgodnie z punktem 1b poniżej;
- b. niezależny inwestor powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa UOKiK przed nabyciem przez niego ww. aktywów produkcyjnych. Prezes UOKiK może – w terminie 21 dni od dnia przedstawienia inwestora Prezesowi UOKiK do zatwierdzenia – odmówić akceptacji inwestora, jeśli nie daje on gwarancji kontynuowania sprzedaży ciekłego CO₂; taka gwarancja będzie rozumiana jako posiadanie finansowych zasobów, sprawdzonej wiedzy specjalistycznej, a także możliwości i bodźców do utrzymania i rozwijania w sposób rentowny i aktywny sprzedaży ciekłego CO₂ w konkurencji do Grupy, do której należy Air Products, i innych konkurentów; brak odpowiedzi Prezesa UOKiK w powyższym terminie rozumiany będzie jako akceptacja proponowanego inwestora;
- c. wyzbycie się tych aktywów produkcyjnych nie będzie obejmowało najstarszej linii produkcyjnej w zakładzie we Włocławku, chyba że zostanie ona doprowadzona do stanu technicznego podobnego do stanu technicznego innych instalacji w Polsce należących do Air Products i ACP Europe S.A. z siedzibą w Luksemburgu oraz ich spółek zależnych;
- d. **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art.19 ust 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]** wskazany w punkcie 1 powyżej nie obejmuje czasu trwania postępowania administracyjnego przed Prezesem UOKiK zainicjowanego zgłoszeniem zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu aktywów wskazanych w punkcie 1 powyżej, złożonym przez inwestora zaakceptowanego przez Prezesa UOKiK lub procedurą opartą na art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.).

Po wydaniu tej decyzji, pismem doręczonym Prezesowi Urzędu 14 października 2020 r. Air Products wniosła o dokonanie przez Prezesa Urzędu z urzędu zmiany decyzji nr DKK-51/2019 z 25 lutego 2019 r. w zakresie jej pkt I.1, poprzez przedłużenie terminu wykonania warunku o **[tajemnica przedsiębiorstwa]**. W uzasadnieniu Air Products wskazała, że wybuch



pandemii Covid-19 poważnie wpłynął w 2020 r. na realizację planowanej transakcji. W szczególności opóźnił negocjacje związane z wykonywaniem warunku. Mając powyższe na względzie Prezes Urzędu postanowił w dniu 14 października 2020 r. wszcząć z urzędu na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm. – dalej także „Kpa”) w zw. z art. 82 ust. 1 i 83 ustawy o *ochronie konkurencji*, postępowanie administracyjne w celu zmiany decyzji Prezesa Urzędu nr DKK-51/2019 z 25 lutego 2019 r., o czym zgodnie z art. 61 § 4 Kpa powiadomił Air Products pismem z 10 lutego 2021 r. Pismem z 27 kwietnia 2021 r. Air Products wyraziła zgodę na przedłużenie terminu wykonania warunku, o którym mowa w ww. decyzji, o **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art.19 ust 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]** i Decyzją nr DKK-122/2021 z 26 maja 2021 r. Prezes Urzędu zmienił decyzję nr DKK-51/2019 r. w zakresie terminu wykonania przez Air Products warunku określonego w pkt I.1. tej decyzji, poprzez jego przedłużenie **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art.19 ust 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]**.

Po wydaniu decyzji nr DKK-122/2021, pismem z 17 czerwca 2022 r. Air Products wniosła ponownie o dokonanie przez Prezesa Urzędu zmiany Decyzji nr DKK-51/2019 r., zmienionej ma mocy Decyzji nr DKK-122/2021, w zakresie terminu wykonania warunku, o którym mowa w pkt I.1 tej decyzji, poprzez jego wydłużenie o **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.

W uzasadnieniu Air Products wskazała, że zgodnie z art. 155 Kpa decyzja administracyjna może zostać zmieniona w przypadku kumulatywnego spełnienia następujących przesłanek:

- postępowanie w danej sprawie zostało zakończone wydaniem ostatecznej decyzji, na mocy której strona nabyła prawo,
- strona wyraziła zgodę na uchylenie lub zmianę decyzji,
- przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji, oraz
- za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

W tej sprawie, w ocenie Air Products, wszystkie powyższe przesłanki zostały spełnione.

Po pierwsze, Air Products wskazała, że decyzja, na podstawie której nabyła warunkowe prawo przejęcia kontroli nad ACP Europe S.A. i Eurocylinder NV, jest ostateczna. Po drugie, jak wynika z wniosku z 17 czerwca 2022 r., Air Products zgadza się na wnioskowaną zmianę decyzji. Po trzecie, Air Products wskazała, że zmiana decyzji poprzez przedłużenie terminu o **[tajemnica przedsiębiorstwa]** na wyzbycie się przez Air Products aktywów jest uzasadniona słusznym interesem Air Products. Wynika to z tego, że nie z własnej winy Air Products nie znalazła inwestora zdecydowanego na nabycie mocy produkcyjnych służących do produkcji ciekłego CO₂ w Polsce, do czego przyczyniły się warunki rynkowe stworzone przez pandemię COVID-19 i wojnę na Ukrainie. Air Products wskazała, że **[tajemnica przedsiębiorstwa]**, jakim dysponowała na realizację warunku, zbiegło się z bezprecedensowymi wydarzeniami o charakterze siły wyższej, które istotnie wpłynęły zarówno na harmonogram budowy, jak i atrakcyjność przedmiotowych aktywów dla kupującego, co znacznie opóźniło również proces negocjacji. Proces budowy zakładu został znacznie opóźniony również z przyczyn niezależnych od Air Products, która w zakresie **[tajemnica przedsiębiorstwa]**. Air Products ostatecznie doszła do porozumienia z inwestorem w sprawie nabycia aktywów związanych z CO₂, **[tajemnica przedsiębiorstwa]**. Powyższe oznacza, że Air Products udało się pokonać jedną z dwóch głównych przeszkód w finalizacji zbycia aktywów, do którego Air Products jest

zobowiązana zgodnie z punktem I.1 decyzji DKK-51/2019 z 25 lutego 2019 r., tj. *[tajemnica przedsiębiorstwa]*. Druga przeszkoda jednak nadal istnieje, tj. *[tajemnica przedsiębiorstwa]*. Aby Air Products mogła ostatecznie sfinalizować transakcję, w szczególności, aby *[tajemnica przedsiębiorstwa]*. Dopiero wtedy *[tajemnica przedsiębiorstwa]* będą mogły ostatecznie sfinalizować transakcję.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu postanowił wszcząć z urzędu na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) w związku z art. 82 ust. 1 i 83 ustawy o *ochronie konkurencji*, postępowanie administracyjne w sprawie zmiany decyzji Prezesa Urzędu nr DKK-51/2019 z 25 lutego 2019 r., o czym zgodnie z art.61 § 4 Kpa powiadomił Air Products pismem z 30 sierpnia 2022 r.

Prezes Urzędu ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 82 ust 1 ustawy o *ochronie konkurencji* od decyzji Prezesa Urzędu stronie nie przysługują środki prawne wzruszenia decyzji przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego, dotyczące wznowienia postępowania, uchylecia, zmiany lub stwierdzenia nieważności decyzji. Powyższe oznacza, że strona nie może skutecznie składać środków prawnych o wszczęcie trybu nadzwyczajnego. Potwierdza to orzecznictwo sądowe, z którego jednoznacznie wynika, że od ostatecznej decyzji Prezesa Urzędu nie przysługuje wznowienie postępowania¹. Niemniej jednak takie środki Prezes Urzędu może podjąć z urzędu. Ustawa o *ochronie konkurencji* nie reguluje kwestii związanych ze zmianą decyzji. Stosownie do art. 83 tej ustawy w sprawach nieuregulowanych stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 155 Kpa decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ja wydał, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki:

- strona wyraziła zgodę na zmianę lub uchylenie decyzji,
- przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji,
- za uchyleciem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

W takiej sytuacji zgodnie z art. 154 § 2 Kpa organ właściwy wydaje decyzję w sprawie uchylecia lub zmiany dotychczasowej decyzji.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 listopada 2010 r.², tryb zmiany decyzji administracyjnej zawarty w art.155 Kpa, służy – co do zasady – zmianie decyzji niewadliwych. Wzruszenie decyzji ostatecznej na podstawie art. 155 Kpa jest jednak możliwe tylko wówczas, gdy spełnione są łącznie wskazane wyżej przesłanki. Ocena, czy w konkretnej rozpatrywanej sprawie istnieją przesłanki przemawiające za wzruszeniem decyzji ostatecznej, należy do organu administracji państwowej. Z powyższego wynika, że celem postępowania prowadzonego na podstawie art. 155 Kpa nie jest ponowne merytoryczne

¹ Wyrok Sądu Antymonopolowego z dn. 25 czerwca 2001 r. (XVII Ama 31/01), *niepubl.*

² I OSK 164/10, LEX nr 745112.

rozstrzygnięcie zaskarżonej sprawy, lecz dokonanie weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej wyłącznie na podstawie przesłanek w tym przepisie wymienionych. W konsekwencji prawna możliwość zastosowania trybu przewidzianego w art. 155 Kpa uwarunkowana jest prowadzeniem postępowania w ramach tego samego stanu prawnego i faktycznego oraz z udziałem tych samych stron³.

W niniejszej sprawie występuje tożsamość sprawy administracyjnej w znaczeniu materialnym. Występują w niej te same podmioty – Air Products i ACP oraz dotyczy ona tego samego przedmiotu i stanu prawnego w niezmienionym stanie faktycznym, tj. zgody na dokonanie koncentracji, polegającej na przejściu przez Air Products kontroli nad ACP pod warunkiem wyzbycia się przez Air Products określonych aktywów produkcyjnych. Air Products pismem z 17 czerwca 2022 r. zwróciła się do Prezesa Urzędu o zmianę terminu realizacji warunku. Z formalnego punktu widzenia pismo Air Products nie może zainicjować wszczęcia postępowania przez Prezesa Urzędu, z uwagi na brzemienne art. 82 ust 1 ustawy o ochronie konkurencji. Należy jednak wskazać, że chociaż tryb postępowania przewidziany w art. 155 Kpa nie przewiduje działania na wniosek, to pismo Air Products w sprawie zmiany decyzji w zakresie zamiany terminu realizacji warunku, należy uznać za wyrażenie przez stronę zgody na dokonanie stosownej zmiany decyzji⁴. Zatem złożenie przez Air Products pisma o zmianę decyzji jest jednoznaczne z wyrażeniem przez stronę zgody na zmianę decyzji w trybie postępowania wszczętego przez organ z urzędu. Jednocześnie pismem z 29 września 2022 r. Air Products wyraziła zgodę na przedłużenie terminu zbycia aktywów określonego w punkcie I.1 decyzji nr DKK-51/2019 o [tajemnica przedsiębiorstwa].

Zmianie decyzji nr DKK-51/2019 z dnia 25 lutego 2019 r. w zakresie zmiany terminu realizacji warunku nałożonego na Air Products nie sprzeciwiają się także żadne przepisy szczególne.

Możliwość uchylecia lub zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa musi być uzasadniona ponadto interesem społecznym lub słusznym interesem strony⁵. Słuszny interes strony, o którym mowa w tym przepisie, należy rozumieć jako interes prawny, a nie jako interes faktyczny, podobnie jak słuszny interes obywateli, o którym mowa w art. 7 Kpa⁶.

W judykaturze podkreśla się, że uwzględnienie interesu strony w rozumieniu art. 155 Kpa należy rozumieć w ten sposób, iż mając do wyboru możliwość korzystniejszego dla strony rozstrzygnięcia, niepozostającego jednakże w kolizji z obowiązującym porządkiem prawnym, organ działając w granicach uznania administracyjnego, przyjmuje ten sposób orzekania, zmieniając decyzję mniej korzystną dla strony⁷. Z kolei interes społeczny, w rozumieniu art. 155 Kpa, nie może sprowadzać się do nienaruszenia przepisów prawa, skoro warunkiem dopuszczalności wzruszenia decyzji w trybie art. 155 Kpa jest stwierdzenie, że stan prawny

³ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 stycznia 2007 r., I OSK 586/06, LEX nr 320845.

⁴ Tak m.in. A. Matan (w): G. Łaszczyca, Cz. Martysz i A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom II, Zakamycze 2005 i powołany tam wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 grudnia 1996 r. sygn. akt III SA 1214/95, LEX 27429, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 września 2016 r. II SA/Wa 495/16.

⁵ Wyrok WSA w Olsztynie z 17 lutego 2011 r., II SA/OI 964/10).

⁶ Por. wyrok WSA w Warszawie z 20 stycznia 2012 r., VII SA/Wa 994/11).

⁷ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 maja 2005 r. sygn. akt OSK 1746/04, LEX nr 172172, wyrok WSA w Gliwicach z 21 stycznia 2008 r., sygn. akt IV SA/GL 825/07, opublikowany w LEX nr 489238, wyrok WSA w Warszawie z 20 września 2016 r., sygn. akt II SA/Wa 495/16.

powstały skutek uchylecia lub zmiany decyzji będzie zgodny z prawem⁸. Przesłanka zgodności wzruszenia decyzji z interesem społecznym i interesem strony oznacza, że organ administracji nie może w rozpoznaniu sprawy na podstawie tych przepisów nie ustosunkować się do celowości wzruszenia decyzji⁹.

Po rozważeniu argumentacji przedstawionej przez Air Products Prezes Urzędu uznał, że zachodzą określone w art. 155 Kpa przesłanki zmiany decyzji Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2019 r. nr DKK-51/2019 w zakresie kolejnego wydłużenia terminu realizacji warunku nałożonego na Air Products, o którym mowa w pkt I.1 sentencji powyższej decyzji.

W ocenie Prezesa Urzędu argumenty przedstawione przez Air Products przemawiają za zmianą decyzji poprzez przedłużenie terminu przewidzianego na realizację warunku o **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]**. Wydłużenie terminu realizacji warunku ma na celu dokończenie zaawansowanego już procesu zbywania aktywów produkcyjnych, do czego Air Products została zobowiązana przez Prezesa Urzędu. Pozwoli to Air Products na ostateczne sfinalizowanie transakcji, a tym samym wywiązanie się z warunku nałożonego na Air Products decyzją Prezesa Urzędu nr DKK-51/2019, co leży w słusznym interesie strony.

Odnosząc się jednakże do okresu przedłużenia należy wskazać, że zmiana decyzji w zakresie wnioskowanym przez Air Products tj. przedłużenie terminu na realizację warunku o **[tajemnica przedsiębiorstwa]**, nie jest w ocenie organu antymonopolowego uzasadniona. Należy w tym miejscu podkreślić, że generalnie każde wydłużenie terminu na realizację warunku nałożonego przez Prezesa Urzędu przedłuża utrzymywanie niekorzystnej sytuacji na rynku. Pierwotny termin na realizację warunku wynosił **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art.19 ust 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]** i decyzją nr DKK-122/2021 z 26 maja 2021 r. został on już przez Prezesa Urzędu przedłużony o **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art.19 ust 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]**, z uwagi na to, że istotna część z tego terminu przypadła na okres epidemii wywołanej COVID-19. Zatem Air Products miała łącznie **[tajemnica przedsiębiorstwa]** na zrealizowanie warunku. Jednakże w ocenie organu antymonopolowego w niniejszej sprawie należy uwzględnić szczególne okoliczności rynkowe, w jakich Air Products finalizuje realizację decyzji warunkowej, w tym w szczególności fakt, iż obecnie jedyną przeszkodą uniemożliwiającą wykonanie warunku są **[tajemnica przedsiębiorstwa]**, niemniej w ocenie organu antymonopolowego ryzyka związane z realizacją warunku zawartego w ww. decyzji DKK-51/2019 powinien ponosić także podmiot, który zgodził się na ten warunek.

Uwzględniając powyższe okoliczności, zdaniem organu antymonopolowego uzasadnione jest przedłużenie terminu na wykonanie przez Air Products warunku o **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]**.

Odnosząc się natomiast do interesu społecznego, należy zauważyć, że w niniejszej sprawie zmiana decyzji w zakresie terminu wykonania warunku, nie stoi w sprzeczności z interesem społecznym. W ocenie organu antymonopolowego w niniejszej sprawie należy uwzględnić szczególne okoliczności rynkowe, w jakich Air Products jest zobowiązana zrealizować warunkową decyzję Prezesa Urzędu, w szczególności nie tylko przedłużającą się sytuację

⁸ Por. wyrok WSA w Warszawie z 16 marca 2006 r., V SA/Wa 1952/05.

⁹ Por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lipca 2003 r., II OSK 771/07.

związaną z pandemią COVID-19, ale także sytuację rynkową w 2022 r. spowodowaną wojną na Ukrainie, która znacznie utrudnia wykonanie warunku z niezależnych od Air Products przyczyn, których nie można było przewidzieć na etapie przyjmowania warunku. Skutki dla całej gospodarki wywołane nadzwyczajną sytuacją związaną z epidemią COVID-19, a następnie sytuacją związaną z wojną na Ukrainie, wpłynęły na istotne spowolnienie całego procesu negocjacyjnego z inwestorem i ostateczne zakończenie transakcji. Na podstawie punktów I.2-I.6 decyzji DKK-51/2019 Air Products w dalszym ciągu podlegać będzie mechanizmowi kontroli dostaw i cen, który ma obowiązywać Air Products *[tajemnica przedsiębiorstwa]*. W związku z tym w przypadku przedłużenia terminu na realizację warunków określonych w tej decyzji, do czasu rzeczywistego wyzbycia się przez Air Products tych aktywów, polski rynek CO2 będzie chroniony przed nieuzasadnionymi wzrostami cen. Przedłużenie terminu na realizację warunku umożliwi ostatecznie sfinalizowane transakcje, a co za tym idzie przywrócenie konkurencji na rynku CO2 i realizację celu nałożonego Decyzją nr DKK-51/2019 warunku, jakim jest przeciwdziałanie ograniczeniu konkurencji na rynku właściwym.

Uwzględniając powyższe okoliczności przedłużenie terminu wykonania przez Air Products warunku o *[ograniczono prawo wglądu na podstawie art.19 ust 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]* w ocenie Prezesa Urzędu, nie będzie naruszało interesu społecznego.

Z uwagi zatem na fakt, iż za zmianą decyzji nr DKK-51/2019 z dnia 25 lutego 2019 r. przemawia słuszny interes strony, która wyraziła zgodę na zmianę decyzji, zmiana ta nie stoi w sprzeczności z interesem społecznym, także nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 1 pkt 1 oraz § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1805 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej



wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 *Kodeksu postępowania cywilnego*, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

PREZES
URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
Tomasz Chróstny

Otrzymuje:

Air Products and Chemicals Inc., USA

