



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.35.2023.AK

Warszawa, 10 listopada 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/41/2023
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów: eko podpałki do grilla Grupa PSB, 500 ml, kod EAN: 5907710921548 oraz podpałki do grilla Gorill 500 ml, kod EAN: 5907710920268, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę TRANS-PAL S. Gzik sp. k. z siedzibą w Dzwoli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że ww. produkty nie są bezpieczne i nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe wycofanie ich z rynku;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę TRANS-PAL S. Gzik sp. k. z siedzibą w Dzwoli do przekazania dowodów wykonania punktu 1) decyzji w terminie 21 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktów: eko podpałki do grilla Grupa PSB, 500 ml, kod EAN: 5907710921548 oraz podpałki do grilla Gorill 500 ml, kod EAN: 5907710920268, niespełniających wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę TRANS-PAL S. Gzik sp. k.



z siedzibą w Dzwoli karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa;

- 4) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę TRANS-PAL S. Gzik sp. k. z siedzibą w Dzwoli do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 209,10 zł (słownie: dwieście dziewięć złotych 10/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych produktów, przeprowadzonych przez Laboratorium Paliw Płynnych i Ochrony Środowiska w Nowej Wsi Wielkiej;
- 5) art. 24 ust. 11 w zw. z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt. 1) rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Pismami z 10 maja i 14 czerwca 2023 r. Wielkopolski i Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazali Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokoły wraz z aktami kontroli nr UH.6361.86.2023.ZPO; KP.8361.77.2023; KP.8361.89.2023; KP.8361.106.2023, które dotyczyły eko podpałki do grilla Grupa PSB, 500 ml, kod EAN: 5907710921548 oraz podpałki do grilla Gorill 500 ml, kod EAN: 5907710920268 (dalej także jako: „podpałki” lub „produkty”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę TRANS-PAL S. Gzik sp. k. z siedzibą w Dzwoli.

Kwestionowane produkty to podpałki płynne w opakowaniach o pojemności 500 ml każda. Opakowanie produktów stanowią plastikowe butelki z tworzywa sztucznego. W oznakowaniu obu podpałek umieszczono m.in. następujące informacje:

- w przypadku eko podpałki do grilla Grupa PSB, 500 ml, kod EAN: 5907710921548 – „nazwę produktu; wyprodukowano w UE dla: TRANS-PAL S.GZIK Sp. K. [xxx]; termin ważności: 5 lat od daty produkcji; oznaczenie partii produkcyjnej: 10.02.2023”;
- w przypadku podpałki do grilla Gorill 500 ml, kod EAN: 5907710920268 – „nazwę produktu; TRANS-PAL Sp. z o.o. Sp. K., [xxx]; zamowienia@transpal.pl, [xxx], www.transpal.pl, kod EAN: 5907710920268; nr partii: 0000001; termin ważności: 31.12.2023 r.”.

W trakcie kontroli przeprowadzonych w sklepach PSB MRÓWKA we Wrześni i Kolbuszowej, inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej podpałek na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2023 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań* (dalej jako „norma PN-EN 1860-3:2005/A1:2006”, „norma”).

W wyniku tych badań, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakwestionowali oznakowanie eko podpałki do grilla Grupa PSB, 500 ml, kod EAN: 5907710921548, z uwagi na brak ostrzeżeń dotyczących prawidłowego i bezpiecznego użytkowania produktu w zakresie:

- nieużywania spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu;
- faktu, że przed rozpoczęciem przyrządzania potraw podpałka powinna być całkowicie spalona, a paliwo do grilla pokryte popiołem.

Następnie inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego i Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki podpałek i przekazali je do Laboratorium Paliw Płynnych i Ochrony Środowiska w Nowej Wsi Wielkiej w celu przeprowadzenia badań pod kątem spełniania wymagań bezpieczeństwa określonych w normie.

Ze sprawozdań z badań nr: P/119/2/02/2023 z 18 kwietnia 2023 r. oraz P/127/1/02/2023 z 25 kwietnia 2023 r. wynikało, że obie przedmiotowe podpałki mają zaniżoną wartość temperatury zapłonu (28°C w przypadku eko podpałki do grilla Grupa PSB, 500 ml, kod EAN: 5907710921548 oraz 23°C w przypadku podpałki do grilla Gorill 500 ml, kod EAN: 5907710920268).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 10 lipca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TRANS-PAL S. Gzik sp. k. z siedzibą w Dzwoli (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa i w zakresie obowiązku poniesienia przez niego kosztów badań laboratoryjnych tych produktów. W tym samym piśmie organ

nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji oraz dowodów dotyczących obrotu produktami będącymi przedmiotem postępowania, a także potwierdzenia roli w tym obrocie.

Pismem z 26 lipca 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że nie zgadza się z oceną bezpieczeństwa produktu sporządzoną przez inspektorów Inspekcji Handlowej, stosownie do której produkowane przez nią podpałki stwarzają zagrożenie i mogą stanowić przyczynę poparzeń ciała osób znajdujących się w pobliżu grilla, w którym są one używane lub wokół którego się rozlały. Strona postępowania stwierdziła, że jest to ocena dokonana na wyrost, która nie ma żadnego, w tym również prawnego, uzasadnienia. Strona postępowania wskazała bowiem, że nie otrzymała ani jednego zgłoszenia, w którym konsumenci zgłaszałiby się do niej z roszczeniami z tytułu poparzeń. Strona postępowania zakwestionowała również okoliczność badania produktów pod kątem spełniania wymagań określonych w normach technicznych, których stosowanie jest dobrowolne. Strona postępowania zwróciła uwagę, że podpałki będące przedmiotem postępowania nie posiadają deklaracji zgodności z tymi normami, w związku z czym nie muszą spełniać określonych w normach parametrów. W tym zakresie strona postępowania przytoczyła niektóre przepisy z zakresu normalizacji oraz oświadczyła, że w jej ocenie podpałki mogą być nadal sprzedawane i używane, ponieważ to konsumenci powinni decydować o tym, czy dokonają zakupu danego produktu oraz czy spełnia on ich wszelkie wymagania.

W piśmie z 16 sierpnia 2023 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o kryteriach, które zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów uwzględnia się przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu oraz – w związku z zakwestionowaniem przez nią oceny bezpieczeństwa podpałek – wezwał ją do przekazania wszelkich dowodów, na podstawie których ustaliła bezpieczeństwo podpałek przed wprowadzeniem ich na rynek. Prezes UOKiK poinformował również, że w przypadku kwestionowania przez stronę postępowania wyników badań laboratoryjnych dokonanych w toku kontroli Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Paliw Płynnych i Ochrony Środowiska w Nowej Wsi Wielkiej, przysługuje jej prawo do wystąpienia z wnioskiem o poddanie badaniom próbek rozjemczych zabezpieczonych w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 1 b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, próbka rozjemcza produktu może być poddana badaniom na wniosek organu nadzoru (Prezesa UOKiK) lub strony postępowania.

Niezależnie od powyższego, w związku z nieprzekazaniem przez stronę postępowania jakichkolwiek informacji i dowodów dotyczących obrotu kwestionowanymi podpałkami, pismem z 16 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Lubelskiego Wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony

postępowania oraz ustalenie źródeł przychodu i rozchodu obu podpałek, jak również innych danych związanych z obrotem tymi produktami, a także o ustalenie, czy kontrolowany przedsiębiorca dysponuje dowodami potwierdzającymi bezpieczeństwo kwestionowanych produktów.

Pismem z 20 września 2023 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół i akta kontroli nr NB.8361.123.2023. W toku kontroli zebrano wnioskowane przez organ nadzoru dane dotyczące obrotu produktami, nieprzekazane przez stronę postępowania, jak również ustalono, że nie posiada ona żadnych dowodów potwierdzających bezpieczeństwo podpałek.

Pismem z 4 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o uprawnieniach przysługujących jej na mocy art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. Strona skorzystała z przysługujących jej praw i w piśmie z 25 października 2023 r. podtrzymała swoje wcześniejsze wyjaśnienia oraz stanowisko. Ponadto oświadczyła, że zaprzestała produkcji obu podpałek i nie posiada już tych produktów na stanie magazynowym. W związku z tym, strona postępowania poinformowała, że w jej ocenie postępowanie stało się bezprzedmiotowe i powinno zostać umorzone, o co wnioskowała.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TRANS-PAL S. Gzik sp. k. z siedzibą w Dzwoli wprowadził dwa rodzaje podpałek, będących przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i pełni rolę ich producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca oświadczył, że jest producentem podpałek, co zostało potwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Ponadto na oznakowaniu obu produktów zamieszczono dane przedsiębiorcy, będącego stroną postępowania, w tym jego nazwę, adres i dane kontaktowe.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego

używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia oraz życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 jest ww. rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa podpałek z uwzględnieniem określonych w niej parametrów.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego i Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których wynikało, że podpałki stwarzają poważne ryzyko poparzeń ich użytkowników, w związku ze stwierdzeniem w toku badań laboratoryjnych zaniżonej temperatury zapłonu obu podpałek (28°C w przypadku eko podpałki do grilla Grupa PSB, 500 ml, kod EAN: 5907710921548 oraz 23°C w przypadku podpałki do grilla Gorill 500 ml, kod EAN: 5907710920268). Mając na uwadze te ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinie inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane podpałki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów. W tym miejscu Prezes UOKiK pragnie wskazać, że podziela opinie wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej co do możliwych scenariuszy zagrożeń w związku z użytkowaniem produktów. Należy zauważyć, że temperatury zapłonu obu podpałek (odpowiednio 28°C i 23°C) są – jak na polskie warunki pogodowe – niskie. Mając na względzie, że w ciągu miesięcy letnich – a wtedy właśnie najczęściej używane są podpałki do grilla – temperatura powietrza w ciągu dnia bardzo często przekracza 25°C w cieniu, może dojść do samozapłonu podpałek nawet w przypadku ich nieużywania przez konsumentów, w wyniku czego może dojść do wypadków związanych z obrażeniami ciała na skutek doznanych poparzeń lub nawet – w skrajnych przypadkach – do śmierci, a także zniszczenia mienia.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania zakwestionował ocenę bezpieczeństwa produktu, twierdząc, że w jego opinii podpałki są produktami pełnowartościowymi i mogą być

użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem, o czym świadczy brak odnotowanych wypadków czy roszczeń z tytułu poparzenia. Strona postępowania zakwestionowała ponadto okoliczność oceny bezpieczeństwa podpałek z uwzględnieniem wymagań nieobligatoryjnej normy technicznej PN-EN 1860-3:2005/A1:2006, podnosząc, że podpałki nie posiadają deklaracji zgodności z tą normą, a jej stosowanie jest dobrowolne. Przedsiębiorca uznał zatem, że to konsumenci powinni dokonać oceny i wyboru, czy chcą nabyć te czy inne produkty, a ocena ryzyka dokonana przez inspektorów Inspekcji Handlowej została przeprowadzona na wyrost oraz nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Mając na uwadze stanowisko strony postępowania, zaprezentowane w ramach niniejszej sprawy, należy zważyć, co następuje.

Stosownie do przepisu art. 4 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, na podstawie której prowadzone jest niniejsze postępowanie, przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się:

- 1) cechy produktu, w tym jego skład, opakowanie, instrukcję montażu i uruchomienia, a także – biorąc pod uwagę rodzaj produktu – instrukcję instalacji i konserwacji;
- 2) oddziaływanie na inne produkty, jeżeli można w sposób uzasadniony przewidzieć, że będzie używany łącznie z innymi produktami;
- 3) wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem zużytym oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu;
- 4) kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze.

Ponadto, w przypadku gdy brak jest szczegółowych przepisów Wspólnoty Europejskiej dotyczących bezpieczeństwa określonego produktu, produkt wprowadzony na rynek polski uznaje się za bezpieczny, jeżeli spełnia określone odrębnymi przepisami polskimi szczegółowe wymagania dotyczące bezpieczeństwa produktów. Domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Natomiast w przypadku braku przepisów lub norm, o których mowa powyżej, albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem m.in. spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez

Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów lub spełniania przez produkt Polskich Norm (stosownie do przepisu art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów).

Z powyższego wynika jednoznacznie, że Prezes UOKiK w toku niniejszego postępowania administracyjnego ma nie tylko prawo, lecz również powinność opierania ustaleń w odniesieniu do oceny bezpieczeństwa wprowadzanych na polski rynek produktów opierając się na normach technicznych dotyczących poszczególnych kategorii produktów. Reasumując, w związku z faktem, że norma PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 jest rodzajem normy, określonym w art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uprawniony jest do oceny bezpieczeństwa podpałek, będących przedmiotem niniejszego postępowania, z uwzględnieniem określonych w niej wymagań w zakresie bezpieczeństwa.

Nie ulega również wątpliwości, że wymagania w zakresie minimalnej wymaganej temperatury zapłonu mają wpływ na bezpieczeństwo podpałek do grilla. Zaniżona temperatura zapłonu podpałek (28°C oraz 23°C w stosunku do wymaganej temperatury zapłonu $\geq 55^{\circ}\text{C}$) powoduje zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów oraz sprawia, że produkty nie mogą zostać uznane za bezpieczne na podstawie kryteriów określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na te ustalenia nie ma również wpływu podnoszona przez stronę postępowania okoliczność braku roszczeń z tytułu poparzenia w stosunku do producenta produktów oraz wypadków związanych z poparzeniem na skutek użycia produktów. Należy bowiem zauważyć, że na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK jest uprawniony do podejmowania działań w celu ochrony zdrowia i życia konsumentów prewencyjnie, a nie dopiero po stwierdzeniu, iż konkretny produkt spowodował już negatywne skutki dla życia lub zdrowia ludzkiego, np. po stwierdzeniu wypadków konsumenckich na skutek używania produktu. Na tym m.in. polega rola Prezesa UOKiK jako organu nadzoru.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że w okolicznościach niniejszej sprawy do tożsamyh wniosków w zakresie bezpieczeństwa podpałek – tj. możliwości stwarzania przez te produkty zagrożenia dla zdrowia lub życia konsumentów – doszedł zarówno Wielkopolski, jak i Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, tj. organy kontroli z dwóch różnych jednostek terytorialnych (województw). Należy również mieć na względzie, że oba organy określiły ogólny poziom ryzyka, związanego z używaniem produktów, na poziomie poważnym, a Prezes UOKiK podziela tak określony poziom ryzyka.

Prezes UOKiK pragnie również zauważyć, że przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie przekazał żadnych dowodów potwierdzających bezpieczeństwo podpałek będących przedmiotem niniejszego postępowania. Strona postępowania ograniczyła się jedynie

do ogólnego zakwestionowania negatywnych wyników badań laboratoryjnych produktów i prostego stwierdzenia, że w jej ocenie podpałki są bezpieczne. Nie skorzystała również z prawa do złożenia wniosku o poddanie badaniom próbek rozjemczych podpałek zabezpieczonych w toku kontroli Inspekcji Handlowej na potrzeby niniejszego postępowania, o którym była informowana przez organ prowadzący postępowanie. Co więcej, w piśmie z 1 września 2023 r. (dołączonym do akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej) strona postępowania stwierdziła wprost, że nie posiada żadnych dowodów potwierdzających bezpieczeństwo podpałek, co – w opinii Prezesa UOKiK – stanowi dowód na okoliczność braku jakiegokolwiek działania podjętego przez nią jako producenta, a mającego zapewnić, iż produkt wprowadzany na rynek jest bezpieczny. Tymczasem podstawowym obowiązkiem, jaki nakłada na producenta ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest **obowiązek wprowadzania na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych** (art. 10 ust. 1 ustawy). W okolicznościach niniejszej sprawy domniemanie bezpieczeństwa produktów zostało obalone poprzez dowody przekazane Prezesowi UOKiK przez Inspekcję Handlową (organ kontroli). Art. 20 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że protokół kontroli i akta kontroli są dowodem w sprawie. Znajdujące się w aktach kontroli sprawozdania z badań laboratoryjnych podpałek, wykonanych przez akredytowane laboratorium badawcze wykazały, że oba rodzaje podpałek mają znacznie zaniżoną temperaturę zapłonu (28°C oraz 23°C w stosunku do wymaganej temperatury zapłonu $\geq 55^\circ\text{C}$), co w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej może stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia lub życia ich użytkowników, lub osób znajdujących się w pobliżu miejsca, w którym są wykorzystywane.

Kwestionowanie przez stronę postępowania (pełniącą rolę producenta przedmiotowych podpałek) powyższych ustaleń, przy jednoczesnym braku dysponowania jakimikolwiek dowodami pozwalającymi stwierdzić, w jaki sposób i czy w ogóle ustaliła bezpieczeństwo produkowanych przez nią produktów przed ich wprowadzeniem na rynek, nie może stanowić kontrdowodu i nie podważa dowodów zgromadzonych w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów. Prezes UOKiK uznał zatem, że eko podpałka do grilla Grupa PSB, 500 ml, kod EAN: 5907710921548 oraz podpałka do grilla Gorill 500 ml, kod EAN: 5907710920268, stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a tym samym nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia

konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego (m.in. oświadczenia strony postępowania oraz ustaleń poczynionych przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej) wynika, że przedsiębiorca będący stroną postępowania zaprzestał produkcji obu rodzajów podpałek i nie posiada już tych produktów na stanie magazynowym.

Mając powyższe na uwadze, ze względu na zagrożenia stwarzane przez podpałki, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie ich natychmiastowego wycofania z rynku. W związku z powyższym, w przypadku podpałek wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od dystrybutorów (Grupy PSB Handel S.A. w przypadku eko podpałki do grilla Grupa PSB, 500 ml, kod EAN: 5907710921548 oraz przedsiębiorców będących właścicielami poszczególnych sklepów marki MRÓWKA – w przypadku podpałki do grilla Gorill 500 ml, kod EAN: 5907710920268) i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają już podpałek, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność (w postaci oświadczeń kierowników sklepów marki MRÓWKA). Podpałki odebrane od dystrybutorów powinny zostać zwrócone do dostawcy (jako dowód należy przedstawić fakturę korygującą) albo zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych podpałek i wskazaniem ich liczby, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot). Strona postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez organ nadzoru.

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Z uwagi na uznanie przez Prezesa UOKiK, że podpałki będące przedmiotem postępowania nie są bezpieczne, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca TRANS-PAL S. Gzik sp. k. z siedzibą w Dzwoli naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny.

Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98. *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*).

Należy również zauważyć, że norma techniczna, zawierająca wymagania w zakresie bezpieczeństwa funkcjonuje od kilkunastu lat (tj. od 2006 r.), a zatem strona postępowania miała czas, aby zapoznać się z jej wymaganiami i odpowiednio dostosować parametry wprowadzanych na rynek produktów.

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą liczbę podpałek niespełniających wymagań bezpieczeństwa i stwarzających zagrożenie dla konsumentów (łącznie 22 381 sztuk – w tym 19 791 szt. eko podpałki do grilla Grupa PSB, 500 ml, kod EAN: 5907710921548 oraz 2 590 szt. podpałki do grilla Gorill 500 ml, kod EAN: 5907710920268). Dodatkowo należy podkreślić, że wszystkie z wprowadzonych na rynek egzemplarzy podpałek mogą wciąż znajdować się na rynku lub w rękach konsumentów (w toku niniejszego postępowania strona

postępowania nie podjęła współpracy z organem nadzoru i nie wycofała z rynku żadnych produktów), narażając użytkowników na poważne ryzyko stwarzane przez te produkty. Ustalono bowiem, że tak niska temperatura zapłonu obu podpałek może stanowić ryzyko pożaru, na skutek czego może dojść do obrażeń ciała spowodowanych poparzeniami. Zaznaczyć przy tym należy, że do nieszczęśliwego wypadku może dojść nawet bez aktywnego udziału konsumentów (na skutek przechowywania lub przewożenia produktów). TemperatURY zapłonu produktów są bowiem tak niskie, że latem, nawet w cieniu mogą zostać przekroczone. Zatem, nawet pomimo podjęcia podstawowych środków ostrożności, może dojść do nieszczęśliwego wypadku.

Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanych produktów dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Ponadto – jako istotną okoliczność przemawiającą na niekorzyść strony postępowania – Prezes UOKiK poczytał brak przeprowadzenia przez nią, jako producenta obu podpałek, oceny bezpieczeństwa produktów przed wprowadzeniem ich na rynek, co – stosownie do przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – stanowi podstawowy obowiązek producenta, który powinien zapewnić, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne.

Z kolei jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na ustaleniach Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poczynionych w toku kontroli strony postępowania, z których wynikało, że strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży kwestionowanych podpałek. W związku z tym, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej (6,90 zł) oraz najniższej (2,40 zł) ceny sprzedaży produktu netto (4,65 zł), zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z 1 września 2023 r., złożonym do akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ten sposób ustalona korzyść majątkowa ze sprzedaży 22 381 sztuk podpałek wyniosła 104 071,65 zł.

Wymierzając karę w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym

bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 tej ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania nie zadeklarowała zaprzestania sprzedaży podpałek po wszczęciu niniejszego postępowania administracyjnego stwierdzając, że w jej opinii są to produkty pełnowartościowe, które mogą być używane zgodnie z ich przeznaczeniem, narażając tym samym konsumentów na zagrożenie utraty zdrowia, z uwagi na możliwość doznania obrażeń ciała (poparzeń). Dodatkowo należy pokreślić, że strona

wprowadziła na rynek dużą liczbę (łącznie 22 381 sztuk) produktów stwarzających dla ich użytkowników poważny poziom ryzyka oraz nie podjęła współpracy z organem nadzoru i nie wycofała z rynku tych produktów. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanych produktów, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie zostało w znaczący sposób naruszone. W niniejszej sprawie nie można również mówić o spełnieniu drugiego warunku tej przesłanki, tj. zaprzestaniu naruszenia prawa. Jak wskazano powyżej, pomimo wiedzy o stwierdzonych wadach produktów i ich wpływie na bezpieczeństwo konsumentów, nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających podejmowanie działań w celu wyeliminowania zagrożenia, w tym np. poinformowanie dystrybutorów podpałek o konieczności wstrzymania ich sprzedaży i prezentowania konsumentom.

Mając powyższe na uwadze, w opinii Prezesa UOKiK żaden z warunków wymienionych w 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego nie został spełniony, zatem brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie pierwszej przesłanki określonej w tym przepisie.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania decyzji, Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 25a ust. 1 w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Natomiast ust. 6 stanowi, że organ nadzoru rozstrzyga o obowiązku uiszczenia

poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę TRANS-PAL S. Gzik sp. k. z siedzibą w Dzwoli obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 209,10 zł (słownie: dwieście dziewięć złotych 10/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Paliw Płynnych i Ochrony Środowiska w Nowej Wsi Wielkiej. Koszty badań laboratoryjnych produktów ustalono na podstawie faktury VAT 10081668 z 2 maja 2023 r. wystawionej przez PERN S.A. z siedzibą w Płocku.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) przedsiębiorca TRANS-PAL S. Gzik sp. k. z siedzibą w Dzwoli obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Natomiast zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), organ nadzoru dokonuje wpisu do rejestru z urzędu, niezwłocznie po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze, w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić

się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 4 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705 i 1860), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, 2 lub 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 6) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 7) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 8) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:
[xxx]