



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 15 grudnia 2022 r.

DZP.93.64.2020.MP

Decyzja Nr DZP - 29/2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Bricoman Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000239320), obejmującego okres czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie, czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r. przez Bricoman Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na Bricoman Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie administracyjną karę pieniężną w wysokości **282 939,72 złotych** (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa tysiące dziewięćset trzydzieści dziewięć 67/100), płatną do budżetu państwa.

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Bricoman Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości **258,70** złotych (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem 70/100),
2. zobowiązuje Bricoman Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	4
II.	Interes publiczny	16
III.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	18
IV.	Bricoman Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	19
V.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	20
1.	Świadczenia pieniężne wyłączone od rozstrzygania	21
2.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	23
3.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	25
4.	Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.	33
5.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.	39
VI.	Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary .	42
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy .	42
2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy .	43
3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy .	45
4.	Wnioski i zarzuty Strony postępowania złożone pismem z 7 października 2022 r. oraz pismem z 10 listopada 2022 r., w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 22 września 2022 r.....	48
5.	Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy.....	56
6.	Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy	58
VII.	Koszty postępowania.....	58
VIII.	Pouczenie.....	60
IX.	Wykaz załączników do decyzji.....	62

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Bricoman Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Bricoman Polska Sp. z o.o., w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z 22 października 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Bricoman Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obejmujące okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.64.2020.MP
- (4) 27 października 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie, wezwał Bricoman Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia

- 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁴;
- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
 - informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych:
 - a) w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał w okresie od 2 stycznia do 31 sierpnia 2020 r. (ostatni dzień okresu objętego postępowaniem), z wyłączeniem tych które zostały w całości spełnione przed 1 czerwca 2020 r., oraz
 - b) w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 31 sierpnia 2020 r., jeśli jednocześnie data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi przypadła na dzień 2 lipca 2020 r. lub wcześniej,
 - poprzez uzupełnienie tabeli w strukturze, stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1), według określonych kryteriów;
 - aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a §2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ - w formie elektronicznej, w formacie .xml;
 - plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - w formie elektronicznej, w formacie .xml;

⁴ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- w przypadku korzystania przez Stronę postępowania z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, którymi Strona postępowania posługuje się z jednoczesnym opisaniem mechanizmu w jaki sposób następuje rozliczenie świadczeń pieniężnych za pomocą tej metody rozrachunku;
 - jeżeli Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, opisanie mechanizmu dokonywanych potrąceń i wskazania które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498. i nast. Kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
 - przekazania informacji, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. okoliczności, w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:
 - a) wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),
 - b) nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7),
 lub może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:
 - c) zachodzą inne uzasadnione przypadki (ust. 8).
- (5) 16 listopada 2020 r. główna księgowa Strony postępowania przesłała pocztą elektroniczną na adres zatory@uokik.gov.pl prośbę o ponowne przesłanie płyty CD, stanowiącej załącznik do wezwania Prezesa Urzędu z 27 października 2020 r. oraz przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na ww. wezwanie Prezesa Urzędu.
- (6) Pismem z 20 listopada 2020 r. (data wpływu do UOKiK: 26 listopada 2020 r.) Strona odpowiedziała na wezwanie Prezesa i zwróciła się z wnioskiem o ponowne przesłanie płyty CD, stanowiącej załącznik do wezwania Prezesa Urzędu z 27 października 2020 r. wraz z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na ww. wezwanie Prezesa Urzędu. Jednocześnie Strona postępowania poinformowała, że w niniejszym postępowaniu zostali umocowani do reprezentowania Strony następujący radcowie prawni: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona]. Kopię powyższego pisma główna księgowa spółki przesłała pocztą elektroniczną na adres zatory@uokik.gov.pl (data wpływu do UOKiK: 24 listopada 2020 r.).

- (7) Prezes Urzędu pismem z 2 grudnia 2020 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 17 grudnia 2020 r. Jednocześnie Strona postępowania została poinformowana, że korespondencja e-mail z uwagi na uznanie jej przez program antywirusowy za spam, nie została poprawnie dostarczona na skrzynkę UOKiK: zatory@uokik.gov.pl, co stanowiło przyczynę nieudzielenia na nią odpowiedzi. W załączeniu do pisma Strona ponownie otrzymała płytę CD z nagraniem Tabelą nr 1, do której uzupełnienia została wezwana w wezwaniu Prezesa Urzędu z 27 października 2020 r.
- (8) Pismem z 3 grudnia 2020 r. pełnomocnik Strony [informacja chroniona] zwrócił się z wnioskiem do Prezesa Urzędu o przestanie kopii odpowiedzi na wniosek Strony z 20 listopada 2020 r. dotyczący przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 27 października 2020 r.
- (9) Pismem z 9 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu przestał r.pr. [informacja chroniona] skan pisma, które zostało przesłane Stronie postępowania 2 grudnia 2020 r. Jednocześnie pełnomocnik został poinformowany, że Tabela nr 1 w wersji elektronicznej, stanowiąca załącznik do wezwania Prezesa Urzędu z 27 października 2020 r., została przekazana 30 listopada 2020 r. na skrzynkę e-mail Pani [informacja chroniona] oraz jako załącznik do pisma Prezesa Urzędu z 2 grudnia 2020 r.
- (10) 17 grudnia 2020 r. Strona postępowania odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP, przesyłając:
- pliki JPK_VAT za wskazany w wezwaniu okres,
 - pliki JPK_WB dotyczące rachunków bankowych Strony stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług,
 - oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy,
 - przykładową umowę faktoringu,
 - aneks do umowy handlowej dotyczący faktoringu,
 - przykładową korespondencję e-mail dotyczącą [informacja chroniona],
 - politykę rachunkowości wraz z zakładowym planem kont,
 - zestawienie kont analitycznych,
 - politykę bezpieczeństwa,

- wypełnioną Tabelę nr 1 zawierającą informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego.

Strona poinformowała jednocześnie, że w ramach rozliczeń między kontrahentami korzysta z usług faktoringu oraz dokonuje potrąceń wzajemnych wierzytelności, co też opisała. Strona postępowania poinformowała także, że uzupełniła informację w Tabeli nr 1 (zestawienie dokonanych transakcji handlowych) w wersji roboczej, gdyż z uwagi na krótki termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 27 października 2020 r. nie była w stanie zweryfikować poprawności przedstawionych danych. Strona postępowania powołała się również na art. 13v ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazując epidemię COVID-19 jako „uzasadniony przypadek” i wnosząc o odstąpienie od wymierzenia kary przez Prezesa Urzędu. Dodatkowo, Strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi, w zakresie dotyczącym uzupełnienia i zweryfikowania informacji z Tabeli nr 1 do 31 marca 2021 r.

- (11) Pismem z 22 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu wezwał pełnomocnika Strony postępowania, radcę prawnego [informacja chroniona], do dostarczenia potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej z tytułu udzielonego pełnomocnictwa.
- (12) Pełnomocnik Strony postępowania, radca prawny [informacja chroniona], przestał 23 grudnia 2020 r. w korespondencji e-mail potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
- (13) Pismem z 27 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia przekazanej dokumentacji o:
 - dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości,
 - informacje o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości,z uwagi na niekompletność wcześniej przekazanej dokumentacji.
- (14) Pismem z 27 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na wniosek Strony postępowania z 17 grudnia 2020 r. i nie wyraził zgody na kolejne przedłużenie terminu

uzupełnienia informacji w Tabeli nr 1 (zestawienie dokonanych transakcji handlowych). Jednocześnie wskazał, że ostateczny termin przekazania poprawnie wypełnionej Tabeli nr 1 upływa 15 lutego 2021 r.

- (15) Pismem z 9 lutego 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 16 lutego 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 27 stycznia 2021 r. i przesała dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, informacje o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami.
- (16) Pismem z 15 lutego 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 19 lutego 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, przekazując tym samym uzupełnioną Tabelę nr 1 (zestawienie dokonanych transakcji handlowych) w zakresie w jakim, zdaniem Strony, było to możliwe na dzień 15 lutego 2021 r. Strona postępowania uargumentowała zaistniałą sytuację koniecznością szczegółowej analizy danych wymaganych przez Prezesa Urzędu. Jednocześnie Strona postępowania ponownie wniosowała o przedłużenie terminu do 31 marca 2021 r.
- (17) Pismem z 3 marca 2021 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na wniosek Strony postępowania z 15 lutego 2021 r. i wyjątkowo wyraził zgodę na przedłużenie dostarczenia poprawnie i kompletnie uzupełnionej Tabeli nr 1, zawierającej informacje o dokonywanych transakcjach handlowych, do 31 marca 2021 r., wskazując, że termin ten jest ostateczny i nieprzekraczalny.
- (18) 16 marca 2021 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do 22 czerwca 2021 r.
- (19) Pismem z 31 marca 2021 r. Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 27 października 2020 r. i przesała uzupełnioną Tabelę nr 1, jednocześnie informując, że pozycje od 29719 do 52596 wymagają dodatkowej weryfikacji i nie są ostateczne. Strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi i uzupełnienie Tabeli nr 1 do 30 czerwca 2021 r.
- (20) Pismem z 15 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na wniosek Strony postępowania z 31 marca 2021 r. i odmówił przedłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi w kwestii ponownego uzupełnienia Tabeli nr 1. W uzasadnieniu odpowiedzi Prezes UOKiK

wskazał, że kilkakrotnie wyrażał zgodę na przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi, co skutkowało przedłużeniem weryfikacji materiału dowodowego i zakończenia postępowania.

(21) Pismem z 6 maja 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do:

- uzupełnienia w Tabeli nr 1 brakujących informacji odnoszących się do 377 faktur vat, zgodnie ze stanem faktycznym,
- uzupełnienia w Tabeli nr 1 prawidłowych wartości świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu, z uwagi na fakt, że Strona postępowania przedstawiła dane w formacie uniemożliwiającym identyfikację prawidłowych wartości tychże świadczeń pieniężnych,
- prawidłowego uzupełnienia kolumny o nazwie „Numer rachunku wzywanego podmiotu” w Tabeli nr 1, poprzez podanie numer rachunku bankowego, z którego była realizowana płatność,
- uzupełnienia kolumny nr 11 w Tabeli nr 1 - „Opis transakcji (operacji), (zgodny z opisem operacji zawartym w pliku JPK_WB), gdyż 7914 transakcji handlowych nie zawierało takiego opisu,
- przekazania potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy faktoringu odwróconego, na którą Strona postępowania powołała się w piśmie z 17 grudnia 2020 r. wraz ze wskazaniem dostawców towarów lub usług, wobec których stosuje wskazany sposób rozliczenia,
- wyjaśnienia sposobu prawidłowej interpretacji dokonanej przez Spółkę zapisu kwot, tj. wyjaśnienia jakich świadczeń pieniężnych dotyczą kwoty dodatnie, a jakich kwoty ujemne wykazane w Tabeli nr 1,
- udzielenia informacji i wyjaśnień, czy w okresie objętym niniejszym postępowaniem wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(22) Pismem z 1 czerwca 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 7 czerwca 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 6 maja 2021 r. oraz przesała skorygowane i brakujące informacje w Tabeli nr 1. Jednocześnie Strona postępowania poinformowała o zapisach przeksięgowania, które zamieściła w Tabeli nr 1 oraz wyjaśniła, że wartości świadczeń pieniężnych przedstawione jako ujemne dotyczą faktur korygujących, natomiast dodatnie zostały ujęte jako zobowiązania Strony postępowania. Strona postępowania dostarczyła również potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię umowy faktoringu odwróconego, listę kontrahentów z którymi zostały

zawarte umowy faktoringu oraz poinformowała, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. nie zaszła w stosunku do niej przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określona w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(23) 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do 22 września 2021 r.

(24) Prezes Urzędu pismem z 30 czerwca 2021 r. wezwał Stronę postępowania do:

- wyjaśnienia, których pozycji w Tabeli nr 1 dotyczy [informacja chroniona], o którym Strona wspomina w piśmie z 1 czerwca 2021 r. oraz [informacja chroniona],
- przekazania dokumentacji, zawierającej numery faktur zakupu oraz faktur korygujących, potwierdzającej spełnienie świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli nr 1, dla których Strona stosowała sposób rozliczania salda za pomocą oświadczenia o potrąceniu,
- przekazania dokumentacji potwierdzającej potrącenia wzajemnych wierzytelności pomiędzy Stroną a kontrahentami, dla świadczeń pieniężnych, których rozliczenie nastąpiło na podstawie zapisu księgowego i unikatowego numeru kompensaty,
- przekazania dokumentacji potwierdzającej spełnienie świadczeń pieniężnych przez faktora na rzecz kontrahenta, przedłożenia ewidencji rozrachunków z kontrahentami Strony postępowania o następujących NIP: [informacje chronione] obejmującej rozliczenia z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług,
- potwierdzenia czy terminy zapłaty świadczeń pieniężnych wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 są zgodne ze stanem faktycznym i są terminami zapłaty uzgodnionymi przez strony w umowie.

(25) Pismem z 27 lipca 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 2 sierpnia 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2021 r. i wyjaśniła sposób przedstawienia przeksięgowania w systemie finansowym. Strona postępowania dostarczyła załącznik o nazwie „szczegóły awiz płatności” zawierający szczegółowe rozliczenia z kontrahentami, które zawierają również rozliczenia wzajemnych wierzytelności oraz przesłała załącznik o nazwie „Kompensaty”, który przedstawia rozliczenie wzajemnych wierzytelności przez potrącenie z fakturami korygującymi oraz fakturami należnościowymi. W kwestii dostarczenia dowodów na okoliczność spełnienia świadczeń pieniężnych przez faktora oraz dostarczenia rozrachunków dla kontrahentów, Strona postępowania

wnioskowała o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi, powołując się na konieczność przygotowania dokumentu bezpośrednio przez bank, który świadczy usługi faktoringu oraz na fakt, że przygotowanie rozliczeń z 41 kontrahentami wymaga szczegółowej analizy. Strona postępowania jednocześnie zawnioskowała o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w kwestii potwierdzenia prawidłowości przekazanych przez nią informacji o terminach zapłaty świadczeń pieniężnych w Tabeli nr 1. Termin dostarczenia pełnej dokumentacji Strona postępowania wskazała na 10 sierpnia 2021 r.

- (26) Pismem z 3 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na wniosek Strony postępowania z 27 lipca 2021 r. i wyraził zgodę na przedłużenie terminu dostarczenia pełnej dokumentacji, wynikającej z wezwania Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2021 r., do 10 sierpnia 2021 r.
- (27) Pismem z 10 sierpnia 2021 r. Strona postępowania uzupełniła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2021 r. i przedłożyła dokumentację na okoliczność spełnienia świadczeń pieniężnych przez faktora na rzecz jej kontrahentów, przesłała ewidencję rozrachunków z kontrahentami oraz uzupełnioną Tabelę nr 1. Dodatkowo Strona postępowania potwierdziła, że terminy zapłaty wskazane w Tabeli nr 1 w kolumnie o nazwie „termin_platnosci_wg_umowy_data” są zgodne ze stanem faktycznym i zgodne z ustaleniami umownymi stron transakcji handlowych.
- (28) 14 września 2021 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do 22 grudnia 2021 r.
- (29) Prezes Urzędu pismem z 18 października 2021 r. wezwał Stronę postępowania do:
- przekazania potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dowodów zakupu odnoszących się do świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę jako niespełnione do końca okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,
 - wyjaśnienia charakteru świadczeń pieniężnych, których zapłata nastąpiła w sposób opisany przez Stronę postępowania jako „wpłata od dostawcy” i wskazania na poczet których świadczeń pieniężnych zostały zaksięgowane otrzymane kwoty,
 - szczegółowego wyjaśnienia i udokumentowania okoliczności wskazanych przez Stronę w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, dla których [informacja chroniona],
 - przekazania informacji dotyczącej terminu zapłaty świadczeń pieniężnych, których dotyczą następujące faktury: [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona],

- wyjaśnienia czy w przesłanym pliku „FAKTORING Zamknięte awiza 2020” data księgowania jest równoznaczna z datą zapłaty świadczenia pieniężnego przez faktora na rzecz kontrahenta Strony czy datą rozliczenia pomiędzy Stroną postępowania a faktorem,
- ponownego i zgodnego ze stanem faktycznym oznaczenia sposobu zapłaty świadczeń pieniężnych za pomocą potrącenia i przelewu bankowego,
- wyjaśnienia ujemnych wartości świadczeń pieniężnych dla wybranej listy transakcji handlowych,
- udzielenia szczegółowych wyjaśnień oraz udokumentowania okoliczności opisanych przez Stronę w następujący sposób: [informacja chroniona].

(30) Pismem z 12 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK 16 listopada 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 18 października 2021 r., równocześnie przekazując wymagane dowody zakupów. Strona postępowania wyjaśniła w piśmie, że [informacja chroniona] i tym samym przesłała potwierdzenie korespondencji e-mail w tym zakresie. Strona postępowania uzupełniła terminy zapłaty dla transakcji handlowych wykazanych w ww. wezwaniu, potwierdziła, że termin zapłaty (tj. data księgowania wskazana w pliku „Faktoring zamknięte awiza 2020”) to termin faktycznego spełnienia świadczenia pieniężnego przez faktora na rzecz kontrahenta. Strona postępowania załączyła do pisma plik o nazwie Tabela nr 6, w której uzupełniła poprawnie sposoby rozliczeń dla transakcji handlowej i jednocześnie wskazała, że z uwagi na dużą ilość danych niezbędna jest dodatkowa weryfikacja, w szczególności dotycząca potrąceń wzajemnych wierzytelności. Strona postępowania wyjaśniła stosowane w Tabeli nr 1 ujemne wartości świadczeń pieniężnych i potwierdziła, że dotyczą one faktur korygujących rozliczanych poprzez awiza płatności.

(31) Pismem z 22 listopada 2021 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na wniosek Strony postępowania z 12 listopada 2021 r. i wyraził zgodę na przedłużenie terminu uzupełnienia odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 18 października 2021 r w zakresie pkt 6 i 8 o kolejne 21 dni, tj. do 3 grudnia 2021 r.

(32) Pismem z 3 grudnia 2021 r. Strona postępowania uzupełniła odpowiedź na wezwanie Prezesa UOKiK z 18 października 2021 r. i przesłała Tabelę nr 6 z informacjami o sposobach rozliczeń z kontrahentami oraz załączniki o nazwach „Szczegóły awiz płatności 06 07 08 2020” oraz „Kompensaty”.

- (33) 15 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do 22 marca 2021 r.
- (34) Pismem z 10 grudnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 15 grudnia 2021 r.) Strona postępowania ponownie uzupełniła informacje odnoszące się do dokonywanych transakcji handlowych, zgodnie z wezwaniem Prezesa Urzędu z 18 października 2021 r. oraz przekazała przykładową umowę handlową z dostawcą oraz kartę dostawcy.
- (35) 18 marca 2022 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do 22 czerwca 2022 r.
- (36) Prezes UOKiK w piśmie z 17 maja 2022 r. wezwał Stronę postępowania do:
- udzielenia wyjaśnień i przekazania dowodów dotyczących sposobu rozliczeń świadczeń pieniężnych wymienionych w wezwaniu, wobec których Strona postępowania wskazała: [informacja chroniona].
 - przekazania brakujących dokumentów potwierdzających zapłatę wskazanych w wezwaniu świadczeń pieniężnych przez faktora na rzecz kontrahentów Strony,
 - udzielenia wyjaśnień dotyczących terminów zapłaty wykazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, co do których Strona postępowania w kolumnie „Uwagi” zamieściła następujące komentarze: [informacja chroniona] oraz przekazania stosownych umów wraz z aneksami, ewentualnie innych dokumentów dotyczących ww. porozumień zawartych z kontrahentami,
 - udzielenia wyjaśnień dotyczących sposobu rozliczenia transakcji handlowych, co do których Strona postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Uwagi” zamieściła komentarz: *„dostawca kompensuje płatność z wpłatami za realizację bonów przez klientów, przelewa kwotę po potrąceniu, to dostawca decyduje o dacie kompensaty i przelewu”*, a także przesłania potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów przedstawiających dokonane potrącenia.
- (37) 13 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do 22 września 2022 r.

- (38) Pismem z 14 czerwca 2022 r. Strona postępowania przedłożyła płytę CD z dokumentami, udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 17 maja 2022 r. i przestała wyjaśnienia dotyczące [informacja chroniona]. Jednocześnie Strona postępowania potwierdziła daty spełnienia świadczeń pieniężnych przez faktora na rzecz kontrahentów oraz terminy zapłaty w stosunku do transakcji handlowych [informacja chroniona].
- (39) 21 września 2022 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do 22 listopada 2022 r.
- (40) Prezes Urzędu w piśmie z 22 września 2022 r. opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Bricoman Polska sp. z o.o. w okresie czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.
- (41) Pismem z 7 października 2022 r. Strona przedstawiła argumentację, w której podnosi, że nie zgadza się ze stanowiskiem przedstawionym przez Prezesa UOKiK w zawiadomieniu, jak również kwestionuje część wyliczeń dokonanych i przedstawionych przez Prezesa Urzędu w tabelach zamieszczonych w zawiadomieniu z 22 września 2022 r. Dodatkowo w ww. piśmie Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na zajęcie pełnego stanowiska w zakresie ustaleń poczynionych przez Prezesa Urzędu, zawartych w szczególności w Tabelach od A do I przedstawionych w piśmie Prezesa Urzędu z 22 września 2022 r.
- (42) Pismem z 18 października 2022 r. Prezes UOKiK poinformował Stronę o przedłużeniu terminu na zajęcie pełnego stanowiska w zakresie ustaleń zawartych w Tabelach od A do I przedstawionych w piśmie Prezesa UOKiK z 22 września 2022 r.
- (43) Pismem z 18 października 2022 r., na wniosek Strony, Prezes UOKiK przekazał w wersji elektronicznej w plikach zapisanych na nośniku danych, tabele od A do I.
- (44) Pismem z 10 listopada 2022 r., w uzupełnieniu wyjaśnień z 7 października 2022 r. Strona przedstawiła dodatkowe zestawienia i dokumenty, kwestionując część wyliczeń

dokonanych i przedstawionych przez Prezesa Urzędu w tabelach zamieszczonych w zawiadomieniu z 22 września 2022 r.

- (45) 21 listopada 2022 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do 22 stycznia 2023 r.

II. Interes publiczny

- (46) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (47) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań finansowych jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (48) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę w ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec,

sierpień 2020 r., ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (49) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (50) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (51) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (52) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (53) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań administracyjnych wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁷.
- (54) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (55) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (56) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie czy Bricoman Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń

⁷ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649 ze zm.

pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., a zatem ustalenie, czy w wyżej wymienionym okresie objętym postępowaniem doszło do naruszenia przez Stronę zakazu określonego w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(57) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
- nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

IV. Bricoman Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(58) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, że przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁸.

(59) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(60) Strona postępowania - Bricoman Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000239320 (REGON: 140215054, NIP: 1132568413). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest sprzedaż detaliczna mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego.

⁸ Tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm., dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

Dowód: Odpis z KRS z 19 października 2020 r., k. 21-27.

- (61) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą detaliczną w wyspecjalizowanych sklepach mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (62) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁹, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie Strony z 2 czerwca 2021 r., k. 50.

- (63) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (64) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

- (65) W celu ustalenia, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie spełniła lub spełniła je po terminie Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, przekazanej pierwotnie przez Stronę postępowania w pliku o nazwie „1132568413_2021_06_01.xlsx”, załączonym do pisma Strony z 1 czerwca 2021 r., uzupełnionej dodatkowo przy piśmie z 27 lipca 2021 r. oraz z 10 sierpnia 2021 r. (dalej: „Tabela nr 1”). Zawarte w niej informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla

⁹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014 dalej: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014.”

zakreślenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy materiału dowodowego.

- (66) W pierwszej kolejności, Prezes Urzędu ustalił, które zobowiązania Strony - pomimo tego, że zostały przez Stronę zaprezentowane w ramach Tabeli nr 1 - nie podlegały ocenie pod kątem terminowego spełnienia z powodów opisanych poniżej.

1. Świadczenia pieniężne wyłączone od rozstrzygania

- (67) W pierwszej kolejności, Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy, tj. świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (w tym noty odsetkowe i obciążeniowe oraz błędne księgowania). Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.1. stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.
- (68) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowej udokumentowanej fakturą VAT, dla której Strona dokonała korekty księgowej na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT). Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.2. stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.
- (69) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r., gdyż zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych „1. Do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. 2. Nadmierne opóźnianie się

ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.3. stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

(70) Nadto, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także te świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w Tabeli nr 1, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania, świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 29 sierpnia 2020 r. lub później - wyszczególnione w Tabeli W.4. stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszej decyzji;
- świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 czerwca 2020 r. - wyszczególnione w Tabeli W.5. stanowiącej załącznik nr 5 do niniejszej decyzji;

(71) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że zapłata tych świadczeń nastąpiła przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.6. stanowiącej załącznik nr 6 do niniejszej decyzji.

(72) Ustalając wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu uwzględniał wartość faktur korygujących, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem w ten sposób, że zmniejszyły kwotę przelewu bankowego realizowanego przez Stronę na rzecz kontrahenta. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę wskazanych w Tabeli nr 1 jako data zapłaty, tj. albo w dacie zapłaty za fakturę pierwotną albo w terminie późniejszym, jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy spełnianiu kolejnych świadczeń

pieniężnych na rzecz danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia faktur korygujących.

2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (73) Aby ustalić, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 31 sierpnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (74) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁰ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (75) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem, co do zasady, przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy.
- (76) Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (77) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

¹⁰ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.) dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”).

(78) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- a) wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹¹,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹², w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

(79) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany jest przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W niniejszym postępowaniu, Prezes UOKiK nie znalazł przypadków, w których umownie ustalony termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszałby art. 7 ust. 2a Ustawy.

¹¹ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹² Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

- (80) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowny termin zapłaty przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.
- (81) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania wymagalnego w okresie objętym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z zapisów Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.

3. Weryfikacja materiału dowodowego

- (82) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (83) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: weryfikacji dostawcy, numeru dowodu zakupu, daty wystawienia faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości i dat zapłaty świadczeń pieniężnych spełnionych w okresie objętym postępowaniem, w zakresie informacji uzyskanych od Strony postępowania oraz danych zawartych w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz

w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych.

- (84) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (85) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał i przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów.
- (86) Na wstępie dokonano sprawdzenia zupełności oraz poprawności formalnej i spójności wewnętrznej przedłożonych danych - pod tym kątem Strona postępowania była wzywana do uzupełnień i dodatkowych wyjaśnień. W toku postępowania i w miarę stopniowej analizy i weryfikacji informacji i danych zawartych w Tabeli nr 1, w oparciu o pozostałe dowody przedłożone przez Stronę postępowania każdorazowo na wezwanie Prezesa Urzędu, Strona postępowania uzupełniała i precyzowała informacje dotyczące świadczeń pieniężnych ujętych w poszczególnych pozycjach Tabeli nr 1, składając wyjaśnienia dotyczące dostrzeżonych rozbieżności.
- (87) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej obejmującej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹³. Ewidencja ta zawiera dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji

¹³ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 931 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

- (88) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁴ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁵. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (89) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11 c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)¹⁶. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów

¹⁴ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁵ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

¹⁶ A. Bartosiewicz [w:] *VAT. Komentarz, wyd. XV*, Warszawa 2021, art. 99.

Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)]).

- (90) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (91) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji Podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (m.in. JPK_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁷. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁸ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)¹⁹.
- (92) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (93) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego.

¹⁷ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

¹⁸ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

- (94) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- (95) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych.
- (96) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (97) Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania przy użyciu systemu komputerowego [informacja chroniona].

Dowód: Pismo Strony z 9 lutego 2021 r. (polityka rachunkowości), k. 57-122.

- (98) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.
- (99) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania na rzecz kontrahentów przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.
- (100) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁰).
- (101) W tym miejscu wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty - datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).
- (102) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - nazwę, adres (o ile taki posiada), NIP lub REGON,
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę operacji,
 - kwotę i walutę operacji,
 - opis zlecenia płatniczego.

²⁰ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

- (103) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem niniejszego postępowania.
- (104) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - wydruków wyciągów bankowych faktora w strukturze innej niż JPK, wyciągów z ksiąg rachunkowych - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).
- (105) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę, tj.: wyciągi z ksiąg rachunkowych oraz awiza płatności.
- (106) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności, Prezes Urzędu zweryfikował dane wskazane w Tabeli nr 1 i w plikach „Szczegóły awiz płatności 06 07 08 2020” oraz „Kompensaty” oraz materiał dowodowy przekazany przez Stronę do pisma z 10 grudnia 2021 r. wraz z uzupełnioną Tabelą nr 6, a także wyjaśnienia zawarte w piśmie z 7 października 2022 r. oraz 10 listopada 2022 r.
- (107) Materiał ten zawiera szczegółowe informacje dotyczące sposobu zapłaty świadczeń pieniężnych, z punktu widzenia spełnienia przesłanek potrącenia i prawidłowości wskazanych przez Stronę postępowania dat zapłaty. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że potrącenia te doszły do skutku.

Dowód: Pismo Strony z 10 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikiem Tabela nr 1 o nazwie „1132568413 10_08_2021”, k. 169-170.

Dowód: Pismo Strony z 27 lipca 2021 r. wraz z załącznikami o nazwie „Szczegóły awiz płatności 06 07 08 2020” i „Kompensaty”, k. 163-167.

Dowód: Pismo Strony z 10 grudnia 2021 r. oraz Tabela nr 6, k. 203-229.

Dowód: Pismo Strony z 7 października 2022 r. wraz z załącznikami, k.602-607.

Dowód: Pismo Strony z 10 listopada 2022 r. wraz z załącznikami, k. 613-615.

(108) W kwestii świadczeń pieniężnych spełnionych za pomocą usługi faktoringu odwróconego, Prezes Urzędu zweryfikował dane wskazane w Tabeli nr 1 i w pliku „Faktoring Zamknięte awiza 2020” z punktu widzenia spełnienia świadczenia pieniężnego przez faktora. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że zapłata przez faktora na rzecz kontrahentów doszła do skutku, a Strona postępowania wskazała daty spełnienia świadczeń pieniężnych za pomocą faktoringu w Tabeli nr 1 spójnie z przesłanym materiałem dowodowym tj. datę rozliczenia zapłaty świadczenia pieniężnego przez faktora na rzecz kontrahenta.

Dowód: Tabela nr 1 o nazwie: „1132568413 10_08_2021” dołączona do pisma z 10 sierpnia 2021 r., k. 169-170.

Dowód: Pismo Strony z 10 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikiem „Faktoring Zamknięte awiza 2020”, k. 169-170.

(109) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

(a) Informacjach dotyczących transakcji handlowych, uzyskanych od Strony postępowania, przedstawionych w Tabeli nr 1 oraz zawartych w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;

(b) Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);

(c) Częściach ksiąg rachunkowych Strony:

- rozrachunkach z kontrahentami;
- awizach płatności.

(d) Dowodach księgowych:

- informacjach zawartych w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB;
- potwierdzeniach przelewów,
- potwierdzeniach zapłaty przez faktora.

4. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

(110) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i po przeprowadzeniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych objętych postępowaniem, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem zostały spełnione przez Stronę po terminie lub nie zostały spełnione do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, pomimo upływu ich terminu zapłaty (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”) i obliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie lub niespełnionych oraz sumę wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie oraz niespełnionych.

(111) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN) lub [informacja chroniona].

(112) Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., składające się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zostały ujęte w niżej opisanych Tabelach Z.1. i Z.2. stanowiących odpowiednio załączniki nr 7 oraz nr 8 do niniejszej decyzji:

- **Tabela Z.1.** Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN);
- **Tabela Z.2.** Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona].

(113) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(114) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

Dowód: Tabela nr 1 - załącznik do pisma z 10 sierpnia 2021 r., Płyta CD, k. 169-170.

(115) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

Dowód: Pliki JPK VAT, k. 48.

(116) W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona postępowania przedłożyła jako dowód faktury, rozrachunki z kontrahentami i awiza płatności dokumentujące wartość świadczeń pieniężnych. Obowiązek spełnienia przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych w uzgodnionym terminie zapłaty zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: Pismo Strony postępowania z 12 listopada 2021 r., k. 186-193.

Dowód: Rozrachunki z kontrahentami dołączone jako załącznik do pisma z 10 sierpnia 2021 r., k. 169-170.

Dowód: Plik o nazwie „Szczegóły awiz płatności 06 07 08 2020” dołączone do pisma Strony z 27 lipca 2021 r., k 163-167.

(117) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(118) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(119) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(120) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(121) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z transakcji handlowych, które nie podlegają wyłączeniu z zakresu stosowania Ustawy i jako takie mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu.

(122) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 przedłożonej w jej ostatecznej wersji przy piśmie z 10 sierpnia 2021 r. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania przedłożyła materiały dowodowe w postaci kopii faktur. Na ich podstawie Prezes Urzędu uznał wskazane przez Stronę terminy zapłaty za zgodne ze stanem faktycznym. Dodatkowo w piśmie z 10 sierpnia 2021 r. Strona oświadczyła - odpowiadając na wezwanie Prezesa Urzędu w tym zakresie - że „[...] dane wskazane w Tabeli nr 1 w kolumnie o nazwie „termin płatności wg umowy data” są zgodne ze stanem faktycznym i są terminami ustalonymi przez strony w konkretnych umowach”.

Dowód: Tabela nr 1 o nazwie: „1132568413 10_08_2021” wraz z pismem Strony z 10 sierpnia 2021 r., k.169-170.

Dowód: Tabela nr 6 dołączona do pisma z 10 grudnia 2021 r., k.203-204.

Dowód: Kopie faktur VAT , dołączone do pisma z 12 listopada 2021 r., k. 186-193.

(123) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

- (124) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy.
- (125) W przypadku braku takiej informacji oraz stosowania terminów zapłaty dłuższych niż 60 dni, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że złożyli oni oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie, korzystając z ogólnodostępnych baz danych, uznając je za fakty znane Prezesowi UOKiK z urzędu.
- (126) Prezes UOKiK oparł się o informacje zawarte w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera ona w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z §2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie²¹, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu.

Dowód: Notatka służbowa z dnia 28 czerwca 2021 r., 156-156b.

- (127) Na podstawie informacji pozyskanych z ogólnodostępnej bazy danych SUDOP, Prezes Urzędu ustalił, że kontrahent [informacja chroniona] posiada status dużego przedsiębiorcy i tym samym Strona postępowania mogła zastosować dłuższy niż 60 dni termin zapłaty.

²¹ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

(128) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacji były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci wyciągów z ksiąg rachunkowych oraz awiza płatności.

Dowód: Tabela nr 1 o nazwie: „1132568413 10_08_2021” - załącznik do pisma Strony z 10 sierpnia 2021 r., k.169-170.

Dowód: Tabela nr 6 - załącznik do pisma z 10 grudnia 2021 r., k.203-204.

Dowód: Pliki JPK WB, k. 48.

Dowód: Rozrachunki z kontrahentami - załącznik do pisma Strony z 10 sierpnia 2021 r., k. 169-170.

Dowód: Plik o nazwie „Szczegóły awiz płatności 06 07 08 2020” dołączone do pisma Strony z 27 lipca 2021 r., k 163-167.

(129) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona spełniała świadczenia pieniężne w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności (określane również mianem kompensat).

(130) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(131) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonuje rozliczeń z kontrahentami stosując potrącenia ustawowe. Wszystkie potrącenia, których dokonano w okresie objętym postępowaniem dotyczyły rozliczeń faktur korygujących, rabatów lub faktur sprzedażowych. Analiza dat zapłaty wskazanych przez

Stronę postępowania oraz wyjaśnieniach nie wykazały rozbieżności, a tym samym nie wzbudziły wątpliwości Prezesa Urzędu, co do ich autentyczności. Tym samym należy uznać, że wskazane daty zapłaty za świadczenia pieniężne, które wskazano jako spełnione w drodze potrąceń, są faktycznymi datami spełnienia tych świadczeń.

(132) Prezes Urzędu oparł analizę potrąceń również na podstawie danych przesłanych przez Stronę postępowania przy piśmie z 27 lipca 2021 r., które przedłożono w formie elektronicznej w plikach o nazwie „Szczegóły awiz płatności 06 07 08 2020” i „Kompensaty”, a także uzupełnione wyjaśnieniami przy piśmie z 7 października 2022 r. oraz 10 listopada 2022 r. Strona postępowania wyjaśniła, że plik „Kompensaty” zawiera zestawienie wszystkich rozliczeń płatności na kwotę [informacja chroniona], co oznacza, że zobowiązania zostały rozliczone tylko przez potrącenie wzajemnych wierzytelności. Natomiast plik „Szczegóły awiz płatności 06 07 08 2020” dotyczy potrąceń wzajemnych wierzytelności (korekty, rabaty oraz faktury należnościowe), w których pozostała po potrąceniu część świadczenia pieniężnego została spełniona przelewem bankowym.

Dowód: Pismo Strony z 27 lipca 2021 r. wraz z załącznikami o nazwie „Szczegóły awiz płatności 06 07 08 2020” i „Kompensaty”, k. 163-167.

Dowód: Pismo Strony z 7 października 2022 r. wraz z załącznikami, k. 602-607.

Dowód: Pismo Strony z 10 listopada 2022 r. wraz z załącznikami, k. 613-615.

(133) Strona postępowania złożyła także wyjaśnienia, że w przypadku części transakcji handlowych przy rozliczeniach uwzględniane były korekty księgowe zobowiązań wynikające z pierwotnej faktury po otrzymaniu faktury korygującej. Na potwierdzenie tych wyjaśnień Strona postępowania przekazała kopie faktur korygujących, które potwierdziły przytoczoną argumentację.

(134) Kwoty zobowiązań wskazanych w wyjaśnieniach z 7 października 2022 r. oraz 10 listopada 2022 r., wynikające z dowodu zakupu, zostały pomniejszone o kwoty korekty wynikające z faktury korygującej i w ten sposób doszło do zmniejszenia wartości świadczenia pieniężnego, które Strona była zobowiązana spełnić na rzecz kontrahenta w terminie wymagalności faktury pierwotnej. Strona postępowania przekazała dokumenty źródłowe oraz wyjaśnienia dotyczące rozliczania faktur korygujących. Prezes Urzędu przyjął wyjaśnienia Strony dotyczące tych świadczeń pieniężnych za wiarygodne i ustalił wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie jako wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej pomniejszoną o kwotę korekty.

Dowód: Pismo Strony z 10 listopada 2022 r. wraz z załącznikami, k. 613-615.

(135) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona spełniała świadczenia pieniężne również za pomocą usługi faktoringu odwróconego.

(136) Prezes Urzędu oparł analizę rozliczeń świadczeń pieniężnych na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności informacje zawarte w piśmie Strony postępowania z 1 czerwca 2021 r., w którym Strona przesała umowę faktoringu odwróconego nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] 2018 r. Strona potwierdziła, że daty wskazane w Tabeli nr 1 to daty spełnienia świadczenia pieniężnego zrealizowanego przez faktora na rzecz kontrahenta. Na potwierdzenie ww. dat w piśmie z 10 sierpnia 2021 r. Strona postępowania przedłożyła dokumentację potwierdzającą spełnienie świadczeń pieniężnych w pliku o nazwie „Faktoring Zamknięte awiza 2020”.

Dowód: Załącznik o nazwie „Faktoring Zamknięte awiza 2020” do pisma Strony z 10 sierpnia 2021 r., k.169-170.

(137) Prezes Urzędu przyjął wyjaśnienia Strony postępowania w sprawie świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez usługę faktoringu oraz wskazane przez Stronę postępowania daty zapłaty za prawdziwe i potwierdzone.

5. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

(138) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w walutach złoty lub [informacja chroniona].

(139) Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. wyniosła:

- w Tabeli Z.1. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.2. - [informacja chroniona].

(140) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych

w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazuje wykazana wcześniej Tabela Z.2.

(141) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona], Prezes Urzędu przyjął średni kurs [informacja chroniona] ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.

(142) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia

wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(143) W odniesieniu do kwestii przewalutowania zobowiązań wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(144) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych bądź spełnionych po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień, 2020 r., w poszczególnych kategoriach transakcji wynosi:

- w walucie PLN: [informacja chroniona] - Tabela Z.1.
- w walucie [informacja chroniona]: [informacja chroniona] - tj. [informacja chroniona] po przewalutowaniu - Tabela Z.2.

(145) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Bricoman Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyniosła [informacja chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. Z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(146) Biorąc pod uwagę opisane wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj.:

- Strona postępowania posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,

- Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego,
- Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł.

(147) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

(148) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(149) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę w okresie objętym postępowaniem.

(150) Wskazać w tym miejscu należy, iż Strona poinformowała w piśmie z 1 czerwca 2021 r., że w ramach postępowania nie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary określona w art. 13v ust. 6 Ustawy, dotycząca świadczeń pieniężnych nieotrzymanych bądź otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(151) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.

(152) Strona postępowania w piśmie z 17 grudnia 2020 r., w odpowiedzi na wezwanie z 27 października 2020 r., przytoczyła okoliczności wykazujące wystąpienie siły wyższej, która byłaby przyczyną nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Strona powołała się na okoliczność wystąpienia epidemii COVID-19 w badanym okresie. Zdaniem Strony epidemia COVID-19 spowodowała [informacja chroniona].

Dowód: Pismo Strony z 17 grudnia 2020 r., k. 41-48.

(153) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.²² Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia.²³ Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemожne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie *ad casum*.

(154) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej

²² Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

²³ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania²⁴. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności ekskulpacyjne) może się podmiot zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez podmiot zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania²⁵.

- (155) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.
- (156) Zdaniem Prezesa Urzędu, okres objęty niniejszym postępowaniem stanowiący czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. - jest okresem w którym *epidemia COVID-19* nie miała już charakteru zdarzenia nagłego czy też nieprzewidywalnego.
- (157) Prezes Urzędu pragnie również zauważyć, że pierwsze obostrzenia związane z Covid-19 zostały wprowadzone 10 marca 2020 r., 11 marca 2020 r. Światowa Organizacja Zdrowia ogłosiła pandemię Covid-19, a oficjalne ogłoszenie pandemii w Polsce nastąpiło 20 marca 2020 r. Należy zwrócić uwagę na fakt, że niniejsze postępowanie obejmuje świadczenia pieniężne, które były wymagalne w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. W stosunku do większości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem, Strona dokonała zakupu towarów lub usług będących podstawą wystawienia faktur, po ogłoszeniu stanu pandemii w Polsce. Od ogłoszenia stanu pandemii Strona miała czas na przystosowanie się do ewentualnej, zmienionej sytuacji gospodarczej. Strona postępowania dokonywała zakupów ze świadomością stosunków i relacji gospodarczych w warunkach Covid-19 - co oznacza, że z punktu widzenia świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, objętych niniejszym postępowaniem - pandemia była Stronie znana w momencie zawarcia tych transakcji handlowych, a sama pandemia nie była już dla niej zdarzeniem nagłym i niespodziewanym. Nadto, należy podkreślić, że Strona działająca w obrocie jako profesjonalny przedsiębiorca

²⁴ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

²⁵ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprawdzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

winna dołożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych i tak kształtować warunki umowne w transakcjach handlowych, wewnętrzne procesy rozliczeń z kontrahentami oraz organizować pracę, aby terminowo wywiązywać się ze swoich zobowiązań.

- (158) Równocześnie, zauważyć należy, że [informacja chroniona] mają charakter wewnętrzny w stosunku do przedsiębiorcy i tym samym stanowią okoliczność, na którą Strona postępowania miała wpływ, i któremu mogła i miała obowiązek przeciwdziałać.
- (159) Prezes Urzędu ma przy tym na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne”, zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych (dostarczenie towarów lub wykonanie usług), które Strona już otrzymała od swych kontrahentów, tzn. te, które już wpłynęły do jej majątku. Tym bardziej niezasadne jest wykorzystywanie problemów organizacyjnych dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionego przez strony umowy wzajemnego świadczenia pieniężnego.
- (160) Należy również zauważyć, iż Strona postępowania w tym samym okresie, w którym zgodnie z jej twierdzeniami wystąpiło działanie siły wyższej na skutek której doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, część z tych świadczeń realizowała zgodnie z terminami uzgodnionymi z poszczególnymi dostawcami towarów lub usług. Trudno zatem przyjąć, aby w stosunku do części świadczeń pieniężnych wymagalnych w tym samym okresie działanie siły wyższej nie miało miejsca, a do części z nich wystąpiło.
- (161) Reasumując, zdaniem Prezesa Urzędu w analizowanym stanie faktycznym nie można przyjąć, aby przyczyną nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania było działanie siły wyższej, a zatem nie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

- (162) Zgodnie z przepisem art. 13v. ust. 8 Ustawy w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego” i nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.
- (163) W piśmie z 17 grudnia 2020 r. Strona poinformowała Prezesa Urzędu, że w dniach 17 stycznia 2020 r., 20 stycznia 2020 r. oraz 21 stycznia 2020 r. przekazała informacje do swoich kontrahentów o [informacja chroniona], tym samym uznając takie działanie jako

wystąpienie szczególnego przypadku na odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Prezes Urzędu nie znalazł podstaw aby tego typu działania uznać za uzasadniony przypadek, gdyż maksymalne terminy zapłaty w transakcjach handlowych wynikają wprost z przepisów Ustawy, a przedsiębiorca ma obowiązek dostosować swoje działania tak aby były one zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

(164) Ponadto, podniesione przez Stronę przypadki [informacja chroniona] oraz inne okoliczności dotyczące sposobu i terminu realizacji dostaw czy wykonania usług, nie mogą stanowić podstawy do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, gdyż opisane okoliczności stanowią jedynie jednostkowe przypadki w działalności Strony (które zostały już podane weryfikacji i rozstrzygnięte na korzyść Strony w trakcie postępowania) i mieszczą się w granicach ryzyka gospodarczego.

(165) Art. 13v ust. 8 jest przejawem „uznania administracyjnego”, umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego²⁶. Jak trafnie wskazuje P. Przybysz, „uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa”²⁷. Przyjąć zatem należy, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności, będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.

(166) W ocenie Prezesa Urzędu takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei „uzasadniony przypadek” nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku²⁸.

(167) W literaturze przedmiotu wskazuje się, że art. 13v ust. 8 Ustawy mógłby mieć zastosowanie w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej byłoby

²⁶ Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

²⁷ P. Przybysz, Instytucje prawa administracyjnego, LEX/el. 2020.

²⁸ Por. C. Banasiński, Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym, Warszawa 2015 s. 429.

sprzeczne z funkcjami kary i celami Ustawy, np. doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów²⁹.

- (168) Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą, mającą na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa i jego postaw wobec prawa poprzez wychowywanie (prewencję pozytywną) i odstraszenia od naruszenia prawa (prewencję negatywną)³⁰. Związane jest to z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto jej funkcja wyraża się również w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.
- (169) Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - priorytetem w przedłożonym projekcie jest przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych, zdecydowano się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnieniu swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. W ten sposób ma powstać realny mechanizm wymuszający (w obawie przed sankcją) dokonywanie płatności w terminie. Niewątpliwie celem Ustawy jest w perspektywie poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego - przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.
- (170) Zgodnie ze swą dotychczasową praktyką, rozważając czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę okoliczności i całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i ocenił wszystkie powołane przez Stronę okoliczności z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.
- (171) W ocenie Prezesa UOKiK na gruncie przedmiotowej sprawy interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika

²⁹ Por. A. Jakubowski, Art. 13v NadmOpTransHandLU, red. Osajda 2021, Legalis.

³⁰ Zob. A. Piszcz, Sankcje w polskim prawie antymonopolowym, Białystok 2013 s. 59 - 60.

z funkcji i celów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które sprowadzają się do zapobiegania powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest na tle rozpoznawanej sprawy działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, posiadającym także walor prewencyjny, zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.

(172) W ocenie Prezesa Urzędu kara nałożona na Stronę spełnia również wymóg proporcjonalności. Przedmiotowa kara została bowiem obliczona na podstawie algorytmu wskazanego w art. 13v ust. 2 Ustawy.

(173) Na samym końcu wskazać należy, że niezależnie od powyższych okoliczności, również całościowa ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego w tym w szczególności inne podniesione przez Stronę okoliczności, nie są wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

4. Wnioski i zarzuty Strony postępowania złożone pismem z 7 października 2022 r. oraz pismem z 10 listopada 2022 r., w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 22 września 2022 r.

(174) W piśmie z 7 października 2022 r., stanowiącym odpowiedź Strony na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 22 września 2022 r. o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, Strona podniosła, że nie zgadza się z częścią stanowiska przedstawionego przez Prezesa UOKiK w zawiadomieniu, jak również kwestionuje część wyliczeń dokonanych i przedstawionych przez Prezesa Urzędu w tabelach zamieszczonych w zawiadomieniu z 22 września 2022 r.

(175) Odnosząc się bezpośrednio do argumentów Strony postępowania zawartych w piśmie z 7 października 2022 r. Prezes Urzędu wyjaśnia jak poniżej.

(176) W punkcie A pisma z 7 października 2022 r. Strona postępowania „wnosi o przedłużenie terminu wskazanego w punkcie 4) Zawiadomienia w celu zajęcia pełnego stanowiska przez Spółkę w zakresie ustaleń poczynionych przez tut. Organ, zwłaszcza w Tabelach A, B, C, D, E, F, G, H i I do dnia 10 listopada 2022 roku z uwagi na obszerność materiału dowodowego zawartego w Zawiadomieniu [...]. Jednocześnie Spółka zapewnia, że dotoży wszelkich

starań, aby przedłożyć swoje szczegółowe stanowisko i ewentualne uwagi do Zawiadomienia przed upływem wskazanego w zdaniu poprzednim terminu”.

(177) Pismem z 18 października 2022 r. Prezes UOKiK poinformował Stronę o przedłużeniu terminu na zajęcie przez nią pełnego stanowiska w zakresie ustaleń zawartych w Tabelach od A do I przedstawionych w piśmie Prezesa UOKiK z 22 września 2022 r. - do wnioskowanego przez Stronę 10 listopada 2022 r.

(178) W punkcie B pisma z 7 października 2022 r. Strona „wskazuje tylko te uwagi i zastrzeżenia, które zdążyła w ww. terminie sformułować, zastrzegając zgodnie z wnioskiem z punktu A powyżej, że przedstawi niezwłocznie pozostałe uwagi i stanowisko do treści i ustaleń zawartych w Zawiadomieniu”.

(179) W ppkt 7 dotyczącym „potrąceń” Strona zwróciła uwagę, że we wcześniej przekazanych Prezesowi UOKiK danych wskazała błędną datę zapłaty, bez uwzględnienia mocy wstecznej oświadczeń o potrąceniu poprzez uwzględnienie treści art. 499 k.c., co zdaniem Strony znacząco wpłynęło na ustalenie daty spełnienia świadczeń przez potrącenie. Strona na poparcie swojego stanowiska przekazała ponownie plik kompensaty oraz tabelę A oraz I z wyjaśnieniami poszczególnych pozycji.

Po weryfikacji stanowiska Strony, a także przekazanych przy piśmie z 7 października 2022 r. oraz z 10 listopada 2022 r. uzupełnionych materiałów dowodowych, Prezes UOKiK uwzględnił uwagi Strony dotyczące wskazania błędnej daty zapłaty świadczeń pieniężnych z zastosowaniem mechanizmu potrącenia.

(180) W ppkt 8 dotyczącym „awiz płatności” Strona podnosi, że zauważyła w Tabelach pewne błędy wynikające z przyjęcia dat z Awiz Płatności, które zostały przez nią przedłożone w toku postępowania. Strona wskazała prawdopodobną przyczynę niezgodności oraz poinformowała, że weryfikuje transakcje, których może dotyczyć ten przypadek i wskaże je niezwłocznie w terminie do dnia 10 listopada 2022 roku.

(181) W ppkt 9 dotyczącym „potrąceń wykonywanych przez kontrahentów” Strona wskazała, że ze względu na podniesione okoliczności świadczenia pieniężne dotyczące dwóch wskazanych dostawców zostały rozliczone w terminie.

(182) W ppkt 10 dotyczącym kary pieniężnej i wniosku o odstąpienie od jej wymierzenia Strona wskazała, że jeśli w przypadku uwzględnienia wskazanych przez nią okoliczności i rozbieżności okazałoby się, że suma świadczeń pieniężnych niespełnionych lub

spełnionych po terminie przez nią w okresie będącym przedmiotem postępowania nadal uzasadnia nałożenie kary pieniężnej to, Strona wskazuje na możliwość obniżenia o 20% lub ewentualnie 10% obliczonej kary pieniężnej, przewidzianą w art. 13v ust. 3 pkt 1 lub 2 Ustawy, jak i na możliwość odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w uzasadnionych przypadkach zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy oraz obowiązek odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jeżeli do opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej.

(183) Możliwość obniżenia kary o 20% została omówiona w pkt (179) oraz (180) pisma Prezesa Urzędu z 22 września 2022 r. oraz w pkt (213) i (214) niniejszej decyzji. Prezes UOKiK podtrzymuje swoje stanowisko w tej kwestii, jednocześnie wskazując świadczenia pieniężne w tabeli Z.1., które przez samą Stronę postępowania zostały wskazane jako spełnione po 10 listopada 2020 r., poprzez co Prezes UOKiK nie jest uprawniony do obniżenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy. Natomiast możliwość obniżenia administracyjnej kary pieniężnej o 10% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 2 Ustawy jest uwzględniana jedynie w przypadku, gdy strona postępowania spełni warunek, o którym mowa w pkt 1, oraz w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji uіści w całości administracyjną karę pieniężną obniżoną zgodnie z pkt 1, oraz zrzeknie się wobec Prezesa Urzędu prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

(184) Jednocześnie Strona podtrzymała wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy twierząc, że w jej ocenie w niniejszej sprawie występuje co najmniej uzasadniony przypadek, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy, a nawet przypadek działania siły wyższej, o którym mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy, co uprawnia Prezesa UOKiK do odstąpienia od wymierzenia ewentualnej administracyjnej kary pieniężnej.

(185) Dodatkowo Strona podkreśliła, że w jej ocenie wszystkie zakwestionowane transakcje handlowe dotyczą okresu początkowego trwania stanu pandemii COVID-19, co znacznie utrudniało i utrudnia prowadzenie działalności gospodarczej, co mogło przełożyć się na wystąpienie różnych sytuacji dotyczących płatności na rzecz dostawców. Strona podkreśliła, że zawsze dokłada wszelkich starań aby dokonywać terminowych płatności, nawet w czasie występowania pandemii. Jednocześnie wskazała na przykładowe obowiązki dotyczące przedsiębiorców wymagające ich wdrożenia z dnia na dzień, takie jak: „*obowiązek zakładania maseczek, zapewnienia płynów do dezynfekcji, przestrzeganie godzin dla seniorów*”.

- (186) Prezes Urzędu zauważa, że wymienione obowiązki pozostają bez wpływu na spełnianie świadczeń pieniężnych. Ponadto, jeden z obowiązków, tj. przestrzeganie godzin dla seniorów, nie mógł mieć wpływu na sytuację Strony, gdyż został wprowadzony już po okresie objętym postępowaniem, tj. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 października 2020 r. (Dz.U. 2020 poz. 1797) zmieniającym rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 października 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.
- (187) Dalej, Strona wskazała, że nie zgadza się z częścią ustaleń Prezesa UOKiK w zakresie siły wyższej, podkreślając, iż sytuacja z marca 2020 r. była dla niej „nieprzewidziana, nadzwyczajna, do której w żaden sposób nie można było się uprzednio przygotować jak i przystosować w ciągu kilku tygodni” oraz, że „Jest to klasyczny przypadek siły wyższej”. Dodatkowo Strona wskazała, iż „Związek przyczynowo skutkowy pomiędzy ogłoszeniem stanu pandemii i wynikającymi z tego ograniczeniami, a ich wpływem na dezorganizację normalnej działalności przedsiębiorcy, w tym na brak możliwości jej wykonywania, na jej ograniczenia, jak i na terminowe rozliczanie płatności, jest oczywisty”. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego nie wynika podniesiony przez Stronę związek przyczynowo skutkowy, co więcej Strona nawet w niniejszym piśmie nie wskazała żadnych nowych dowodów na poparcie tego stanowiska.
- (188) Strona podniosła również, iż „Prezes UOKiK nie uwzględnił bezspornej okoliczności, że dostawy towarów, a więc transakcje handlowe zafakturowane w czerwcu, lipcu czy sierpniu musiały dotyczyć i dotyczyły dostaw z poprzedzających miesięcy, czyli m.in. z marca, kwietnia i maja 2020 r., a więc pierwszych miesięcy obowiązywania stanu pandemii, kiedy obowiązywał jeszcze w kwietniu całkowity lockdown. Te dostawy nie mogły być rozliczone w normalnym trybie, w normalnym czasie właśnie z powodu wspomnianych ograniczeń wywołanych zarządzeniami władz publicznych. Czasami dopiero po kilku miesiącach Bricoman mógł obiektywnie rozliczyć dostawy z okresu pierwszych miesięcy pandemii, z różnych przyczyn i nie ulega wątpliwości, że nie uczynił tego w sposób zawiniony, ale z powodu siły wyższej, ogłoszenia stanu pandemii i wynikających z tego tytułu ograniczeń. Przykładowo, jeżeli pracownik odpowiedzialny za kontakt z dostawcą X był chory albo nawet na 21-dniowej kwarantannie to nie mógł przebywać w sklepie Bricoman, aby zweryfikować prawidłowość danej dostawy towaru”.
- (189) Prezes Urzędu informuje, że jeśli Strona postępowania wskazuje na sytuacje braku możliwości rozliczenia faktur w normalnym trybie, jednocześnie wskazując na ograniczenia m.in. w dostępie do pracowników, to w pierwszej kolejności wskazać należy na to,

iż Strona w trakcie postępowania nie przedstawiła na potwierdzenie tego faktu żadnych dowodów. Ponadto, nawet w sytuacji, kiedy nie obowiązywałaby pandemia COVID-19, mogą wystąpić sytuacje, gdzie pracownik odpowiedzialny za dostawę jest nieobecny w pracy, co nie oznacza, że sytuacja taka zwalnia nabywcę z obowiązku spełnienia świadczenia pieniężnego za zrealizowaną dostawę lub wykonaną usługę zgodnie z terminem wynikającym z zawartej umowy. Co do zasady to przedsiębiorca jest odpowiedzialny za takie zorganizowanie pracy przedsiębiorstwa, w tym obsługę i weryfikację otrzymanych dostaw, aby nie wyrządzić takim działaniem szkody podmiotom trzecim (w tym przypadku dostawcom towarów i usług). Ponadto Prezes Urzędu pragnie zauważyć, że większość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych ma ustalony odroczonej termin zapłaty, w związku z czym Strona postępowania jako nabywca ma dodatkowy czas na weryfikację „prawidłowości danej dostawy towaru”, nawet w sytuacji braków kadrowych.

(190) Strona wskazała również, że w części transakcji handlowych, objętych niniejszym postępowaniem, dostawcy dopuszczali się szeregu nieprawidłowości w zakresie swoich zobowiązań, np. dostawy były niekompletne lub zawierające wadliwy towar, przy czym zaznaczyła, że tego rodzaju sytuacje wymagają uwzględnienia w tabelach, jednocześnie nie wskazując w przypadku, których zakwestionowanych świadczeń pieniężnych tego rodzaju sytuacje miały miejsce.

(191) W ocenie Prezesa Urzędu takie sytuacje zdarzają się nie tylko w okresie pandemii, ale również poza nią. W sytuacji, kiedy to Strona postępowania podnosiła tego typu okoliczności w stosunku do konkretnych świadczeń pieniężnych, były one rozpatrywane indywidualnie, zgodnie z przedstawionym i zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

(192) W tym miejscu, Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że Strona w piśmie z 10 sierpnia 2021 r. oświadczyła - w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym zakresie - że **„po dokonaniu analizy Tabeli nr 1, wedle najlepszej wiedzy Bricoman, dane wskazane w Tabeli nr 1 w kolumnie o nazwie „termin_platnosci_wg_umowy_data” są zgodne ze stanem faktycznym i są terminami ustalonymi przez strony w konkretnych umowach”**.

(193) Strona podniosła również kwestię [informacja chroniona]. Strona poinformowała, iż zidentyfikowała tego typu transakcje w trzech z przestanych tabel, nie wskazując

jednocześnie poszczególnych transakcji potwierdzających wystąpienie przywołanych zdarzeń.

(194) Prezes Urzędu informuje, że wyżej wymienione kwestie są rozstrzygane przez Prezesa Urzędu indywidualnie, po przedłożeniu w tym zakresie odpowiednich wyjaśnień i dowodów. Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zawiera regulację, która może mieć zastosowanie względem świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania sporne, jednak odbywa się to w ramach odrębnej procedury administracyjnej. Zgodnie bowiem z art. 13v ust. 11 Ustawy, *„w sprawie zakończonej prawomocną decyzją o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, na wniosek strony postępowania, wznowia się postępowanie, jeżeli na skutek prawomocnego orzeczenia sądu powszechnego wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego okazała się niższa niż przyjęta zgodnie z ust. 2 dla obliczenia jednostkowej kary za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne. W takim przypadku Prezes Urzędu wydaje decyzję o zwrocie nadpłaconej kary”*. Zgodnie z wyjaśnieniami Strony, jeśli świadczenia pieniężne, o których mowa, są przedmiotem sporu przedsądowego bądź sądowego, który to spór nie został jeszcze zakończony prawomocnym wyrokiem sądu, w obecnym stanie faktycznym nie ma podstaw do wyłączenia ich z zakresu postępowania przez Prezesa Urzędu. Jeśli zatem zaistnieją okoliczności wskazane powyżej, Strona postępowania będzie uprawniona do złożenia ww. wniosku.

(195) Strona jednocześnie wskazała, iż jej zdaniem *„jakikolwiek jednostkowe przypadki opóźnień w zapłacie w transakcjach handlowych z udziałem Bricoman były przyczyną wystąpienia siły wyższej (art. 13v ust. 7 Ustawy) lub spowodowane działaniem samych kontrahentów - dostawców Spółki, które należy zakwalifikować jako przypadek uzasadnionej sytuacji, o której mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy. Jako takie przypadki powinny one uzasadniać odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy”*.

(196) Prezes Urzędu informuje, że jeśli Strona takie okoliczności podnosiła w stosunku do konkretnego świadczenia, to było to rozpatrywane indywidualnie. Jednakże, w trakcie prowadzonego postępowania Strona nie przedstawiła informacji potwierdzających powoływanie się w stosunku do swoich dostawców na siłę wyższą, skutkującą spełnianiem świadczeń pieniężnych po terminie zapłaty określonym w umowie.

- (197) Ponadto, Strona podniosła, że „[informacja chroniona]. Mając na uwadze funkcje kary i cele Ustawy na jakie powołuje się Prezes UOKiK byłoby z nimi sprzeczne, jak i ze zwykłymi zasadami współżycia społecznego karanie przedsiębiorcy wysokimi karami pieniężnymi za opóźnienia w płatnościach transakcji handlowych w dużej mierze spowodowanych działaniami organów władzy publicznej w okresie zwłaszcza pierwszych 6 miesięcy obowiązywania stanu pandemii COVID-19. Nie jest rolą organów administracji, w tym Prezesa UOKiK, karanie przedsiębiorców za skutki takich działań, kiedy obiektywnie przedsiębiorca nie mógł wykonywać, a następnie mógł wykonywać warunkowo i to w mocno ograniczonym zakresie, swoją działalność gospodarczą. Elementarne zasady uczciwości i zasady demokratycznego państwa prawnego nakazywałyby również uznać tego typu sytuację za uzasadniony przypadek lub/i przypadek siły wyższej i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej”.
- (198) Należy zauważyć, iż sposób w jaki prowadzone są księgi rachunkowe leży w zakresie uprawnień i obowiązków Strony. Jednakże Prezes Urzędu podkreśla, że zgodnie z ustawą o rachunkowości powinny być one prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco, a co najważniejsze z punktu widzenia prowadzonego postępowania, dokonane w nich zapisy powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty. Dodatkowo, Strona na przekazanie informacji w Tabeli nr 1, co do transakcji handlowych i świadczeń pieniężnych objętych postępowaniem, miała bardzo dużo czasu (wezwanie Prezesa Urzędu z 27 października 2020 r.), składała niniejsze informacje kilkakrotnie (m.in. przy piśmie z 27 lipca 2021 r. oraz z 10 sierpnia 2021 r.). W przypadku złożenia ostatniej wersji Tabeli nr 1 przy piśmie z 10 sierpnia 2021 r. złożyła również oświadczenie potwierdzając, iż „... dane wskazane w Tabeli nr 1 w kolumnie o nazwie „termin_platnosci_wg_umowy_data” są zgodne ze stanem faktycznym i są terminami ustalonymi przez strony w konkretnych umowach”.
- (199) W związku z powyższym należy przypomnieć, iż zgodnie z art. 13t Ustawy, w przypadku udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes UOKiK może nałożyć na podmiot zobowiązany do udzielenia informacji administracyjną karę pieniężną w wysokości do 5% przychodu osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, o czym Strona była pouczana każdorazowo w kierowanych do niej przez Prezesa Urzędu wezwaniach do udzielenia wyjaśnień, przekazania informacji i dokumentów.
- (200) Jako załącznik do pisma z 7 października 2022 r., Strona przekazała również Tabele A, H oraz I wraz z wyjaśnieniami Strony, notę księgową dotyczącą zakwestionowanych świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli I oraz zestawienie szczegółów kompensat.

Dowód: Pismo Strony z 7 października 2022 r. wraz załącznikami, k.602-607.

(201) W piśmie z 10 listopada 2022 r., stanowiącym uzupełnienie odpowiedzi Strony na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 22 września 2022 r., Strona wyjaśniła kwestie związane z płatnościami poprzez potrącenie, wskazując iż „w przypadku płatności poprzez wzajemne potrącenie wierzytelności w tabeli zostały umieszczone jako daty płatności daty księgowania potrącenia. Jednakże kompensaty [informacja chroniona]”. Dodatkową kwestią podniesioną w ww. piśmie jest sposób naliczania terminów płatności, gdyż „[...] dla części dokumentów terminy płatności zostały skorygowane, ponieważ w uprzednio składanych wyjaśnieniach były naliczone od daty wystawienia faktury, a zgodnie z umową handlową/kartą dostawcy terminy płatności naliczane są od daty dostawy towarów na podstawie otrzymanej faktury”. Strona wraz z niniejszym pismem złożyła załączniki w postaci kopii faktur VAT, faktur korygujących, a także ponownie przekazanego zestawienia kompensat oraz awiz płatności.

Dowód: Pismo Strony z 10 listopada 2022 r. wraz z załącznikami, k. 613-615.

(202) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz odnosząc się do stanowiska Strony przedstawionego w piśmie z 7 października 2022 r. oraz 10 listopada 2022 r., w odniesieniu do części transakcji handlowych, spełnionych w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności, a także w związku z tym, że w tych przypadkach weryfikacja dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB oraz przedstawione przez Stronę zestawienie w postaci Tabeli nr 1, tj.: wyciągi z ksiąg rachunkowych, awiza płatności oraz zestawienia dotyczące kompensat, Prezes Urzędu uwzględnił stanowisko Strony w kwestii terminowości rozliczeń Strony i uznał świadczenia pieniężne dokonywane z zastosowaniem potrąceń wierzytelności za spełnione w terminie. Uwzględnione również zostały świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturą VAT, dla której Strona dokonała korekty księgowej na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej, a także zmniejszającą wartość świadczenia wynikającą z pierwotnej faktury. Dodatkowo Prezes Urzędu uwzględnił stanowisko Strony w kwestii świadczeń pieniężnych, wobec których Strona przedłożyła wyjaśnienia odnośnie terminów płatności, które winny być skorygowane w związku z faktem, iż w pierwotnie zostały naliczone od daty wystawienia faktury, a nie, zgodnie z umową, od daty dostawy towaru.

Dowód: Pismo Strony z 10 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikiem Tabela nr 1 o nazwie „1132568413 10_08_2021”, k. 169-170.

Dowód: Pismo Strony z 27 lipca 2021 r. wraz z załącznikami o nazwie „Szczegóły awiz płatności 06 07 08 2020” i „Kompensaty”, k. 163-167.

Dowód: Pismo Strony z 10 grudnia 2021 r. oraz Tabela nr 6, k. 203-229.

Dowód: Pismo Strony z 7 października 2022 r. wraz z załącznikami, k.602-607.

Dowód: Pismo Strony z 10 listopada 2022 r. wraz z załącznikami, k. 613-615.

5. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy

(203) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(204) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

- (205) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia obliczoną dla każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.
- (206) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16% w stosunku rocznym³¹.
- (207) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP” za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach Z.1. oraz Z.2. i obliczył sumę jednostkowych kar w każdej z tabel:
- w Tabeli Z.1. suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
 - w Tabeli Z.2. suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- (208) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi 282 939,72 złotych.
- (209) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Bricoman Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie administracyjną karę pieniężną w wysokości 282 939,72 złotych i orzekł jak w punkcie I.2. sentencji decyzji.
- (210) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (211) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią

³¹ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2022 r. poz. 636).

dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(212) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, Bricoman Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest zobowiązana uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

6. Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy

(213) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(214) Prezes Urzędu ustalił, ustalił, że nie wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, tj. te, za które zgodnie z art. 13v ust. 2 Ustawy, Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary, zostały przez Stronę postępowania spełnione przed 22 października 2020 r., tj. dniem wszczęcia postępowania. Strona nie przedstawiła również dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania (data doręczenia: 27 października 2020 r.), tj. do 10 listopada 2020 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w postaci Tabeli nr 1 oraz ustaleń Prezesa Urzędu, jednoznacznie wynika, że część zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli Z.1., stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji, została spełniona po 10 listopada 2020 r. W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

VII. Koszty postępowania

(215) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy

o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (216) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (217) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (218) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (219) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 258,70 zł.
- (220) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 258,70 zł i orzekł jak w punkcie II.1. sentencji decyzji.
- (221) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³² w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji³³. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji³⁴.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji³⁵.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu³⁶.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł³⁷.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁸.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:

³² na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³³ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³⁴ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³⁵ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 137) dalej „p.p.s.a.”.

³⁶ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

³⁷ na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

³⁸ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁹;
- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁴⁰;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁴¹;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁴² jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

³⁹ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁴⁰ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁴¹ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁴² Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz.2193).

IX. Wykaz załączników do decyzji⁴³

Załącznik nr 1 - Tabela W.1. Wyłączenia przedmiotowe (1 strona)

Załącznik nr 2 - Tabela W.2. Korekty księgowo (1 strona)

Załącznik nr 3 - Tabela W.3. Świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadają przed 1 stycznia 2020 r. (1 strona)

Załącznik nr 4 - Tabela W.4. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem (358 stron)

Załącznik nr 5 - Tabela W.5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem (1 strona)

Załącznik nr 6 - Tabela W.6. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie (322 strony)

Załącznik nr 7 - Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w złotych (555 stron)

Załącznik nr 8 - Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona] (3 strony)

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

Otrzymuje:

1. Bricoman Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie reprezentowana przez [informacja chroniona].
2. a/a.

⁴³ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)