



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 6 lutego 2023 r.

DZP.93.86.2020.MM

Decyzja Nr DZP - 6/2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹ w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **Cemex Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**³, obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Cemex Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, że wartość niespełnionych oraz

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² . Dz. U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

³ Dalej: „Strona postępowania” lub „Strona” lub „Cemex Polska sp. z o.o.”

spełnionych po terminie przez Cemex Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Cemex Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej poucza Cemex Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Cemex Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów⁴ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁵ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. Obciąża Cemex Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 297,50 złotych (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych i 50/100),
2. zobowiązuje Cemex Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

⁴ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Spis treści

I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny	30
III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	31
IV. Cemex Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy.....	33
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	34
1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe	34
2. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie.....	36
3. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.	36
3.1 Weryfikacja materiału dowodowego.....	36
3.2 Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r.....	51
4. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	52
VI. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowania.....	58
VII. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia.	61
1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.	61
2. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy.....	64
VIII. Koszty postępowania	65
IX. Wykaz załączników do decyzji	67

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.86.2020.MM
- (4) W dniu 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona postępowania była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczeń pieniężnych:
 1. oświadczenia złożonego przez Stronę postępowania o posiadanym statusie: mikro, małego, średniego, dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁶;

⁶ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014r. (Dz. Urz. UE. L 187, str. 1, ze. zm.);

2. dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁷;
3. informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
4. zestawienia dokonywanych transakcji handlowych poprzez wypełnienie Tabeli nr 1;
5. aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT (tabele: Nagłówek, Podmiot, ZakupWiersz, ZakupCtrl), za miesiące: od września 2019 r. do września 2020 r.;
6. plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres - od stycznia 2020 r. do września 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych;
7. w przypadku korzystania przez Stronę postępowania z usług faktoringu, wskazanie rodzajów faktoringu, z których korzysta Strona i opisanie ich mechanizmów;
8. opisanie, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych kompensat poprzez wskazanie czy i które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych.
9. Strona postępowania została ponadto zobowiązana do złożenia oświadczeń i zwięzłego przedstawienia stanu faktycznego, w przypadku posiadania przez Stronę wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest co do okoliczności w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej gdy:
 - a. wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),
 - b. nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej(ust. 7),

⁷ Ustawa z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2023r., poz. 120, ze zm. dalej: „ustawa o rachunkowości”);

c. zachodzą inne uzasadnione przypadki (ust. 8).

- (5) Pismem z dnia 14 stycznia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 14 stycznia 2021 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. do dnia 5 lutego 2021 r. Do pisma załączono kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem pełnomocnictwa dla [informacja chroniona] z dnia 13 stycznia 2021 r. wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej.
- (6) Prezes UOKiK pismem z dnia 19 stycznia 2021 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 grudnia 2020 r., o 14 dni, tj. do dnia 5 lutego 2021 r.
- (7) Pismem z dnia 5 lutego 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 5 lutego 2021 r.) Strona postępowania złożyła odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r. W pierwszej kolejności, Strona postępowania złożyła wyjaśnienia odnośnie rozliczeń wyłączonych z zakresu stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Strona postępowania wskazała, że: Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wchodzi w skład grupy kapitałowej „Grupa Cemex”. W skład Grupy wchodzi następujące podmioty gospodarcze, z którymi w analizowanym okresie były zawierane transakcje handlowe:

- CEMEX Infrastruktura sp. z o.o.,
- Sebulk Shipping Limited,
- CEMEX Czech Republic S.R.O.,
- CEMEX Admixtures GmbH,
- CEMEX Zement GmbH,
- CEMEX UK Materials Limited,
- CEMEX Hrvatska d.d.,
- Neoris Kft sp. z o.o.

Strona postępowania podkreśliła, że Grupa Cemex jest jednolitym organizmem ekonomicznym i zgodnie z obowiązującym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa działania dokonywane w ramach grup kapitałowych są traktowane jako irrelewantne z punktu widzenia rynkowego i ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W ramach jednolitego organizmu gospodarczego wykluczone jest bowiem powstanie zatoru płatniczego, skoro spółki z jednej grupy kapitałowej stanowią samodzielnie i wzajemnie finansujący się organizm gospodarczy.–Zdaniem Strony postępowania istotne wątpliwości budzi także okoliczność, czy spółki z jednej grupy kapitałowej można uznać za

niezależnych przedsiębiorców. Wobec powyższego rozliczenia wewnątrzgrupowe, tj. dokonywane w ramach Grupy Cemex, nie mogą wchodzić w zakres stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Strona postępowania wyjaśniła, że [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

[informacja chroniona]

Strona postępowania wyjaśniła również, że [informacja chroniona]

W dalszej treści pisma Strona wymieniła szereg okoliczności faktycznych lub prawnych, które powinny być każdorazowo uwzględniane w procesie analizy przez Prezesa UOKiK:

- [informacja chroniona]
- *przepisy prawa modyfikujące terminy czy sposób wykonania zobowiązania (np. art. 115 k.c., stan upadłości lub niewypłacalności kontrahenta);*
- *przepisy podatkowe, które w poszczególnych przypadkach mogły wpłynąć na możliwość terminowego dokonania przez Spółkę transakcji w przypadku, jeśli rachunek wskazany na fakturze nie znajduje się na tzw. białej liście podatników VAT;*
- *wymagania prawne dotyczące tzw. split-payment, czyli mechanizmu podzielonej płatności - z uwagi na błędy po stronie kontrahentów, czy błędy systemowe skuteczną realizacją podzielonej płatności mogła wpływać na terminowość płatności;*
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

Odrębny komentarz Strona postępowania poświęciła transakcjom handlowym dokonywanym z [informacja chroniona], z uwagi na szczególnie sposób rozliczeń przyjęty pomiędzy stronami. Zgodnie z wyjaśnieniami Strony postępowania, [informacja chroniona]. W konsekwencji, w ocenie Strony postępowania przy transakcjach handlowych zawartych z [informacja chroniona] nie powstają opóźnienia.

Strona postępowania wskazała, że [informacja chroniona].

W dalszej części pisma Strona postępowania zwróciła uwagę na zaistnienie w stanie faktycznym sprawy przesłanek uzasadniających w jej opinii odstąpienie przez Prezesa UOKiK od nałożenia kary w sytuacji, jeśli Prezes UOKiK przesądziłby, że po stronie Strony postępowania doszło do opóźnień w zapłacie w analizowanym okresie.

Strona postępowania wskazała wybuch pandemii COVID-19 jako przykład działania siły wyższej stanowiącej obligatoryjną przesłankę do odstąpienia od nałożenia kary zgodnie z brzmieniem art. 13v ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Pandemia, zdaniem Strony postępowania miała wymierny wpływ na jej działalność, w tym na jej rozliczenia z dostawcami i klientami. Strona postępowania wyjaśniła, że [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

W obu tych przypadkach ograniczenia gospodarcze oraz ograniczenia bezpośrednich kontaktów osobistych wprowadzone przez rząd miały, zdaniem Strony postępowania, ogromne znaczenie dla realizowanych przez nią rozliczeń. W pierwszym przypadku polegało to [informacja chroniona]. W drugim przypadku, jak wyjaśniła Strona postępowania, [informacja chroniona].

Kolejnym problemem wywołanym przez epidemię było w ocenie Strony postępowania [informacja chroniona] Kolejnym utrudnieniem były [informacja chroniona].

Strona postępowania zwróciła także uwagę na fakt [informacja chroniona].

Strona postępowania jako kolejną przesłankę do odstąpienia od nałożenia kary, która w jej opinii zaistniała w stanie faktycznym sprawy, wskazała wartość świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym niniejszym postępowaniem, która według jej szacunków wyniosła [informacja chroniona].

W dalszej treści pisma, pełnomocnik Strony postępowania złożył oświadczenie o posiadaniu przez Stronę statusu dużego przedsiębiorcy, dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, informację o zestawieniu kont, aktualną wersję plików JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, pliki JPK_WB dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujące okres od września 2019 r. do września 2020 r., umowę z [informacja chroniona] oraz umowy [informacja chroniona], których stroną jest Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Strona postępowania złożyła także wyjaśnienia odnośnie przyjętych założeń podczas opracowywania Tabeli nr 1. W wyjaśnieniach Strona postępowania wskazała, iż:

1. Zestawienie zostało uzupełnione zgodnie z najlepszą wiedzą Strony postępowania.
[informacja chroniona]
2. Zestawienie obejmuje wyłącznie transakcje handlowe, w których Strona postępowania jest dłużnikiem, tj. nie obejmuje transakcji handlowych, gdzie Strona postępowania jest wierzycielem.
3. Zestawienie obejmuje wyłącznie transakcje handlowe, których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. z wyłączeniem transakcji handlowych, za które świadczenie zostało spełnione do dnia 30 czerwca 2020 r. oraz transakcje handlowe, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 30 września 2020 r., jeżeli jednocześnie data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub usługi przypada na dzień 1 sierpnia 2020 r. lub wcześniej.
4. Zestawienie obejmuje tylko transakcje handlowe pomiędzy przedsiębiorcami mające za przedmiot dostawę towarów i usług, nie uwzględniono zatem innych transakcji, takich jak przykładowo: rozliczenia z pracownikami (wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę, delegacje, nadgodziny), daniny publiczne, składki na ZUS, kary umowne, odszkodowania, noty obciążeniowe, noty odsetkowe, zwroty nieprawidłowych przelewów, różnego rodzaju składki członkowskie, opłaty z tytułu umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe itp.
5. [informacja chroniona]:
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
6. [informacja chroniona]
7. [informacja chroniona]
8. [informacja chroniona]
9. [informacja chroniona]

Strona postępowania złożyła wyjaśnienia odnośnie sposobu wypełnienia Tabeli nr 1:

- 1.[informacja chroniona]
2. [informacja chroniona]
3. [informacja chroniona]
4. [informacja chroniona]
5. [informacja chroniona]
6. [informacja chroniona]:
 - [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- 7.[informacja chroniona]
 - 8.[informacja chroniona]
 - 9.[informacja chroniona]
 - 10.[informacja chroniona]
 - 11.[informacja chroniona]
 - 12.[informacja chroniona]
 - 13.[informacja chroniona]
 - 14.[informacja chroniona]
 - 15.[informacja chroniona]
 - 16.[informacja chroniona]
 - 17.[informacja chroniona]
 - 18.[informacja chroniona]

Strona postępowania poinformowała również, iż [informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała jednocześnie, iż [informacja chroniona]. Strona postępowania wyjaśniła, że [informacja chroniona]. Strona postępowania otrzymuje [informacja chroniona]. W tym celu Strona postępowania przygotowuje [informacja chroniona].

W odpowiedzi na pkt 8 wezwania z dnia 18 grudnia 2020 roku dotyczący potrąceń (kompensat), Strona postępowania wskazała, że [informacja chroniona].

- (8) W wyniku przeprowadzonej analizy dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego ustalono, iż niezbędne jest jego uzupełnienie. Wobec powyższego, wezwaniem z dnia 3 marca 2021 r., Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:
1. poprawnego opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczonym nośniku danych (Załącznik nr 1) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, przez osoby uprawnione do reprezentacji Spółki lub inne osoby, znajdujące się w kręgu podmiotów wymienionych w art. 51 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W załączeniu do pisma z dnia 5 lutego 2021 r., będącego odpowiedzią na wezwanie z dnia 18 grudnia 2020 r., Strona postępowania dostarczyła nośnik elektroniczny z plikami (pendrive z załącznikiem nr: 1A, 1.B, 1.C). Z analizy zawartości przekazanego materiału dowodowego wynika, że ww. pliki nie zostały podpisane w sposób prawidłowy, gdyż na ich podstawie nie można zweryfikować pliku z danymi oraz pliku z podpisem (plik z podpisem nie jest powiązany z plikiem z danymi i jest odrębnie nazwany),
oraz

2. uzupełnienia i poprawienia danych przekazanych w Załączniku nr 1.A (Tabeli) do wezwania z dnia 18 grudnia 2020 r. (plik Excel o nazwie 9511496421_2021_02_05_764145_v1 stanowiącym załącznik na nośniku danych pendrive do odpowiedzi Spółki z dnia 5 lutego 2021 r.) w następującym zakresie:

- a) danych dotyczących: sposobu zapłaty w kolumnie nr 10, numeru rachunku wzywanego podmiotu w kolumnie nr 10a oraz opisie transakcji (operacji) (zgodnej z opisem operacji zawartym w pliku JPK_WB), kolumny nr 11, w której występują niewypełnione komórki dla wymienionych w treści wezwania świadczeń pieniężnych;
- b) danych dotyczących opisu przelewu (zgodnego z JPK-WB) w kolumnie nr 11 - w przekazanym pliku w niektórych z wypełnionych komórek pojawia się komunikat w postaci: „#N/D!” oznaczający błąd funkcji, w związku z czym arkusz w zakresie kolumny nr 11 - opis przelewu zgodny z JPK-WB - wymaga ponownej weryfikacji w celu poprawnego i czytelnego wypełnienia komórek tych komórek;
- c) danych dotyczących kwoty zapłaty zbiorczej (rozliczenie kilku dowodów zakupu jednym przelewem lub innym dokumentem rozliczeniowym) w kolumnie nr 13a w przypadku w/w pozycji, gdzie w uwagach zaznaczono, że dokonano zapłaty zbiorczej zgodnie z przesłanymi wcześniej zasadami dotyczącymi wypełniania poszczególnych kolumn tabeli.

(9) Pismem z dnia 19 marca 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 19 marca 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 3 marca 2021 r. W odniesieniu do pkt 1 wezwania przedłożyła na informatycznym nośniku danych znakowanym jako Załącznik nr 1 do pisma z dnia 19 marca 2021 r. sygnatura sprawy DZP.93.86.2020.MM:

- Załącznik 1.A. - podpisany podpisem elektronicznym przez osoby uprawnione przez Stronę postępowania plik Excel z informacjami dotyczącymi transakcji handlowych. Strona postępowania wyjaśniła, że został uzupełniony zgodnie z pkt 2 wezwania z dnia 3 marca 2021 r.
- Załącznik 1.B. - zawierający aktualne wersje plików JPK_VAT za okres wrzesień 2019 r. - wrzesień 2020 r., podpisane podpisem elektronicznym przez osoby uprawnione przez Stronę postępowania.
- Załącznik 1.C. - zawierający pliki JPK_WB, dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmującego okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r., podpisane podpisem elektronicznym przez osoby uprawnione przez Stronę postępowania.

Strona postępowania wyjaśniła, że przedłożone w załączeniu do odpowiedzi Strony postępowania z dnia 5 lutego 2021 r. pliki (Załącznik 1.A., Załącznik 1.B., Załącznik 1.C.) zostały przed ich złożeniem podpisane tzw. zewnętrznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione przez Stronę postępowania, który to zgodnie z oświadczeniem dostawcy tego rozwiązania jest podpisem gwarantującym najwyższy poziom bezpieczeństwa podpisywanych plików, skutkuje jednak wygenerowaniem dwóch powiązanych ze sobą strukturalnie dokumentów elektronicznych (składających się na całość podpisywanego dokumentu). W związku z powyższym, Strona postępowania ponownie podpisała ww. dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym (tzw. wewnętrznym) w taki sposób, żeby strukturalna całość podpisu była zamieszczona w jednym pliku.

W odpowiedzi na pkt 2 wezwania Strona postępowania przesała zaktualizowany plik Excel zawierający informacje dotyczące transakcji handlowych stanowiący Załącznik 1.A. do pisma. Strona postępowania, w kontekście pkt 2 lit. b wezwania, skorygowała występujący błąd i dokonała odpowiednich uzupełnień. W odniesieniu do transakcji handlowych rozliczonych jako [informacja chroniona] - jak wyjaśniła Strona postępowania - uzupełnienie przez nią danych w kolumnie 11 nie jest możliwe. Z uwagi na naturę tych rozliczeń [informacja chroniona] identyfikacja tych danych jest niemożliwa. Strona postępowania podkreśliła jednak, że w przypadku tych rozliczeń z uwagi na ich naturę - nie może co do zasady dojść do opóźnienia w płatności.

- (10) Postanowieniem z dnia 18 maja 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cemex Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do dnia 16 sierpnia 2022 r.
- (11) Następnie pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:
 1. przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r., poprzez wypełnienie załączonej do wezwania Tabeli nr 2, zgodnie z kryteriami wskazanymi w dalszej części wezwania i z uwzględnieniem zasad wypełniania tabeli zawartych w arkuszach „Objaśnienia i zasady” oraz „Przykłady wypełniania”. Prezes Urzędu wezwał do przekazania Tabeli nr 2 wyłącznie w formie elektronicznej, w tabeli w arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel w formie edytowalnej z zastrzeżeniem, że plik zawierający ww. tabelę należy zapisać pod nazwą składającą się ze słowa „należności”, numeru identyfikacji podatkowej Strony postępowania oraz daty wskazującej dzień wypełniania Tabeli nr 2 w formacie Należności_NIP_RRRR_MM_DD,

bez zmiany nazw nagłówek kolumn, przestawiania kolejności kolumn bądź dodawania dodatkowych kolumn;

2. opisanie, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych potrąceń w odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie postępowania tj. lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r. poprzez wskazanie, czy i które świadczenia pieniężne zostały potrącone na zasadach ustawowych, a które na zasadach umownych. Sposób wypełnienia Tabeli nr 2 w tym zakresie został uszczegółowiony w arkuszu do Tabeli nr 2 „Objaśnienia i zasady” (kolumna nr 13, 14, 15). Prezes Urzędu zwrócił się także o przekazanie dodatkowych informacji i dokumentów umożliwiających ocenę czy świadczenia pieniężne zostały spełnione w terminie czy po terminie zapłaty, w tym:

- informacji o dacie dokonania potrącenia (jednocześnie prosimy o informację czy data dokonania potrącenia jest równoważna dacie spełnienia świadczenia),
- informacji o kwocie potrącenia w odniesieniu do danego świadczenia pieniężnego,
- dokumentów potwierdzających dokonanie potrąceń, np. oświadczeń o potrąceniu składanych wzajemnie przez strony transakcji handlowych,
- innych dokumentów stanowiących dowód dokonanych potrąceń wzajemnych wierzytelności (np. oświadczeń o potrąceniu umownym, wyciągi z umów zawierające zapisy o możliwości i warunkach dokonywania potrąceń);

3. doprecyzowanie informacji przekazanych przez Stronę postępowania w piśmie z dnia 5 lutego 2021 r. dotyczącej wystąpienia siły wyższej, jako okoliczności mającej wpływ na wymiar kary, poprzez wskazanie dowodów potwierdzających, że w stosunku do Strony postępowania, w okresie objętym niniejszym postępowaniem (tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku) wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary. W wyjaśnieniach dotyczących pkt 3 wezwania, Prezes Urzędu zwrócił uwagę, że samo powołanie się przez Stronę postępowania na istnienie siły wyższej nie przesądza jeszcze, że okoliczność ta zostanie uznana za udowodnioną. W interesie Strony postępowania jest bowiem przedstawienie wszelkich dowodów na poparcie tego typu argumentacji, tym bardziej, że to Strona postępowania posiada wiedzę co do ewentualnego występowania siły wyższej w jej przypadku oraz na temat dowodów na poparcie takiego stanowiska. W związku z powyższym w przypadku, w którym Strona postępowania powoła się w ramach postępowania na okoliczność siły wyższej, istnieje konieczność:

- wskazania i udowodnienia wystąpienia zdarzenia wyczerpującego zakres pojęciowy „siły wyższej”,

- wykazania i udowodnienia związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem takiego zdarzenia, a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczeń pieniężnych objętych zakresem niniejszego postępowania.

(12) Następnie w dniu 11 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cemex Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do dnia 16 listopada 2021 r.

(13) Pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 13 sierpnia 2021 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 3 sierpnia 2021 r., o 30 dni tj. do dnia 4 października 2021 r.

(14) Prezes UOKiK pismem z dnia 19 sierpnia 2021 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 3 sierpnia 2021 r. o 14 dni, tj. do dnia 17 września 2021 r.

(15) Pismem z dnia 17 września 2021 r. (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 17 września 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 3 sierpnia 2021 r.

W odpowiedzi na pkt 1 wezwania Strona postępowania przedłożyła na informatycznym nośniku danych oznakowanym jako Załącznik nr 1 do pisma z dnia 17 września 2021 r., podpisany podpisem elektronicznym przez osoby uprawnione przez Stronę postępowania, plik programu Excel, zawierający informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania („Tabela Należności”) - Załącznik 1.A.

W odniesieniu do sposobu uzupełnienia Tabeli Należności, Strona postępowania wyjaśniła, że:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

Strona postępowania w dalszej treści pisma wskazała swoje wątpliwości co do prawidłowości zastosowanej przez Prezesa UOKiK interpretacji przepisu art. 13v ust 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych przy określaniu

zakresu przedmiotowego Tabeli Należności. W ocenie Strony postępowania pełna i wyczerpująca analiza zastosowania przesłanki obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej, wymaga wzięcia przez Prezesa UOKiK pod uwagę należności, wynikających również ze świadczeń pieniężnych, powstałych przed dniem 1 stycznia 2020 r., które pozostawały niezapłacone (lub zapłacone z opóźnieniem) w okresie lipiec-sierpień-wrzesień 2020 roku. Wyłącznym limitem czasowym wymagalności danej należności według Strony postępowania jest data 18 grudnia 2018 r. W związku z powyższym, w opinii Strony postępowania, Prezes UOKiK, analizując wysokość należności wobec Strony postępowania, powinien uwzględnić wszystkie należności, które miały wpływ na sytuację finansową Strony postępowania w okresie objętym postępowaniem, tj. należności kontrahentów wobec Strony postępowania, które stały się wymagalne od dnia 18 grudnia 2018 r. (tj. 2 lata liczone od dnia wszczęcia niniejszego postępowania) i pozostawały niezapłacone (lub zapłacone z opóźnieniem) w okresie lipiec-sierpień-wrzesień 2020 roku. Ograniczanie się w analizie do należności, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 roku daje, w ocenie Strony postępowania, jedynie fragmentaryczny obraz powodów, dla których może ona zalegać z płatnościami wobec dostawców, a ponadto jest sprzeczne zarówno z literalnym brzmieniem art. 13v ust. 6 o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jak i wykładnią celowościową tego przepisu. Analizowany przepis ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje *expressis verbis* „*Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania*”. Ustawodawca podał więc konkretny horyzont czasowy, uwzględniany obligatoryjnie przy badaniu nieotrzymanych lub otrzymanych z opóźnieniem należności przedsiębiorcy, któremu zarzuca się tworzenie tzw. zatorów płatniczych. Uznano jednoznacznie, że wartość należności, których kontrahenci przedsiębiorcy nie uregulowali przez ostatnie dwa lata, mogą mieć wpływ na jego sytuację finansową w okresie objętym postępowaniem. Wskazanie przedziału czasowego (a nie konkretnej daty) wydaje się być słuszne, gdyż proces powstawania zaległości płatniczych jest z natury rzeczy procesem rozłożonym w czasie, gdzie widoczny jest tzw. efekt kuli śnieżnej, tj. im dłużej przedsiębiorca czeka na uregulowanie przez swoich kontrahentów należnych wobec niego zobowiązań, tym bardziej narasta jego własne zadłużenie. Stosowanie przez Prezesa UOKiK zawężającej, w opinii Strony postępowania, interpretacji przepisu o obligatoryjnym odstąpieniu od wymierzenia kary w postępowaniu zatorowym, stawia przedsiębiorców, wobec których wszczęto postępowania obejmujące zaległości płatnicze w 2020 r. w trudnej sytuacji. Jeżeli bowiem postępowaniem objęte są

zaległości płatnicze z okresu przetomu roku 2020, a badanie opóźnionych należności przedsiębiorcy ogranicza się tylko do kilku miesięcy tego roku, to skala należności, o których mowa w art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, będzie znacznie mniejsza, aniżeli przy dwuletnim horyzoncie czasowym (m.in. im krótszy okres czasu objęty analizą, tym mniej zauważalny efekt kuli śnieżnej, tj. powstającej spirali zadłużenia). W ocenie Strony postępowania, niezrozumiałe jest przyjęcie przez Prezesa UOKiK sztywnej daty (2 stycznia 2020 r.) jako cezury czasowej dla uznania czy dane świadczenie pieniężne będzie brane pod uwagę czy też nie, przy stosowaniu art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Takie podejście wydaje się być niezasadne, tym bardziej, że trudno racjonalnie założyć, iż fakt niezapłacenia przez kontrahenta Strony postępowania do końca września 2020 r. faktury, której data zapłaty przypadła np. na grudzień 2019 r. (czyli należności objętej Wezwaniem), nie wpłynął na sytuację finansową Strony postępowania w okresie objętym postępowaniem. Strona postępowania zwróciła uwagę, że celowościowa wykładnia art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych także przemawia za stosowaniem szerszej interpretacji tego przepisu. W opinii Strony postępowania, *ratio legis* tej regulacji leży w tym przypadku w przekonaniu ustawodawcy, że nie można karać przedsiębiorcy za stworzenie zatorów, jeżeli zatory te (tj. opóźnienia w płatności na rzecz dostawców) wynikają z zatorów płatniczych wygenerowanych względem tego podmiotu (w tym przypadku Cemex). Teza ta znajduje potwierdzenie w publicznych wypowiedziach Prezesa UOKiK. Jeżeli zatem organ ma poznać rzeczywistą sytuację przedsiębiorcy, a tym samym rzetelnie zweryfikować zasadność uniknięcia przez niego kary, to należałoby objąć badaniem należności względem niego powstałe w okresie dwuletnim, a nie jedynie po 1 stycznia 2020 r.

Strona postępowania wskazała, że przeanalizowała, opierając się o dane pochodzące z systemów, wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, w okresie lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r., a które stały się wymagalne, począwszy od dnia 18 grudnia 2018 r. Kwota tych należności wyniosła [informacja chroniona].

W odpowiedzi na pkt 2 wezwania Strona postępowania poinformowała, że szczegółowe wyjaśnienia, co do mechanizmu rozliczeń i dokonywanych [informacja chroniona] zostały przedstawione w piśmie Strony postępowania z dnia 5 lutego 2021 r.

W odpowiedzi na pkt 3 wezwania Strona postępowania przedstawiła swoje stanowisko dotyczące zaistnienia w stanie faktycznym sprawy związku przyczynowego pomiędzy siłą wyższą (COVID-19), a opóźnieniem płatności, w celu uzupełnienia wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 5 lutego 2021 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia

18 grudnia 2020 r. Strona wskazała, iż w ramach podjętych działań, celem zapobieganiu rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej jaką jest COVID-19, [informacja chroniona].

W dniu 9 kwietnia 2020 r., Strona postępowania podjęła decyzję o [informacja chroniona].

W dalszej treści pisma Strona wskazuje, iż [informacja chroniona].

Jak załączniki do pisma Strona przekazała następujące dokumenty:

–[informacja chroniona]

–[informacja chroniona]

–[informacja chroniona]

–[informacja chroniona]

–[informacja chroniona]

(16) W wyniku przeprowadzonej analizy dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego ustalono, iż niezbędne jest jego ponowne uzupełnienie. Wobec powyższego w dniu 8 listopada 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia wyjaśnień przekazanych pismem z dnia 5 lutego 2021 r. wraz załącznikami, poprzez:

1. wskazanie, których świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli nr 1 dotyczy okoliczność wskazana przez Stronę postępowania w w/w piśmie, w którym Strona postępowania wskazuje na [informacja chroniona];

2. wskazanie, w odniesieniu do których transakcji handlowych z odroczonym terminem płatności, faktura VAT lub jej duplikat zostały doręczone Stronie postępowania po terminie płatności - tj. do: wskazania podstawy prawnej, z której wynikałoby przesunięcie uzgodnionego terminu zapłaty w przypadku doręczenia faktury VAT albo jej duplikatu po upływie terminu zapłaty, przedstawienia umów, zawierających postanowienia dotyczące uzgodnionych terminów zapłaty i sposobu ich obliczania, natomiast w przypadku sporządzenia ww. umów w języku obcym - do przedłożenia również tłumaczeń na język polski przez biegłego tłumacza relewantnych fragmentów tych umów;

3. w związku ze zidentyfikowaniem w wypełnionej przez Stronę postępowania Tabeli nr 1 po stronie zobowiązań, [informacja chroniona] transakcji handlowych bez odroczonego terminu płatności (data zakupu jest tożsama z terminem zapłaty), co do których Strona oświadczyła, że zostały rozliczone gotówką lub kartą płatniczą, a faktura wpłynęła do Strony po terminie płatności, np. transakcji z kontrahentem: [informacja chroniona], ale także z przedsiębiorcami prywatnymi m.in.: [informacja chroniona], wyjaśnienia mechanizmu dokonywania tych rozliczeń z dostawcami towarów lub usług, w szczególności, czy:

- wskazana przez Stronę postępowania data w kolumnie o nazwie „data zapłaty za dowód księgowy” w Tabeli nr 1 - jest datą, w której świadczenie pieniężne zostało spełnione na rzecz dostawcy, czy też w dacie tej dokonano innego rodzaju rozliczenia, np. Strona postępowania rozliczyła płatność z pracownikiem dokonującym zakupu na rzecz Strony postępowania;
 - czy wskazana przez Stronę postępowania data w kolumnie o nazwie „data wpływu dowodu zakupu” z Tabeli nr 1 - jest datą, w której dowód zakupu został jej przekazany przez pracowników - jeżeli tak, których przypadków to dotyczy;
 - czy - a jeżeli tak, to - w odniesieniu do których z ww. świadczeń pieniężnych można przyjąć, że zostały spełnione na rzecz dostawcy w dacie zakupu.
4. w stosunku do transakcji handlowych wskazanym przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 jako:
- [informacja chroniona], opisanie mechanizmu tego rozliczenia i wskazania różnicy pomiędzy „kompensatą” a „kompensatą wew.”,
 - [informacja chroniona], opisanie tego rozliczenia i wskazania różnicy pomiędzy [informacja chroniona], a [informacja chroniona]
5. wyjaśnienia co było przedmiotem transakcji w przypadku kontrahenta [informacja chroniona] z jednoczesnym przekazaniem dowodów zakupu/faktur je dokumentujących.
6. w związku z zidentyfikowaniem 274 rekordów transakcji handlowych uwzględnionych w Tabeli nr 1 po stronie zobowiązań, w których numery dowodów zakupu zostały poprzedzone symbolem [informacja chroniona], a jako sposób zapłaty [informacja chroniona], jednocześnie dokumenty te nie zostały ujęte w JPK_VAT, a kwoty brutto z dowodów zakupu zostały wskazane w wartościach ujemnych, wezwano Stronę postępowania do:
- wyjaśnienia, czy dokumenty te zostały wystawione przez drugą stronę transakcji handlowej,
 - wyjaśnienia, czy dokumenty te potwierdzają transakcje handlowe w rozumieniu Ustawy ze wskazanymi kontrahentami (tj. nabycie towarów lub usług przez Stronę postępowania), czy też są dowodem dokonania zapisów w księgach handlowych przez Stronę postępowania (w szczególności - czy stanowią one wewnętrzne dokumenty księgowe Strony postępowania);
 - przedłożenia dowodów zakupu/faktur dotyczących kontrahenta: [informacja chroniona].
7. w odniesieniu do transakcji handlowych zawieranych z kontrahentami zagranicznymi, w których uzgodniony termin zapłaty przekracza 60 dni - wyjaśnienie, czy w umowach tych strony dokonywały wyboru prawa polskiego w sposób wyraźny lub dorozumiany (np.

poprzez zastrzeżenie właściwości sądów polskich do rozstrzygania sporów wynikających z tych umów),

8. w odniesieniu do rozliczeń w drodze potrąceń nie wynikających z umowy stron, dokonywanych z podmiotami zagranicznymi - wskazanie prawa właściwego dla tych potrąceń, z uwzględnieniem treści m.in. art. 3, art. 12 ust. 1 lit. d) oraz art. 17 Rozporządzenia Rzym I⁸, w szczególności:

- jeżeli potrącenie dotyczy wierzytelności wynikających z tej samej umowy - wskazanie prawa właściwego dla tej umowy;
- jeżeli potrącenie dotyczy wierzytelności wynikających z różnych stosunków prawnych - wskazanie prawa właściwego dla wierzytelności, z którą dokonane zostało potrącenia (tzw. wierzytelności pasywnej).

9. uzupełnienie informacji w zakresie danych zaprezentowanych w Tabeli nr 1, w przypadku transakcji handlowych, w których sposób zapłaty został określony przez Stronę postępowania jako [informacja chroniona].

(17) W dniu 8 listopada 2021 r. Prezes Urzędu wezwał [informacja chroniona] do przekazania informacji i udzielenia wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych należnych na rzecz [informacja chroniona] od Strony postępowania, stanowiących wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, w których termin zapłaty przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r., w szczególności do:

1. złożenia oświadczenia przez [informacja chroniona] o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁹;
2. udzielenia informacji o fakturach dokumentujących dostawę towarów lub usług, wystawionych przez [informacja chroniona] na rzecz Strony postępowania, poprzez uzupełnienie tabeli pn. „*Lista transakcji handlowych*”, stanowiącej załącznik do wezwania. Ponadto należy przesłać uwierzytelnione kopie dokumentów potwierdzających zapłatę przekazanych w tabeli świadczeń pieniężnych (np.

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 593/2008 z 17 czerwca 2008 r. w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych, Dz. Urz. UE L nr 177, str. 6.

⁹ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

potwierdzenia przelewów, oświadczenia o potrąceniu, umowy kompensacyjne albo inne dokumenty, którymi rozliczono kompensatę).

3. w przypadku transakcji handlowych wynikających z faktur o nr: [informacja chroniona] została zobowiązana do udzielenia informacji czy w/w faktury dokumentowały rzeczywiste transakcje handlowe i na czym polegało świadczenie niepieniężne w zamian za które zostało ustalone wynagrodzenie wynikające z tych faktur. Nadto Prezes Urzędu zwrócił się o wskazanie obowiązujących postanowień umownych dotyczących stosowanego sposobu rozliczeń oraz wyjaśnienie faktycznego sposobu tych rozliczeń.
- (18) W dniu 12 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do dnia 16 lutego 2022 r.
- (19) Pismem z dnia 18 listopada 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 18 listopada 2021 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 listopada 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r.
- (20) Prezes UOKiK pismem z dnia 23 listopada 2021 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 listopada 2021 r. do dnia 15 grudnia 2021 r.
- (21) Następnie pismem z dnia 15 grudnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 15 grudnia 2021 r.) pełnomocnik Strony postępowania złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 listopada 2021 r.

W odpowiedzi na pkt 1 wezwania Strona postępowania przyznała, że [informacja chroniona]. Strona postępowania poinformowała jednak, że [informacja chroniona]. Podkreśliła, że [informacja chroniona]. W związku z powyższym, Strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o przyjęcie założenia, że termin zapłaty jest taki jak termin wskazany na fakturze przez kontrahenta. W razie uznania określonych świadczeń pieniężnych za opóźnione, Strona postępowania zobowiązała się do przedstawienia ewentualnego sprostowania w tym zakresie.

W odpowiedzi na pkt 2 wezwania, Strona postępowania poinformowała, że świadczenia pieniężne w odniesieniu do których faktura VAT lub jej duplikat zostały doręczone Stronie postępowania po terminie płatności, zostały wskazane w Tabeli nr 1 (zobowiązania) stanowiącej załącznik nr 1.A. Odpowiednia informacja znalazła się w kolumnie 18 Tabeli nr 1 (zobowiązania) w pliku programu Excel pn. 9511496421_2021_12_15) w kolumnie

oznaczonej literą Y. Przykładowe umowy (wraz z ich listą), z których wynika, że zapłata nastąpi po doręczeniu dokumentu księgowego przez dostawcę stanowią załącznik nr 2.A do odpowiedzi na wezwanie. Strona postępowania podkreśliła również, że w praktyce biznesowej regulowanie zobowiązań bez odpowiedniego dokumentu księgowego jest w zasadzie niemożliwe. W obrocie profesjonalnym dokument księgowy jest zwyczajowo potwierdzeniem wykonania usługi/dostawy towarów i zazwyczaj wraz z jego doręzeniem dłużnik otrzymuje po raz pierwszy informacje identyfikujące zobowiązanie. Bez dokumentu księgowego (faktury) przedsiębiorca zazwyczaj nie zna wysokości świadczenia, nie mówiąc o tym, że może nawet nie mieć świadomości istnienia zobowiązania. Zasadą jest również, że dłużnik bez otrzymania dokumentu księgowego nie zna numeru rachunku bankowego, na który ma spełnić świadczenie, a tym samym do tego czasu nie jest określony sposób spełnienia świadczenia (wskazanie numeru konta w umowie ma w praktyce miejsce zupełnie wyjątkowo, gdyż co do zasady każda zmiana w tym zakresie wymagałaby aneksowania umowy). Inaczej mówiąc bez tego dokumentu wykonanie zobowiązania przez dłużnika jest niemożliwe (ponieważ sposób spełnienia świadczenia nie jest sprecyzowany/określony) i w świetle przepisów k.c. termin na spełnienie świadczenia nie biegnie. Strona postępowania zwróciła uwagę, że [informacja chroniona]. Strona postępowania wyjaśniła, że [informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała także towarzyszące dokonywaniu płatności bez dokumentu księgowego ryzyka wynikające z przepisów podatkowych (dla obu stron transakcji). Zazaczyła, że dokonywanie takich płatności wiąże się także z ryzykiem biznesowym dla przedsiębiorcy płacącego niejako w ciemno tzn. nie wiedząc czy płaci w prawidłowej wysokości, uprawnionej osobie oraz w prawidłowy sposób. Strona postępowania wskazała także na okoliczność, że doręczenie dokumentu księgowego stanowi podstawowy obowiązek kontraktowy dostawcy (należy pamiętać, że wszystkie transakcje poddane analizie w toku niniejszego postępowania są zawierane między profesjonalistami) i świadczy o dochowaniu przez niego zupełnie podstawowej staranności. Brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych ku temu, żeby na dłużnika nałożyć jakiś bliżej nieokreślony, rozszerzony obowiązek ochrony wierzycieli przed ich własną niefrasobliwością.

W odpowiedzi na pkt 3 wezwania Strona postępowania wyjaśniła, że wszystkie [informacja niejawna] wskazane świadczenia pieniężne zostały spełnione na rzecz dostawcy w dacie zakupu.-W odniesieniu do tych świadczeń pieniężnych, jak wyjaśniła Strona postępowania, [informacja chroniona].

W odpowiedzi na pkt 4 wezwania Strona postępowania wskazała, że nie zidentyfikowała adnotacji [informacja chroniona]. W jej ocenie nie występuje różnica w mechanizmie rozliczenia pomiędzy świadczeniami pieniężnymi z komentarzem [informacja chroniona]

oraz [informacja chroniona]. Nie występuje również różnica w mechanizmie rozliczenia pomiędzy [informacja chroniona].

W odpowiedzi na pkt 5 wezwania Strona postępowania wskazała, że przedmiotem świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych z kontrahentem [informacja chroniona] zamieszczonych w Tabeli nr 1 (zobowiązania) były:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona].

W odpowiedzi na pkt 6 wezwania Strona postępowania poinformowała, że „spośród 274 zidentyfikowanych w tym pytaniu dokumentów została wystawiona przez Cemex. Informacja o tym kto był wystawcą danego dokumentu znajduje się w kolumnie 31 Tabeli nr 1 (zobowiązania) w pliku programu Excel pn. 9511496421_2021_12_15) stanowiącej załącznik nr 1.A w kolumnie oznaczonej literami AL. Pod zapisem [informacja chroniona] należy rozumieć, że dokument został wystawiony przez Stronę postępowania. Pod zapisem [informacja chroniona] należy rozumieć, że dokument został wystawiony przez drugą stronę transakcji handlowej”. Strona postępowania wyjaśniła, że dokumenty nie stanowią jej wewnętrznych dokumentów księgowych i co do zasady dotyczą transakcji handlowych w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W pojedynczych przypadkach [informacja chroniona]. Poświadczono za zgodność faktury dotyczące transakcji z kontrahentem [informacja chroniona]. Strona postępowania listę dokumentów objętych pytaniem wykazała w kolumnie 18 Tabeli nr 1 (zobowiązania), tj. w kolumnie oznaczonej literą Y.

W odpowiedzi na pkt 7 wezwania, Strona postępowania przedstawiła informację o transakcjach handlowych zawieranych z kontrahentami zagranicznymi (z terminami płatności powyżej 60 dni), które były realizowane na podstawie umów poddanych prawu obcemu:

- [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

W odpowiedzi na pkt 8 wezwania Strona postępowania poinformowała, że [informacja chroniona].

Strona postępowania wskazała również, że szczegółowe informacje dotyczące świadczeń pieniężnych, rozliczonych w formie kompensaty (potrącenia) zamieściła w załączniku nr 1.B w pliku programu Excel pn. „Tabela kompensaty Cemex” stanowiącej załącznik do ww. pisma. Załącznik nr 1.B w wersji elektronicznej w pliku programu Excel pn. „Tabela kompensaty Cemex”,

- (22) Pismem z dnia 3 stycznia 2022 r. Strona postępowania w celu uzupełnienia złożonej w dniu 15 grudnia 2021 r. odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2021 r., przedłożyła tłumaczenia przysięgłe fragmentów umów, wymienionych w odpowiedzi na pkt 7 wezwania.
- (23) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cemex Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do dnia 16 maja 2022 r.
- (24) Następnie w dniu 12 maja 2022 r. Prezes UOKiK ponownie przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do dnia 16 października 2022 r.
- (25) Mając na względzie, że w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1 termin zapłaty był dłuższy niż 60 dni liczone od daty doręczenia faktury, Prezes UOKiK - w celu oceny zgodności tych terminów z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zweryfikował status kontrahenta w oparciu o informacje publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (dalej także SUDOP). Zgodnie z danymi pozyskanymi z SUDOP

do sektora MŚP¹⁰ (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca) należą przedsiębiorcy:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

(26) Następnie w celu weryfikacji status kontrahentów Strony postępowania Prezesa Urzędu w dniu 10 października 2022 r. wezwał:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, małego, średniego, dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu¹¹.

(27) Postanowieniem z dnia 11 października 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cemex Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do dnia 16 marca 2023 r.

(28) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 października 2022 r., spółka [informacja chroniona] pismem z dnia 17 października 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu

¹⁰ W rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy.

¹¹ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, z późn. zm.).

w dniu 19 października 2022 r.) oświadczyła, że posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu¹².

- (29) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 października 2022 r., spółka [informacja chroniona] pismem z dnia 17 października 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 21 października 2022 r.) oświadczyła, że posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu¹³.
- (30) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 października 2022 r., spółka [informacja chroniona] pismem z dnia 19 października 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 21 października 2022 r.) oświadczyła, że posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu¹⁴.
- (31) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 października 2022 r., spółka [informacja chroniona] pismem z dnia 17 października 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 24 października 2022 r.) oświadczyła, że posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu¹⁵.
- (32) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 października 2022 r., kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] pismem z dnia 19 października 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 25 października 2022 r.) oświadczyła, że posiada status średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu¹⁶.

¹² *Ibidem.*

¹³ *Ibidem.*

¹⁴ *Ibidem.*

¹⁵ *Ibidem.*

¹⁶ *Ibidem.*

- (33) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 października 2022 r., spółka [informacja chroniona] pismem z dnia 18 października 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 25 października 2022 r.) oświadczyła, że posiada status średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu¹⁷.
- (34) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 października 2022 r., spółka [informacja chroniona] pismem z dnia 20 października 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 27 października 2022 r.) oświadczyła, że posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu¹⁸.
- (35) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 października 2022 r., spółka [informacja chroniona] pismem z dnia 24 października 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 28 października 2022 r.) oświadczyła, że posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu¹⁹.
- (36) Prezes Urzędu w dniu 8 listopada 2022 r. zobowiązał Stronę postępowania do:
1. przekazania uwierzytelnionej kopii umowy z [informacja chroniona], wyjaśnienia czego dotyczył spór z ww. dostawcą oraz przedstawienia dowodów potwierdzających ww. wyjaśnienia, a także wskazania, czy powołane okoliczności miały wpływ na zmianę uzgodnionego terminu zapłaty, jeżeli tak - w jaki sposób i na jakiej podstawie;
 2. przekazania uwierzytelnionych kopii faktur/dowodu zakupu wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli A świadczeń pieniężnych, które to nie zostały odnalezione w przekazanej przez Stronę postępowania ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT ZAKUP. W przypadku braku zadeklarowania danego dowodu zakupu w JPK_VAT, należy podać przyczynę braku wykazania dowodu zakupu w ewidencji, z wyszczególnieniem podstawy prawnej co do usług lub towarów zwolnionych z podatku VAT lub ze stawką 0%;

¹⁷ *Ibidem.*

¹⁸ *Ibidem.*

¹⁹ *Ibidem.*

3. przekazania potwierdzeń zapłaty (np. plików JPK_WB lub potwierdzeń przelewu) dla świadczeń pieniężnych wskazanych w załączniku nr 2 - Tabeli B załączonej do wezwania, które to nie zostały odnalezione w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB;
4. przedłożenia uwierzytelnionych dowodów zakupu/faktur pierwotnych dla wymienionych w Tabeli C załączonej do wezwania świadczeń pieniężnych, w związku z wykazaniem przez Stronę ww. świadczeń pieniężnych w Tabeli nr 1 na minusie;
5. przedłożenia faktur (Tabela D) o nr: [informacja chroniona] wraz z fakturą korygującą oraz potwierdzeniem zapłaty;
6. przekazania przez Stronę dokumentów potwierdzających rozliczenia z kontrahentami z zastosowaniem instytucji potrącenia (kompensaty wskazane w Tabeli E załączonej do wezwania): np. uwierzytelnione kopie otrzymanych lub złożonych oświadczeń o potrąceniu, wyciągi z ksiąg rachunkowych obejmujących rozrachunki z dostawcami - zawierające informacje o dokonanych kompensatach, podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania Strony postępowania w postępowaniu, zawierających w szczególności numery dowodów zakupu, kwoty świadczeń pieniężnych, daty ich wymagalności i daty spełnienia tych świadczeń wraz z ewentualnym potwierdzeniem rozliczenia przez drugą stronę transakcji.
7. w przypadkach, w których Strona postępowania, w kolumnie „Dodatkowe wyjaśnienia dotyczące kompensat”, umieściła wyjaśnienie dotyczące rozliczenia pozostałej części zobowiązania w brzmieniu: „Dostawca ma podpisaną umowę faktoringową. Zobowiązanie wobec dostawcy przejął Bank.” (Tabela E) - w celu ustalenia dat spełnienia wskazanych świadczeń pieniężnych, wzywamy do przedłożenia stosownych dokumentów, z których wynikać będzie data zapłaty przez faktora.

(37) Pismem z dnia 17 listopada 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 17 listopada 2021 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 listopada 2022 r. do dnia 19 grudnia 2022 r.

(38) Prezes UOKiK pismem z dnia 22 listopada 2022 r.:

- przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 listopada 2022 r. do dnia 5 grudnia 2022 r. w odniesieniu do pkt 1,2,3;
- pozostawił bez zmian, tj. do dnia 28 listopada 2022 r. termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 listopada 2022 r. w odniesieniu do pkt 4,5,6,7.

(39) Pismem z dnia 28 listopada 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 5 grudnia 2022 r.) pełnomocnik Strony postępowania złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 listopada 2022 r. w zakresie pkt 4,5,6 oraz 7.

- a. W odpowiedzi na pkt 1 wezwania Strona postępowania przedłożyła poświadczoną za zgodność dowody zakupu/faktury pierwotne dla pozycji wymienionych w Tabeli C (będącej załącznikiem do wezwania z dnia 8 listopada 2022 r.). Dokumenty te, Strona postępowania przedłożyła również w wersji elektronicznej na informatycznym nośniku danych oznakowanym jako Załącznik nr 1 z dnia 28 listopada 2022 r. sygnatura sprawy DZP.93.86.2020.MM.
 - b. W odpowiedzi na pkt 5 wezwania Strona postępowania przedłożyła poświadczoną za zgodność faktury wymienione w Tabeli D (będącej załącznikiem do wezwania z dnia 8 listopada 2022 r.).
 - c. W odpowiedzi na pkt 6 wezwania Strona postępowania przedłożyła poświadczoną za zgodność dokumenty dla pozycji wymienionych w Tabeli E (będącej załącznikiem do wezwania z dnia 8 listopada 2022 r.).
 - d. W odpowiedzi na pkt 7 wezwania Strona postępowania wyjaśniła, że [informacja chroniona]. Strona podkreśliła, że [informacja chroniona]. Natomiast, Strona postępowania, [informacja chroniona] (dokumenty przekazane Prezesowi UOKiK wraz z pismem z dnia 5 lutego 2021 r.). [informacja chroniona]. Strona wskazuje, iż [informacja chroniona].
- (40) Następnie pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 12 grudnia 2022 r.) pełnomocnik Strony postępowania złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 listopada 2022 r. w zakresie pkt 1,2,3.

W odpowiedzi na pkt 1 wezwania Strona postępowania wyjaśniła, że geneza sporu z [informacja chroniona] wyglądała następująco: [informacja chroniona].

Strona postępowania załączyła także dokumenty potwierdzające przebieg opisanej powyżej sytuacji faktycznej oraz uzgodnień między stronami:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

W odpowiedzi na pkt 2 wezwania Strona postępowania przedłożyła poświadczoną za zgodność dowody zakupu/faktury dla pozycji wymienionych w Tabeli A (będącej załącznikiem do Wezwania). Dokumenty te jak również podpisane przez Stronę postępowania pliki JPK_VAT, w których znajdują się pozycje wymienione w Tabeli A.

W odpowiedzi na pkt 3 wezwania Strona postępowania przedłożyła na informatycznym nośniku danych oznakowanym jako Załącznik nr 1 do pisma z dnia 5 grudnia 2022 r. sygnatura

sprawy DZP.93.86.2020.MM. podpisane przez Stronę postępowania dokumenty i wyjaśnienia dotyczące świadczeń wskazanych w załączonej do wezwania z dnia 8 listopada 2022 r. Tabeli B (będącej załącznikiem do wezwania). W odniesieniu do tych dokumentów, w odniesieniu do każdej wymagającej dodatkowych wyjaśnień pozycji został przez Stronę postępowania przygotowany krótki opis rozliczenia wraz z opisem dokumentów składających się na rozliczenie (w innych przypadkach zamieszczono odpowiedni dokument).

- (41) Prezes Urzędu, działając w trybie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego - pismem z dnia 19 stycznia 2023 r. zawiadomił Stronę postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz przedstawił uszczegółowienie postawionego Stronie postępowania zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał na możliwość ustosunkowania się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. Doręczenie Stronie postępowania zawiadomienia miało miejsce w dniu 20 stycznia 2023 r.
- (42) Strona postępowania pismem z dnia 24 stycznia 2023 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 24 stycznia 2023 r.) przedstawiła swoje stanowisko w sprawie postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Strona postępowania potwierdziła, że w analizowanym przez Prezesa Urzędu okresie (tj. lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r.) suma opóźnionych lub niezapłaconych na jej rzecz należności była wyższa niż suma opóźnionych lub niezapłaconych przez nią zobowiązań. W związku z powyższym podzieliła stanowisko Prezesa Urzędu dotyczące wystąpienia okoliczności uzasadniających odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie przepisu art. 13v ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Strona postępowania wskazała także, że na doręczonej jako załącznik do zawiadomienia z dnia 19 stycznia 2023 r. płycie CD, nie zapisały się tabele, które powinny się tam znajdować zgodnie z treścią zawiadomienia. W związku z powyższym Strona postępowania wniosła o ponowne doręczenie załącznika do zawiadomienia, sugerując, aby tabele zostały przesłane na adres poczty elektronicznej jej pełnomocnika. Wobec niemożności ustalenia prawdziwości twierdzeń Strony postępowania dotyczących niemożności odtworzenia treści załącznika, w dniu 25 stycznia 2023 r. na wskazany przez

pełnomocnika Strony postępowania adres poczty elektronicznej, zgodnie z żądaniem Strony postępowania, przesłane zostały tabele stanowiące załącznik do zawiadomienia Prezesa UOKiK z dnia 19 stycznia 2023 r.

II. Interes publiczny

- (43) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (44) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (45) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną przedmiotowego postępowania, która - w ocenie Prezesa UOKiK - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., ale również innych, którzy ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują

strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (46) Z powyższych względów w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (47) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki, czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt: XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (48) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt: I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służyć interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (49) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (50) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym

mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł, stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych²⁰.

(51) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi,
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(52) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(53) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania, niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy).

²⁰ Dz. U. 2019 r., poz. 1649; dalej: „ustawie o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych”.

- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. Cemex Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy.

- (54) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (55) Zgodnie z art. 2 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców²¹.
- (56) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (57) Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest spółką prawa handlowego zarejestrowana pod adresem ul. Krakowiaków 46, 02-255 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000037375 (NIP: 9511496432, Regon 012192639). Strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony postępowania, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest produkcja cementu. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: odpis z KRS z dnia 14 grudnia 2020 r., k. 9-24 (tom 1)

- (58) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. z produkcją cementu mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu

²¹ Dz.U. z 2021 r. poz. 162, dalej: „Prawo przedsiębiorców”.

stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

- (59) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu²², o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony postępowania, k. 71 (tom 1)

- (60) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (61) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe

- (62) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku Excel, załączonej do pisma Strony z 5 lutego 2021 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub ramami czasowymi postępowania, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku o nazwie „9511496421_2021_02_05_764145_v1” zapisana na płycie CD, k. 81 (tom 1).

²² Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

(63) W pierwszej kolejności, Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, w tym:

- świadczenia pieniężne wynikające z umów zawieranych z osobami fizycznymi nie prowadzącymi działalność gospodarczej;
- świadczenia o charakterze pieniężnym niewynikające z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy lub niebędące wynagrodzeniem za dostawę towarów lub wykonanie usługi w transakcji handlowej w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy tj. opłaty za czynności bankowe, opłaty urzędowe stanowiące należności o charakterze publicznoprawnym, noty księgowe, noty obciążeniowe.

Świadczenia te zawiera Tabela G, stanowiąca załącznik nr 1 do decyzji.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku o nazwie „9511496421_2021_02_05_764145_v1” zapisana na płycie CD, k. 81 (tom 1).

(64) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z umów zawartych z osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej - [informacja chroniona]

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „9511496421_2021_02_05_764145_v1” zapisana na płycie CD, k. 81 (tom 1).

Świadczenia te zawiera Tabela G, stanowiąca załącznik nr 1 do decyzji.

(65) Nadto, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia także świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, dla których kontrahenci Strony postępowania wystawili faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej (tzw. „korekty do zera”) lub też Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości²³, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)²⁴. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji wystawienia korekty do zera lub sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja

²³ t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120

²⁴ t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120

nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Świadczenia te zawiera Tabela H, stanowiąca załącznik nr 2 do decyzji.

(66) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania są świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

a) świadczenia pieniężne, które zostały spełnione przed dniem 1 lipca 2020 r., stosownie do treści art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, - **świadczenia te zawiera Tabela I, stanowiąca załącznik nr 3 do decyzji.**

b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r. - **świadczenia te zawiera Tabela J, stanowiąca załącznik nr 4 do decyzji.**

2. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie.

(67) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty, tym samym uznał je za spełnione w terminie.

Świadczenia te zawiera Tabela K stanowiąca załącznik nr 5 do niniejszej decyzji.

3. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.

3.1 Weryfikacja materiału dowodowego.

(68) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia spełnienia przesłanek ustawowych

potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania.

- (69) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku Excel tabelarycznie informacje, uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (70) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.
- (71) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB).
- (72) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one przepływów finansowych Strony postępowania oraz faktur, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną i kompletną wiedzę. Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił przekazane dane i informacje w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: umów, kopii faktur, zawiadomień o cesji wierzytelności, dokumentów kompensat oraz not korygujących.
- (73) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(74) W ten sposób, Prezes UOKiK dokonał również analogicznej weryfikacji informacji udzielonych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 po stronie należności przekazanej przy piśmie z dnia 17 września 2021 r. wraz z danymi zawartymi w przesłanych przez Stronę plikach JPK_VAT_Sprzedaż (ewidencja sprzedaży VAT) oraz wyciągach bankowych JPK_WB w zakresie uznań na rachunkach Strony postępowania.

Dowód: 1. Tabela nr 2 (należności) zapisana na płycie CD, k. 377 (tom 2)

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1)

3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1)

4. Pismo Strony postępowania z dnia 17 września 2021 r., k. 367-376 (tom 2)

(75) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania.

(76) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT²⁵. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji

²⁵ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022, poz. 931 z późn. zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „9511496421_2021_02_05_764145_v1” zapisana na płycie CD, k. 81 (tom 1)

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1)

- (77) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej²⁶ Strona postępowania jako podatnik była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy²⁷. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (78) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium

²⁶ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

²⁷ P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)]).

- (79) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (80) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²⁸. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²⁹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)³⁰.
- (81) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (82) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią fakturach VAT, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania

²⁸ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

²⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

³⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wiarygodności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

- (83) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie³¹.
- (84) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli należności, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu

³¹ P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli należności, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

- (85) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości³²). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (86) W zakresie w jakim płatności za poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w ewidencji zakupu lub sprzedaży VAT w plikach JPK_VAT (lub gdy spełnienie tychże świadczeń nastąpiło w inny sposób niż przelewem), Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, oświadczeń o potrąceniu wzajemnych wierzytelności, wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dokumenty źródłowe, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty).

- Dowód:**
1. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1), k. 327 (tom 1)
 2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1), k. 327 (tom 1)
 3. Kopie korespondencji mailowej, k. 433-440 (tom 2)
 4. Kopie aneksów umów, k. 441-458 (tom 2)
 5. Kopie umów z dostawcami, k. 541-1056 (tom 3)
 6. Kopie faktur VAT, k. 1059-1170 (tom 3)
 7. Tłumaczenia na język polski relewantnych fragmentów umów z dostawcami sporządzonych w języku obcym, k. 1175-1202 (tom 3)
 8. Pismo Strony postępowania z dnia 5 lutego 2021 r., k. 57-80 (tom 1)
 9. Pismo Strony postępowania z dnia 19 marca 2021 r., k. 323-326 (tom 1)
 10. Pismo Strony postępowania z dnia 17 września 2021 r., k. 367-376 (tom 2)
 11. Pismo Strony postępowania z dnia 15 grudnia 2021 r., k. 527-532 (tom 3)
 12. Pismo Strony postępowania z dnia 3 stycznia 2022 r., k. 1171 (tom 3)
 13. Pismo Strony postępowania z dnia 28 listopada 2022 r., k. 1361-1363

³² Tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 120

(tom 4)

14. Pismo Strony postępowania z dnia 5 grudnia 2022 r., k. 1721-1723 (tom 5)
15. Kopie faktur VAT, k. 1371-1490 (tom 4)
16. Dokumenty zawierające oświadczenia o potrąceniach, k. 1495-1717 (tom 4)
17. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 1727 (tom 5)
18. Kopie potwierdzeń przelewów zapisane na płycie CD, k. 1727 (tom 5)
19. Kopie faktur VAT zapisane na płycie CD, k. 1727 (tom 5)
20. Kopia umowy z [informacja chroniona], k. 1733-1753 (tom 5)
21. Kopia korespondencji e-mail pomiędzy Cemex Polska sp. z o.o., a [informacja chroniona], k. 1765-1774 (tom 5)
22. Kopie faktur VAT, k. 1775-1917 (tom 5)

- (87) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.
- (88) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.
- (89) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB³³).
- (90) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in:
- a) dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON, - numer rachunku nadawcy i odbiorcy,

³³ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

- b) numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- c) datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- d) kwotę i walutę,
- e) tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- f) saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- g) informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(91) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód: Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1)

(92) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w Tabeli nr 2 dot. należności - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy opłaconych przelewem bankowym.

Dowód: Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1)

(93) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

(94) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania do wyjaśnienia braków lub nieścisłości oraz przestanie dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych (np. potwierdzeń przelewu), i w oparciu o te dowody oraz wyjaśnienia ustalał okoliczności odnoszące się do ich spełnienia (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

- Dowód:** 1. Kopie potwierdzeń przelewów zapisane na płycie CD, k. 1727 (tom 5)
2. Tabela B zapisana na płycie CD, k. 1727 (tom 5)

(95) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrącenia (kompensaty) oraz zapłaty gotówkowej. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja terminów spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę, tj.: dokumenty zawierające oświadczenia o kompensatach, umowy oraz wyjaśnienia Strony zawarte w piśmie z dnia 15 grudnia 2021 r.

- Dowód:** 1. Pismo Strony postępowania z dnia 5 lutego 2021 r., k. 65-66, k. 77-78
(tom 1)
2. Pismo Strony postępowania z dnia 15 grudnia 2021 r., k. 527-532 (tom 3)
3. Umowy z kontrahentami, k. 541-1055 (tom 3)
4. Dokumenty zawierające oświadczenia o potrąceniach, k. 1495-1717 (tom 4)

(96) Prezes Urzędu ustalił, że przedłożona przez Stronę postępowania dokumentacja i złożone wyjaśnienia dotyczące sporu z [informacja chroniona] nie są wystarczające do uznania, że wstrzymanie płatności było w relacjach z tym dostawcą obiektywnie uzasadnione. Biorąc jednak pod uwagę, że ta kwestionowana przez Stronę postępowania transakcja dotyczy kwoty irrelevantnej z punktu widzenia sposobu zakończenia niniejszego postępowania, Prezes Urzędu zaniechał wezwania Strony postępowania do złożenia kolejnych wyjaśnień i przedłożenia dodatkowych dowodów.

- Dowód:** 1. Kopia umowy z [informacja chroniona], k. 1733-1753 (tom 5)
2. Kopia korespondencji e-mail pomiędzy Cemex Polska sp. z o.o., a [informacja chroniona], k. 1765-1774 (tom 5)

(97) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, co do których Strona postępowania oświadczyła, że zostały spełnione [informacja chroniona]. Natomiast, Strona postępowania wskazała, że [informacja chroniona]. Strona postępowania wyjaśniła, że [informacja chroniona]

- Dowód:** 1. Pismo Strony postępowania z dnia 5 lutego 2021 r., k. 76-77 (tom 1)
2. Umowy [informacja chroniona], k. 203-314 (tom 1)

(98) W związku z wyjaśnieniami Strony postępowania, w przypadku świadczeń pieniężnych uregulowanych z wykorzystaniem [informacja chroniona] za datę zapłaty przyjęta została

data wskazana przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie nr 8 („termin zapłaty wg umowy”), która była tożsama z datą operacji w plikach JPK_WB.

- Dowód:** 1. Pismo Strony postępowania z dnia 5 lutego 2021 r., k. 76-77 (tom 1)
2. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „9511496421_2021_02_05_764145_v1” zapisana na płycie CD, k. 81 (tom 1).
3. [informacja chroniona], k. 203-314 (tom 1)

(99) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 lub Tabeli nr 2 dot. należności, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK,- i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty), o czym już wspomniano powyżej.

- Dowód:** 1. Kopie potwierdzeń przelewów zapisane na płycie CD, k. 1727 (tom 5)
2. Tabela B zapisana na płycie CD, k. 1727 (tom 5)

(100) W przypadku, gdy data doręczenia faktury wskazana przez Stronę postępowania (kolumna 5 w Tabeli nr 1) była późniejsza od terminu zapłaty wskazanego przez Stronę postępowania (kolumna 8 ww. Tabeli), Strona postępowania przedstawiła dowody w postaci kopii umów, których postanowienia wyraźnie stanowiły o rozpoczęciu biegu terminu zapłaty od momentu doręczenia faktury.

- Dowód:** 1. Pismo Strony postępowania z dnia 15 grudnia 2021 r., k. 528-529 (tom 3)
2. Umowy z kontrahentami, k. 541-1055 (tom 3)
3. Tłumaczenia na język polski relewantnych fragmentów umów z dostawcami sporządzonych w języku obcym, k. 1175-1202 (tom 3)

(101) W związku z powyższym, w przypadku, gdy data doręczenia faktury (kolumna 5 w Tabeli nr 1) wskazana przez Stronę postępowania była późniejsza od terminu zapłaty wskazanego przez Stronę postępowania (kolumna 8 ww. Tabeli), termin zapłaty został ustalony na nowo, poczynwszy od daty doręczenia faktury (kolumna 5 w Tabeli nr 1) .

- Dowód:** 1. Pismo Strony postępowania z dnia 15 grudnia 2021 r., k. 528-529 (tom 3)
2. Umowy z kontrahentami, k. 541-1055 (tom 3)

3. Tłumaczenia na język polski relewantnych fragmentów umów z dostawcami sporządzonych w języku obcym, k. 1175-1202 (tom 3)
4. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „9511496421_2021_02_05_764145_v1” zapisana na płycie CD, k. 81 (tom 1)

(102) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu, dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwanie się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia, jak też spełnienia świadczenia. Powyższe, umożliwia Stronie proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie³⁴.

(103) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości³⁵). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(104) Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania w formie komputerowej, za pomocą systemu [informacja chroniona]

Dowód: Polityka rachunkowości, k. 197 (tom 1)

³⁴ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

³⁵ Tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 120

- (105) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych **przelewem bankowym**, Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.
- (106) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.
- (107) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB³⁶).
- (108) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in.:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), a także numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
 - kwotę i walutę,
 - tytuł i opis zlecenia płatniczego,
 - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego
 - informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.
- (109) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez

³⁶ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód: Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 81 (tom 1)

(110) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1.

(111) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 i Tabeli należności oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
3. Częściach ksiąg rachunkowych Strony:
 - wydrukach księgowania konkretnych transakcji handlowych;
4. Dowodach księgowych:
 - kopiach rachunków i faktur VAT;
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB;
 - informacjach zawartych w wydrukach wyciągów bankowych.
5. Innych dowodach przekazanych przez Stronę postępowania, w tym dokumentach w postaci umów, kompensat.

(112) Ustalenia Prezesa Urzędu co do dat spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych przelewem bankowym nastąpiły w wyniku porównania informacji odnoszących się do momentu spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2 dot. należności - co do informacji o kwocie transakcji oraz dacie zapłaty - z danymi zawartymi w wyciągach bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji,

Kwota Operacji. W przypadku niezgodności pomiędzy informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2, a informacjami zawartymi w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalając stan faktyczny oparł się o pliki JPK_WB, uznając je za wiarygodne.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „9511496421_2021_02_05_764145_v1”

zapisana na płycie CD, k. 81 (tom 1)

2. Tabela nr 2 (należności) zapisana na płycie CD, k. 377 (tom 2)

3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1)

4. Dokumenty zawierające oświadczenia o potrąceniach, k. 1495-1717 (tom 4)

(113) Dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu uwzględnił w szczególności przepisy art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy określające zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określające skutki prawne jej przekroczenia i ustalił w przedmiotowym postępowaniu, że Strona postępowania stosowała w zawartych przez nią transakcjach handlowych z mikro, małymi lub średnimi przedsiębiorcami terminy zapłaty dłuższe od maksymalnych określonych art. 7 ust. 2a Ustawy.

(114) Z powyższych względów, w stosunku do transakcji handlowych Strony postępowania z dostawcami - [informacja chroniona] będącymi wierzycielami Cemex Polska sp. z o.o., Prezes Urzędu po ustaleniu, że należą do sektora MŚP³⁷ zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, zastosował maksymalny termin zapłaty wynoszący 60 dni, liczonych od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towarów lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych i względem tak wyznaczonych maksymalnych terminów zapłaty Prezes Urzędu ustalał, czy zostały one spełnione w terminie.

Dowód: 1. Notatka służbowa, k. 1211-1213 (tom 4)

2. Wydruk z bazy Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), k. 1215 (tom 4)

3. Oświadczenie o statusie przedsiębiorcy [informacja chroniona], k. 1319 (tom 4)

4. Oświadczenie o statusie przedsiębiorcy [informacja chroniona], k. 1327 (tom 4)

³⁷ Mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca.

3.2 Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r.

- (115) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r., Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”) które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach A, B, C, D, E, F.
- (116) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w walucie [informacja chroniona]. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych niespełnionych w terminie, Strona postępowania dokonała zapłaty w drodze przelewu bankowego.
- (117) Przedmiotowe tabele dotyczą wszystkich świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r.
- (118) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały podzielone według waluty transakcji handlowej i odrębnie zaprezentowane.
- (119) Podziału na transakcje asymetryczne i symetryczne dokonano według informacji udostępnionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1. W sytuacji, gdy termin zapłaty świadczenia w relacji wskazanej przez Stronę jako asymetryczna był zgodny z przepisami, tj. nie przekraczał 60 dni od daty dostarczenia faktury, Prezes Urzędu przyjął ustalenia Strony w zakresie statusu kontrahenta za prawidłowe. Z kolei w sytuacji, gdy wskazany w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy w dniach” (kolumna 7) termin zapłaty przekraczał maksymalny termin wskazany w ustawie, wówczas status kontrahenta Strony podlegał dalszej weryfikacji w sposób opisany powyżej.
- (120) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały zaprezentowane w następujących tabelach a następnie w ramach każdego rodzaju dokonano dalszych podziałów według waluty transakcji i tak:

Nr Tabeli	Kategoria zakwestionowanego świadczenia pieniężnego	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika do decyzji
Tabela A	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	7
Tabela B	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	8
Tabela C	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	9
Tabela D	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	10
Tabela E	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	11
Tabela F	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione przelewem bankowym po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	12

4. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(121) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(122) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu/ faktury, które Strona wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie „5432163817_2021_07_09”, które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „9511496421_2021_02_05_764145_v1”
zapisana na płycie CD, k. 81 (tom 1)
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1), k. 327 (tom 1)

(123) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji Strona postępowania przedłożyła ich uwierzytelnione kopie, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. W przypadku niejasności odnośnie uzgodnionego terminu zapłaty Strona przekazała na wezwanie Prezesa UOKiK stosowne wyjaśnienia. Zawarcie umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty nie budziły wątpliwości.

Dowód: 1. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1), k. 327 (tom 1)
2. Tabela A zapisana na płycie CD, k. 1727 (tom 5)
3. Kopie faktur VAT, k. 1059-1170 (tom 3)
4. Kopie faktur VAT, k. 1371-1490 (tom 4)
5. Kopie faktur VAT zapisane na płycie CD, k. 1727 (tom 5)
6. Kopie faktur VAT, k. 1775-1917 (tom 5).
7. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 1727 (tom 5)

(124) Wszystkie transakcje handlowe, będące podstawą wystawienia dowodów księgowych wskazanych w tabelach niniejszego pisma, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały zatem charakter odpłatny.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku o nazwie „9511496421_2021_02_05_764145_v1”
zapisana na płycie CD, k. 81 (tom 1)
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1), k. 327 (tom 1)
3. Kopie faktur VAT, k. 1059-1170 (tom 3)

4. Kopie faktur VAT, k. 1371-1490 (tom 4)
5. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 1727 (tom 5)
6. Tabela A zapisana na płycie CD, k. 1727 (tom 5)
7. Kopie faktur VAT zapisane na płycie CD, k. 1727 (tom 5)
8. Kopie faktur VAT, k. 1775-1917 (tom 5)

(125) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że wymienione świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- a) są umowami odpłatnymi,
- b) przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- c) stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- d) zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(126) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(127) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.

(128) Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(129) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu, jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony umowy, przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Tabeli nr 1 załączonej w pliku Excel przy piśmie z dnia 5 lutego 2021 r., gdy pokrywały się one z terminami zapłaty wynikającymi z dokumentów źródłowych zebranych w toku postępowania (fakturami VAT

i potwierdzeniami przelewów) oraz innymi dowodami (wyjaśnienia Strony dot. terminów zapłaty). W przypadku niezgodności pomiędzy informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 dot. należności a informacjami zawartymi w pliku JPK_WB, Prezes Urzędu ustalając datę spełnienia świadczenia pieniężnego za wiarygodną uznał datę wynikającą z JPK_WB, o ile weryfikacja danych w tym zakresie była możliwa tj. dotyczyła świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem.

(130) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe, Prezes UOKIK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu, również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(131) W przypadku, gdy data doręczenia faktury wskazana przez Stronę postępowania (kolumna 5 w Tabeli nr 1) była późniejsza od terminu zapłaty wskazanego przez Stronę postępowania (kolumna 8 ww. Tabeli), Strona postępowania przedstawiła dowody w postaci umów, których postanowienia wyraźnie stanowiły o rozpoczęciu biegu terminu zapłaty od momentu doręczenia faktury.

Dowód: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 15 grudnia 2021 r., k. 528-529 (tom 3)
2. Umowy z kontrahentami, k. 541-1055 (tom 3).
3. Tłumaczenia na język polski relewantnych fragmentów umów z dostawcami sporządzonych w języku obcym, k. 1175-1202 (tom 3).

(132) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nie odnalezionych w przekazanych ewidencjach podatkowych w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu dokonywał ustaleń w pierwszej kolejności w oparciu o dokumenty źródłowe (faktury VAT), a dopiero w dalszej kolejności w oparciu o inne dowody (informacje przekazane przez Stronę).

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „9511496421_2021_02_05_764145_v1” zapisana na płycie CD, k. 81 (tom 1).

2. Tabela A zapisana na płycie CD, k. 1727 (tom 5)

3. Kopie faktur VAT, k. 1059-1170 (tom 3)

4. Kopie faktur VAT, k. 1371-1490 (tom 4)

5. Kopie faktur VAT zapisane na płycie CD, k. 1727 (tom 5)

6. Kopie faktur VAT, k. 1775-1917 (tom 5)

7. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 1727 (tom 5)

(133) W przypadkach, w których termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następujący dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

(134) W niniejszym postępowaniu, spełnianie świadczeń pieniężnych oprócz [informacja chroniona]

(135) Potrącenie jako kompensacyjny sposób regulowania zobowiązań może mieć zastosowanie wówczas, gdy dwie strony są wobec siebie równocześnie dłużnikami i wierzycielami, a przy tym przedmioty ich przeciwstawnych wierzytelności są jednorodnjajowe. Efektem potrącenia jest zniesienie się wierzytelności o wielkość wierzytelności mniejszej, a więc odpowiednie, całkowite lub częściowe wygaśnięcie zobowiązania.

(136) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie ustawowe polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Aby potrącenie mogło zostać skutecznie dokonane, spełnione muszą zostać następujące przesłanki: wierzytelności muszą być wzajemne i jednorodnjajowe; wierzytelność przedstawiana do potrącenia (aktywna) musi być wymagalna; wierzytelność potrącana (pasywna) musi być zaskarżalna. W zakresie przesłanki wymagalności, zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, odnosi się ona jedynie do wierzytelności przysługującej wierzycielowi składającemu oświadczenie woli o potrąceniu, tzw. wierzycielowi aktywnemu. Wierzytelność przysługująca drugiemu z wierzycieli tzw. pasywnemu, nie musi być tym samym wymagalna.

(137) Strona postępowania w odniesieniu do omawianej formy rozliczeń wskazała, że [informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała, że szczegółowe informacje dotyczące transakcji handlowych, rozliczonych w formie kompensaty (potrącenia) zamieściła w załączniku nr 1.B w pliku programu Excel pn. „Tabela kompensaty Cemex”, do niniejszej odpowiedzi na wezwanie. Załącznik nr 1.B w wersji elektronicznej w pliku programu Excel pn. „Tabela

kompensaty Cemex”, podpisany elektronicznie przez osoby uprawnione do reprezentacji Strony postępowania, znajduje się na nośniku danych pendrive, złożonym razem z niniejszą odpowiedzią na wezwanie Prezesa UOKiK. W odniesieniu do sposobu uzupełnienia Tabeli nr 3 (kompensaty), Strona postępowania wskazała, że:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

Dowód: Pismo Strony postępowania z dnia 15 grudnia 2021 r., k. 532 (tom 3)

(138) Prezes Urzędu dokonał analizy dat dokonanych przez Stronę potrąceń opierając się na przedłożonych przez Cemex Polska sp. z o.o. informacjach zawartych w Tabeli nr 1, Tabeli nr 3 (kompensaty) oraz przekazanych dokumentach potwierdzających rozliczenia z kontrahentami. W sytuacji, [informacja chroniona].

(139) Na etapie porównania Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 3 (kompensaty) stwierdzono, że Strona postępowania błędnie wypełniła kolumnę „data zapłaty za dowód zakupu”. W związku z powyższym została ona wezwana do przedłożenia oświadczeń o dokonaniu kompensaty w celu zweryfikowania, kiedy faktycznie nastąpiło potrącenie. Ostatecznie Prezes Urzędu ustalił, że data zapłaty jest tożsama z datą znajdującą się w kolumnie „data zakupu”, która to odpowiadała momentowi złożenia oświadczenia o potrąceniu.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „9511496421_2021_02_05_764145_v1” zapisana na płycie CD, k. 81 (tom 1)

2. Dokumenty zawierające oświadczenia o potrąceniach, k. 1495-1717 (tom 4)

(140) Po dokonaniu analizy terminów dokonania potrąceń Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie świadczenia pieniężne spełnione poprzez potrącenie zostały dokonane w terminie umownym.

(141) W ramach prowadzonej działalności, Strona postępowania dokonuje realizacji zapłaty na rzecz kontrahentów również w formie gotówkowej. W tych sytuacjach Prezes Urzędu za faktyczną datę spełnienia świadczenia przyjął datę z kolumny nr 4 „data zakupu” w Tabeli nr 1, stosownie do wyjaśnień Strony postępowania z dnia 15 grudnia 2021 r.

Dowód : 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „9511496421_2021_02_05_764145_v1” zapisana na płycie CD, k. 81 (tom 1)

2. Pismo Strony postępowania z dnia 15 grudnia 2021 r., k. 530 (tom 3)

(142) Jednocześnie wyjaśnić należy, iż przy ustalaniu terminu zapłaty świadczeń pieniężnych uwzględnione zostały dni ustawowo wolne od pracy oraz soboty zgodnie z art. 115 Kodeksu cywilnego, jeżeli termin zapłaty wypadł w te dni. Ponadto, za datę graniczną dla ustalania maksymalnej liczby dni opóźnienia dla okresu objętego przedmiotowym postępowaniem przyjęto 30 września 2020 r., tj. ostatni dzień okresu objętego postępowaniem, co odpowiada regulacjom Ustawy. Jednocześnie wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony, z którego dokonano przelewu.

VI. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem

(143) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, niespełnionych przez Stronę postępowania lub spełnionych przez nią po terminie, po przeliczeniu na PLN w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., w poszczególnych tabelach wynosi:

Tabela A - [informacja chroniona]

Tabela B - [informacja chroniona]

Tabela C - [informacja chroniona]

Tabela D - [informacja chroniona]

Tabela E - [informacja chroniona]

Tabela F - [informacja chroniona]

Suma ww. kwot w przeliczeniu na złote wynosi [informacja chroniona]

(144) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona zawierała transakcje handlowe, z których wynikają świadczenia pieniężne wskazane przez Prezesa Urzędu jako „zakwestionowane świadczenia pieniężne” w następujących walutach: [informacja chroniona]. Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona] obrazują Tabele A, B oraz F, Tabele C i D dotyczą świadczeń pieniężnych wyrażonych [informacja chroniona]; Tabela E dotyczy świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona].

(145) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem niespełnionych lub spełnionych po terminie

przez Stronę postępowania, po przeliczeniu na PLN świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(146) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych (w kwotach brutto) wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 31 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.,
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.

(147) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń

pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(148) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(149) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. w poszczególnych kategoriach transakcji wynosi :

- w walucie PLN: [informacja chroniona] (Tabele: A - [informacja chroniona], B - [informacja chroniona], F - [informacja chroniona];
- w walucie EUR: [informacja chroniona] (Tabele: C - [informacja chroniona], D - [informacja chroniona], - po przewalutowaniu [informacja chroniona]
- w walucie USD: [informacja chroniona] (Tabela E - [informacja chroniona] - po przewalutowaniu [informacja chroniona]

(150) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wynosi [informacja chroniona] - a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(151) Mając na uwadze powyżej opisane wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki, określone w ww. przepisie dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy)
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu nie będącego podmiotem publicznym.

(152) Jednocześnie nie zachodzi przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego. W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VII. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.

(153) Po przeanalizowanie twierdzeń Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu stwierdza, że w sprawie zachodzi przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(154) Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, *„do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”*.

(155) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin*

spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.” Relevantne z punktu widzenia komentowanego przepisu są tylko nieotrzymane lub otrzymane przez stronę po terminie świadczenia pieniężne, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem. Nawet jeżeli we wcześniejszym okresie strona postępowania miała znaczne trudności z uzyskiwaniem zapłaty należnych jej świadczeń pieniężnych w terminie, to nie będzie mogła liczyć na odstąpienie przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary pieniężnej, jeżeli stan ten nie przypadał w okresie 3 miesięcy objętych postępowaniem.

(156) W piśmie z dnia 5 lutego 2021 r. Strona postępowania wskazała, że łączna wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wynosi [informacja chroniona]. W dniu 3 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania m.in. do wypełnienia i przekazania Tabeli nr 2 - Należności. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 3 sierpnia 2021 r., Strona postępowania pismem z dnia 17 września 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 17 września 2021 r.), przesała wypełnioną Tabelę nr 2 o nazwie Należności_9511496432_2021_09_17.

Dowód: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 5 lutego 2021 r., k. 69 (tom 1);
2. Pismo Strony postępowania z dnia 17 września 2021 r., k. 368-370 (tom 2);
3. Tabela nr 2 (naależności) zapisana na płycie CD, k. 377 (tom 2).

(157) W toku analizy Prezes Urzędu dokonał stosownych wyłączeń dotyczących pozycji zawartych w Tabeli nr 2, tak w zakresie przywołanych wcześniej kryteriów podmiotowych i przedmiotowych, jak również przy uwzględnieniu ram postępowania określonych przez okres objęty postępowaniem.

(158) Informacje i dane wskazane w Tabeli nr 2 stanowiły punkt wyjścia do dalszej analizy materiału dowodowego, polegającej na ich weryfikacji w oparciu o pozostałe dowody przedstawione przez Stronę, tj. w pierwszej kolejności o dane i informacje:

- z prowadzonej ewidencji podatkowej (ewidencji sprzedaży) - zawarte w plikach JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) w szczególności w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, daty wystawienia faktury,
- z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB, w szczególności w zakresie potwierdzenia daty uznania na rachunkach Strony postępowania środków pieniężnych za poszczególne świadczenia pieniężne.

Dowód: 1. Tabela nr 2 (naależności) zapisana na płycie CD, k. 377 (tom 2).

2. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1), k. 327 (tom 1).
3. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 81 (tom 1), k. 327 (tom 1).

(159) Prezes Urzędu ustalając, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie otrzymała lub otrzymała je po terminie, oparł się na następujących założeniach:

- zawarcie transakcji handlowych, z których wynikały świadczenia pieniężne o wartości wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych ujętych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT (ewidencja sprzedaży);
- ujęcie dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że umowy z których one wynikają są związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą.

(160) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych przez Stronę fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w sposób opisany w punkcie 4.1 niniejszego pisma, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

(161) W ten sposób Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi co najmniej [informacja chroniona].

(162) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne o łącznej wartości nie mniej niż [informacja chroniona] niewątpliwie nie zostały spełnione w terminie na rzecz Strony postępowania, w okresie objętym postępowaniem. Tym samym wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, jest większa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania. W związku z powyższym została spełniona przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy..

- (163) W świetle art. 13v ust. 6 Ustawy, za wystarczające należy uznać ustalenie, że wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem jest równa lub wyższa od ustalonej wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę. Nie jest zatem konieczne ustalenie dokładnej wysokości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, jeżeli na podstawie ustaleń już dokonanych w toku postępowania w sposób obiektywny i bezsporny można wskazać taką wartość, która ewidentnie stanowi przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary.
- (164) W tych okolicznościach Prezes Urzędu poprzestał na ustaleniu kwoty [informacja chroniona] jako obiektywnej i bezspornej oraz wypełniającej dyspozycję art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (165) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem jest wyższa niż ustalona suma świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w tym samym okresie.
- (166) Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę zostały wyszczególnione w opracowanym na potrzeby niniejszego dokumentu w Tabeli L stanowiącej załącznik nr 12 do niniejszej decyzji.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy.

- (167) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, *„w przypadku gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”*. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, w *„uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”*.
- (168) Mając jednak na uwadze, że w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

VIII. Koszty postępowania

- (169) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (170) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (171) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (172) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (173) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 297,50 zł.
- (174) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 297,50 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (175) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji³⁸.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji³⁹.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁴⁰.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁴¹.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁴².
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴³;

³⁸ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

³⁹ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

⁴⁰ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁴¹ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁴² Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁴³ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁴⁴;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁴⁵;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁴⁶ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
- 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁴⁷.

IX. Wykaz załączników do decyzji⁴⁸

Nr załącznika	Tabela	Nazwa Tabeli	Liczba stron
Załącznik nr 1	Tabela G	Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym Ustawy.	1
Załącznik nr 2	Tabela H	Świadczenia pieniężne będące wynikiem błędu księgowego lub dla których wystawiono faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej (tzw. "korekty do zera")	3
Załącznik nr 3	Tabela I	Świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lipca 2020 r.	12
Załącznik nr 4	Tabela J	Świadczenia pieniężne dla których termin zapłaty przypadła po okresie objętym niniejszym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.	23
Załącznik nr 5	Tabela K	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie.	117

⁴⁴ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁴⁵ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁴⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

⁴⁷ Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴⁸ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 6	Tabela A	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem przelewem bankowym, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	9
Załącznik nr 7	Tabela B	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	5
Załącznik nr 8	Tabela C	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem przelewem bankowym, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	10
Załącznik nr 9	Tabela D	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	1
Załącznik nr 10	Tabela E	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	1
Załącznik nr 11	Tabela F	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione przelewem bankowym po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]	1
Załącznik nr 12	Tabela L	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	67

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowania w Sprawach
Zatorów Płatniczych

Marlena Boba

Otrzymuje:

1. [informacja chroniona]
2. a/a.