



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-76(11)/18/KZ

Warszawa, 22 sierpnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/228/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą zabawki Karabin 001-A3/L1615, kod kreskowy 5104732153944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Karabin 001-A3/L1615, kod kreskowy 5104732153944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi

na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 26 kwietnia 2018 r.,

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Karabin 001-A3/L1615, kod kreskowy 5104732153944, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 31/2018 z dnia 22 lutego 2018 r., na kwotę 237,72 zł (dwieście trzydzieści siedem złotych, siedemdziesiąt dwa grosze),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Karabin 001-A3/L1615, kod kreskowy 5104732153944, w ustalonej wysokości 237,72 zł (dwieście trzydzieści siedem złotych, siedemdziesiąt dwa grosze).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w Elblągu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Elblągu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Karabin 001-A3/L1615, kod kreskowy 5104732153944, zwaną dalej również „wyrobem, przedmiotową zabawką”.

Zabawka Karabin 001-A3/L1615, kod kreskowy 5104732153944, zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr F/000257/17 z dnia 27 kwietnia 2017 r. w ilości 144 sztuk od przedsiębiorcy Marzeny Feliksiak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, która zakupiła wyrób od SUNFUN (HK) INTERNATIONAL CO., LTD, HONG KONG na podstawie INVOICE NO.: YFN8995161211 z dnia 11 grudnia 2016 r. oraz dokumentu SAD z dnia 30 stycznia 2017 r.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 31/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach

normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- 4.17.1 b, z uwagi na odłączenie się w wyniku badania od pocisku przysawki, która przechodzi całkowicie przez wzornik E,

- 4.17.1 d, z uwagi na rozerwanie się pocisków na części (posiadające przysawki) o długości mniejszej niż 57 mm.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z dnia 28 lutego 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w Elblągu, udostępniania 83 sztuk zabawki Karabin 001-A3/L1615, kod kreskowy 5104732153944, na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) zawiadomił przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą (zwaną dalej również „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Karabin 001-A3/L1615, kod kreskowy 5104732153944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu i ustalenia opłaty za jego badania laboratoryjne.

W dniu 19 kwietnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego zakazu udostępniania przedmiotowej zabawki do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W piśmie z dnia 23 maja 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż faktura YFN8995161211, jest jedynym dokumentem zakupu przedmiotowej zabawki. Wyrób został zakupiony w ilości 432 sztuk, a obecnie na stanie magazynowym znajduje się 106 sztuk przedmiotowej zabawki, która została zwrócona przez jej odbiorców. Ponadto strona postępowania wskazała 10 dystrybutorów wyrobu i oświadczyła, iż 2 sztuki wyrobu zostały uszkodzone i wyrzucone. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż do wszystkich odbiorców wyrobu wysłana została informacja o niezgodnościach zabawki wraz z zapytaniem o stan magazynowy, a w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej zamieszczono ogłoszenia. Strona postępowania oświadczyła, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby w ilości 106 sztuk nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu. Do pisma załączono: oświadczenia dystrybutorów, faktury korygujące oraz dowody publikacji ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 13 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o odebranie od kontrolowanego 3 sztuk przedmiotowej zabawki, z uwagi na to, iż przedstawiona faktura korygująca dotyczyła zwrotu 80 sztuk wyrobu, a z ustaleń inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Elblągu wynikało, iż u przedsiębiorcy znajdowały się 83 sztuki tego wyrobu.

W dniu 27 czerwca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 czerwca 2018 r. wraz z fakturą nr 301/2018 z dnia 23 czerwca 2018 r., poświadczającą zwrot wyrobu przez kontrolowanego w ilości 3 sztuk.

Pismem z dnia 9 lipca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 17 kwietnia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze

postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przedsiębiorca Marzena Feliksiak, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą jest importerem zabawki Karabin 001-A3/L1615, kod kreskowy 5104732153944, co wynika z faktu, iż zakupiła wyrób od przedsiębiorcy SUNFUN (HK) INTERNATIONAL CO., LTD, HONG KONG tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 31/2018) wykazały, że

ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w punkcie 4.17.1 b i 4.17.1 d normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Karabin 001-A3/L1615, kod kreskowy 5104732153944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jedynie na podstawie faktury YFN8995161211 z dnia 11 grudnia 2016 r. od SUNFUN (HK) INTERNATIONAL CO., LTD, HONG KONG w ilości 432 sztuk.

Strona postępowania podjęła stosowne działania i przysłała do UOKiK: listę 10 odbiorców oraz uzyskane od nich oświadczenia dotyczące stanu posiadania wyrobów na magazynie. Od dystrybutorów, którzy posiadali przedmiotową zabawkę na stanie magazynowym, strona postępowania odebrała wyroby w ilości 106 sztuk i złożyła oświadczenie, że nie będą one udostępniane i ponownie wprowadzane do obrotu. Dowody te przemawiają za tym, że przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli

niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 26 kwietnia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ww. ustawy). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ww. ustawy, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa (art. 74 ust. 4 ww. ustawy).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 31/2018) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty związane z badaniami laboratoryjnymi zabawki Karabin 001-A3/L1615, kod kreskowy 5104732153944, w wysokości 237,72 zł (dwieście trzydzieści siedem złotych, siedemdziesiąt dwa grosze), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 15/2018 z dnia 23 lutego 2018 r. sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i wynosi 237,72 zł (dwieście trzydzieści siedem złotych, siedemdziesiąt dwa grosze). Na powyższą

kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby i laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca Marzena Feliksiak, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Karabin 001-A3/L1615, kod kreskowy 5104732153944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800), przedsiębiorca Marzena Feliksiak, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, obowiązana jest uiścić kwotę 237,72 zł, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

Stosownie do brzmienia art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia

13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
D Y R E K T O R
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak