



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 18 listopada 2021 r.

**DKK-1.421.56.2021.FR**

**DECYZJA nr DKK – 257 / 2021**

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Stanley Black & Decker, Inc. z siedzibą w New Britain, Connecticut, Stany Zjednoczone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Stanley Black & Decker, Inc. z siedzibą w New Britain, Connecticut, Stany Zjednoczone, kontroli nad MTD Holdings Inc. z siedzibą w Valley City, Ohio, Stany Zjednoczone.

**Uzasadnienie**

7 października 2021 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”) zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Stanley Black & Decker, Inc. z siedzibą w New Britain, Connecticut, Stany Zjednoczone (dalej: „Stanley” lub „Zgłaszający”), kontroli nad MTD Holdings Inc. z siedzibą w Valley City, Ohio, Stany Zjednoczone (dalej: „MTD”).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1 000 000 000 euro, a także przekroczył równowartość 50 mln euro na terytorium Rzeczypospolitej

Polskiej, tj. kwoty określone w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), zwanej dalej również „*ustawą o ochronie konkurencji*”,

- przejęcie bezpośredniej kontroli (w rozumieniu art. 4 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji) nad jednym przedsiębiorcą przez jednego przedsiębiorcę jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia zamiaru koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 735 ze zm.), organ antymonopolowy zawiadomił Stanley pismem z dnia 12 października 2021 r.

#### Opis i przyczyny koncentracji:

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji*. Transakcja polega na przejęciu przez Stanley kontroli nad MTD w drodze nabycia 80% udziałów w kapitale zakładowym MTD. Stanley przed dokonaniem koncentracji posiadał 20% udziałów w kapitale zakładowym MTD.

Podstawę zgłoszenia zamiaru koncentracji stanowi Umowa Kupna i Opcji zawarta dnia 11 września 2018 pomiędzy Stanley, MTD oraz Oak Tree Holdings LLC z siedzibą w Myrtle Beach, Karolina Południowa, Stany Zjednoczone, posiadającą obecnie 80% udziałów w kapitale zakładowym MTD.

Jak wskazał Zgłaszający, przejęcie kontroli nad MTD ma na celu umożliwienie kontynuacji rozwoju tej Spółki dzięki silnym markom, innowacjom i możliwościom kanałowym, jakie posiada MTD.

#### Uczestnicy koncentracji:

**Stanley – aktywny uczestnik koncentracji** to spółka publiczna, której akcje notowane są na giełdzie NYSE w Nowym Jorku. Stanley jest podmiotem dominującym grupy kapitałowej („Grupa SBD”).



Grupa SBD prowadzi swoją działalność w trzech głównych segmentach: (i) Narzędzia i Magazynowanie, (ii) Przemysł i (iii) Bezpieczeństwo:

- Segment Narzędzia i Magazynowanie składa się z działalności obejmującej narzędzia przemysłowe, ręczne, akcesoria i magazynowanie. Produkty te sprzedawane są profesjonalnym odbiorcom końcowym, dystrybutorom, klientom indywidualnym i przemysłowym w różnych sektorach gospodarki na całym świecie.
- Segment Przemysłowy składa się z działalności obejmującej elementy złączne i infrastrukturę. Pion elementów złącznych sprzedaje przede wszystkim elementy i systemy złączne (mocujące) zaprojektowane do konkretnych zastosowań. Pion ropy naftowej i gazu sprzedaje i wynajmuje własny sprzęt do obsługi rur, spawania, powlekania sprzętu używanego przy budowie rurociągów o dużej i małej średnicy, a także oferuje usługę przeglądu rurociągów. Pion hydrauliczny sprzedaje narzędzia i akcesoria hydrauliczne.
- Segment Bezpieczeństwa składa się z działów spójnych rozwiązań w dziedzinie Bezpieczeństwa (Convergent Security Solutions, "CSS") i Rozwiązań Dostępu Mechanicznego (Mechanical Access Solutions, "MAS"). CSS zajmuje się projektowaniem, dostawą i instalacją elektronicznych systemów zabezpieczeń komercyjnych oraz świadczeniem usług w zakresie zabezpieczeń elektronicznych, a także rozwiązań dla służby zdrowia. Dział MAS zajmuje się głównie sprzedażą drzwi automatycznych dla klientów komercyjnych.

Nie istnieje podmiot, któremu można przypisać sprawowanie kontroli nad SBD.

W skład Grupy SBD wchodzi następujące spółki zależne z siedzibą w Polsce:

- 1) Stanley Black & Decker Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dystrybucja elektronarzędzi, urządzeń i akcesoriów);
- 2) Stanley Engineering Fastening Eastern Europe sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dystrybucja elementów złącznych i rozwiązań montażowych);
- 3) Stanley Fastening Systems Poland sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dystrybucja elementów złącznych i rozwiązań montażowych).

Łączny światowy obrót Grupy SBD w 2020 r. wyniósł ok. 12,3 mld euro, w tym ok. 71,7 mln euro w Polsce.



**MTD – pasywny uczestnik koncentracji** prowadzi produkcję i sprzedaż sprzętu do pielęgnacji trawników i ogrodów (różnego rodzaju kosiarki ogrodowe, odśnieżarki, podkaszarki i glebogryzarki) za pośrednictwem fabryk w Ameryce Północnej, Europie, Azji i Australii.

Produkty MTD są dystrybuowane poprzez wszystkie kanały dystrybucji, włącznie ze sklepami budowlanymi, sklepami narzędziowymi, sieciami marketów, dealerami indywidualnymi i sklepami ze sprzętem rolniczym na całym świecie, w tym również w kanale e-commerce. MTD sprzedaje swoje produkty pod markami takimi jak: Cub Cadet, Troy-Bilt, Remington, Robomow, Rover, Wolf-Garten i Yard Machines, jak również pod markami prywatnymi.

Kontrolę nad MTD sprawuje Oak Tree Holdings LLC z siedzibą w Myrtle Beach, Karolina Południowa, Stany Zjednoczone.

MTD posiada jedną spółkę zależną w Polsce - MTD Poland sp. z o.o. z siedzibą w Gościcinie (dystrybucja sprzętu ogrodniczego).

Łączny światowy obrót MTD w 2020 r. wyniósł ok. [*tajemnica przedsiębiorstwa*], w tym ok. [*tajemnica przedsiębiorstwa*] w Polsce.

### **W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:**

#### Rynki wspólne dla uczestników koncentracji

Jak wynika z informacji zawartych w zgłoszeniu działalność przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji pokrywa się na rynkach sprzedaży sprzętu do pielęgnacji trawników i ogrodów.

#### Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie produktowym

Przenośny sprzęt do pielęgnacji trawników i ogrodów (sprzęt i narzędzia ogrodnicze) składa się ze zróżnicowanych urządzeń elektrycznych, akumulatorowych i spalinowych, m.in. takich jak: kosiarki (samojezdne i pchane), kosiarki robotyczne, kosiarki nieobrotowe, podkaszarki żyłkowe, dmuchawy do liści, nożyce do żywopłotów, nożyce do krzewów, wertykulatory (spulchniacze), rozdrabniacze, pilarki szczotkowe, odśnieżarki, ręczne narzędzia ogrodowe.

Urządzenia te posiadają często odmienne zastosowania. Biorąc pod uwagę, że (i) urządzenia te są wykorzystywane do różnych celów (nie występuje substytucyjność po

stronie popytu), (ii) nie są one nabywane pakietowo ani przez detalistów, ani przez użytkowników końcowych, a także (iii) producenci mają różne priorytety w zakresie struktury produkcji<sup>1</sup> (substytucyjność podaźowa jest ograniczona), w ocenie Prezesa Urzędu, poszczególne urządzenia przenośnego sprzętu do pielęgnacji trawników i ogrodów stanowią odrębne rynki produktowe.

Spośród sprzętu i urządzeń ogrodniczych zasilanych elektrycznie lub akumulatorowo oraz urządzeń, których źródłem zasilania jest silnik spalinowy, występuje w dużej mierze substytucyjność po stronie popytu. Pomiędzy elektrycznymi i akumulatorowymi oraz spalinowymi urządzeniami ogrodniczymi występują co prawda pewne różnice pod względem ich funkcjonalności, właściwości i cen. Spalinowe urządzenia uważane są za bardziej wydajne i nie są ograniczone pod względem czasu pracy. Ponadto niektóre, znaczące grupy klientów (np. profesjonalni ogrodnicy) preferują spalinowe urządzenia do pielęgnacji trawników i ogrodów od urządzeń elektrycznych lub akumulatorowych. Zapotrzebowanie na konkretny rodzaj sprzętu ogrodniczego (elektrycznego lub spalinowego) nie wynika jednak z charakteru odbiorcy (profesjonalny ogrodnik czy osoba dbająca o własny ogród). Jak wskazuje Zgłaszający, nabywca będący mieszkańcem obszaru mocno zalesionego lub posiadający bardzo duży ogród może potrzebować dmuchawy do liści o podobnej mocy i czasie pracy jak profesjonalista, który codziennie usuwa śmieci z wielu małych trawników. Ponadto, produkty sprzętu ogrodniczego są sprzedawane i kupowane przez wszystkie grupy użytkowników końcowych za pośrednictwem tych samych kanałów dystrybucji. Duże sieci handlowe, dealerzy i portale internetowe nie stosują rozróżnienia na produkty przeznaczone dla profesjonalnych ogrodników oraz innych nabywców.

Od strony podaży, technologia i know-how wymagane do produkcji elektrycznych i spalinowych urządzeń do pielęgnacji trawników i ogrodów są zupełnie inne. Spośród uczestników koncentracji, jedynie MTD produkuje sprzęt ogrodniczy zasilany zarówno elektrycznie, jak i spalinowo. Działalność Stanley ograniczona jest wyłącznie do produkcji i sprzedaży elektrycznego lub akumulatorowego sprzętu ogrodniczego.

W przypadku przedmiotowej koncentracji rozróżnienie sprzętu ogrodniczego zasilanego elektrycznie, akumulatorowo i spalinowo, jak i łączne potraktowanie tych

---

<sup>1</sup> Decyzja Federalnego Urzędu Kartelowego (Bundeskartellamt) z 18 lipca 2008 r. w sprawie FCO, B5-84/08 – *Stihl/Zama*, par. 23-24.



urządzeń, jako stanowiących jedną kategorią sprzętu ogrodniczego, nie rodzi zagrożeń dla stanu konkurencji na rynku i dlatego też nie wpływa na ostateczną ocenę koncentracji.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu zdecydował pozostawić otwartą definicję rynku produktowego w odniesieniu do źródła zasilania poszczególnych urządzeń sprzętu ogrodniczego, dokonując analizy urządzeń zasilanych elektrycznie lub akumulatorowo, a także wszystkich urządzeń sprzętu ogrodniczego łącznie, bez podziału na kategorie źródła zasilania.

Wśród sprzętu ogrodowego można zatem wyróżnić następujące kategorie produktów stanowiące odrębne rynki produktowe, wspólne dla Stanley i MTD: (i) kosiarki, (ii) podkaszarki żyłkowe, (iii) dmuchawy do liści, (iv) nożyce do żywopłotów, (v) nożyce do krzewów, (vi) wertykulatory (spulchniacze), (vii) rozdrabniacze.

#### Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie geograficznym

W odniesieniu do rynku geograficznego, należy mieć na względzie argumenty rozważane przez Komisję Europejską w kontekście wymiaru geograficznego rynku elektronarzędzi<sup>2</sup>: (i) ceny są zasadniczo ustalane na poziomie krajowym, (ii) większość klientów nadal dokonuje zakupów na poziomie krajowym, (iii) tożsamość i pozycja rynkowa zarówno klientów, jak i konkurentów różnią się znacznie w poszczególnych państwach członkowskich EOG. Komisja Europejska dostrzegła jednak również tendencję części odbiorców do zaopatrywania się globalnie i ostatecznie pozostawiła kwestię dokładnego zakresu geograficznego rynków narzędziowych jako otwartą, rozpatrując rynek w wymiarze krajowym lub EOG.

W ocenie Prezesa Urzędu, rynki sprzętu ogrodniczego posiadają podobne cechy jak rynki elektronarzędzi. W związku z powyższym, rynek produktowy, na który koncentracja wywiera wpływ, w niniejszym postępowaniu może być analizowany jako rynek o zasięgu krajowym lub EOG, bez podejmowania definitywnego rozstrzygnięcia tej kwestii.

#### Pozycja rynkowa uczestników koncentracji

Udziały uczestników koncentracji w rynkach właściwych w 2020 r. kształtują się na poziomie:

---

<sup>2</sup> Decyzja Komisji Europejskiej z 12 marca 2010 r. w sprawie COMP/M.5717 - *Stanley Works/Black & Decker*, par. 22.

Tabela 1 - [tajemnica przedsiębiorstwa]

Udziały w rynkach sprzętu ogrodniczego (elektrycznego, akumulatorowego i spalinowego łącznie)		
	<b>Stanley</b>	<b>MTD</b>
kosiarki		
rynek krajowy		
rynek EOG		
podkaszarki żyłkowe		
rynek krajowy		
rynek EOG		
dmuchawy do liści		
rynek krajowy		
rynek EOG		
nożyce do żywopłotów		
rynek krajowy		
rynek EOG		
nożyce do krzewów		
rynek krajowy		
rynek EOG		
wertykulatory (spulchniacze)		
rynek krajowy		
rynek EOG		
rozdrabniarki		
rynek krajowy		
rynek EOG		

Tabela 2 - [tajemnica przedsiębiorstwa]

Udziały w rynkach sprzętu ogrodniczego (elektrycznego i akumulatorowego)		
	<b>Stanley</b>	<b>MTD</b>
kosiarki		
rynek krajowy		
rynek EOG		
podkaszarki żyłkowe		
rynek krajowy		
rynek EOG		
dmuchawy do liści		
rynek krajowy		
rynek EOG		
nożyce do żywopłotów		
rynek krajowy		



rynek EOG		
nożyce do krzewów		
rynek krajowy		
rynek EOG		
wertykulatory (spulchniacze)		
rynek krajowy		
rynek EOG		
rozdrabniarki		
rynek krajowy		
rynek EOG	1	

### Rynek właściwy, na które koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. 2018, poz. 367), organ antymonopolowy uznał, iż:

#### **a) przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynek wprowadzania do obrotu wertykulatorów (spulchniaczy) obejmujący EOG:**

Na tak określonym rynku łączne udziały uczestników koncentracji wynoszą ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* w przypadku wertykulatorów zasilanych zarówno elektrycznie, akumulatorowo, jak i spalinowo. W odniesieniu do wertykulatorów zasilanych wyłącznie elektrycznie lub akumulatorowo łączne udziały Stanley i MTD kształtują się na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]*.

Na rynku EOG elektrycznych i akumulatorowych wertykulatorów największymi konkurentami Stanley i MTD są:





Tabela 3 - [tajemnica przedsiębiorstwa]

	Udział w rynku
Stihl	
Gardena	
Bosch	
Husqvarna	
Makita	

**b) koncentracja nie wywiera wpływ na żaden rynek w układzie wertykalnym:**

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu, oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

**c) koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym**

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, gdyż żaden z uczestników koncentracji nie dysponuje udziałem w jakimkolwiek rynku właściwym obejmującym terytorium Polski lub jego część, przekraczającym próg 40 %.

### Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 18 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.



Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie zakłóca skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania lub umocnienia pozycji dominującej.

Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynek wprowadzania do obrotu wertykulatorów (spulchniaczy) obejmujący EOG.

Oceniając przedmiotową koncentrację, Prezes Urzędu uznał, iż brak jest podstaw do stwierdzenia, iż na rynku właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji. Na rynku EOG wprowadzania do obrotu wertykulatorów (spulchniaczy) łączne udziały Stanley i MTD wynoszą ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**, a więc nie przekraczają 40%, tj. progu, z którym ustawa *o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Jednocześnie na rynku tym uczestnicy koncentracji spotykają się z konkurencją ze strony innych uczestników tego rynku, takich jak Gardena, Bosch, Husqvarna czy Stihl. Natomiast rozpatrując ten rynek w węższym ujęciu geograficznym obejmującym obszar Polski, łączne udziały Stanley i MTD wynoszą ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** (odpowiednio ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** w przypadku Stanley oraz ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** w przypadku MTD) lub ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** (odpowiednio ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** w przypadku Stanley oraz ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** w przypadku MTD) jeżeli wziąć pod uwagę wyłącznie sprzęt zasilany elektrycznie lub akumulatorowo.



Wskazać także należy, iż w rozpatrywanej sprawie nie występują rynki, na które planowana koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym czy konglomeratowym.

Można tym samym stwierdzić, iż zamierzona koncentracja nie wpłynie negatywnie na stan konkurencji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ani też nie będzie miała negatywnych skutków dla konsumentów.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż planowana transakcja spełnia przesłanki określone w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 755), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz



z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*  
Dyrektor  
Departamentu Kontroli Koncentracji  
**Robert Kamiński**

Otrzymuje:

- 1) **Stanley Black & Decker, Inc.**, Stany Zjednoczone
- 2) a/a – Decyzja z załącznikiem