



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W GDAŃSKU**

RGD. 53-19/98/01/HK

Gdańsk, dnia 14 lutego 2001r.

DECYZJA NR RGD.3/2001

Na podstawie art. 105 § 2 K.p.a., po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek **Gminy Miasta G.** w przedmiocie stwierdzenia stosowania przez **Telekomunikację Polską S.A. Zakład Telekomunikacji w G.** praktyk monopolistycznych polegających na nadużywaniu przez tego operatora pozycji dominującej lokalnym rynku usług telekomunikacyjnych poprzez narzucanie wnioskodawczyni obowiązku zawierania umów na czas określony i pobieranie opłat za ponowne zawarcie umowy po upływie okresu ich obowiązywania, co mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990 roku o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 1999r., Nr 52, poz. 547 ze zmianami), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza się postępowanie administracyjne.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo Gminy Miasta G. wnoszącej o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko Telekomunikacji Polskiej S.A. Zakładowi Telekomunikacji w G. pod zarzutem narzucania przez skarżonego operatora konieczności zawierania umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych na czas oznaczony, nie dłuższy jednak niż 3 miesiące, co nakłada na wnioskodawczynię – w wypadku ich przedłużania po upływie w/w okresu – obowiązek uiszczenia każdorazowo „*opłaty jak za uzyskanie abonamentu łącząca wskutek umowy dzierżawy (okresowego).*”

Jak wynika z uzasadnienia wniosku, umowy dotychczas łączące Gminę z TP S.A. były zawierane na czas nie oznaczony. Takiej możliwości nie dopuszczono w ustawie z dnia 23 sierpnia 1997r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 123, poz. 778), bowiem – zgodnie z nowym brzmieniem art. 73 ustawy o zamówieniach publicznych – „*Umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogą być zawierane na czas nie oznaczony. Zawarcie umowy na czas dłuższy niż 3 lata wymaga wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu [Zamówień Publicznych – dop. UOKiK].*”

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

Wobec tego, iż negocjacje prowadzone z TP S.A., w sprawie zawierania przyszłych umów na czas oznaczony dłuższy niż 3 miesiące, nie przyniosły rezultatu, a Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie wyraził zgody na ich zawieranie na czas nie oznaczony, Gmina uznała, iż „uczestnik postępowania [...] dopuszcza się względem wnioskodawcy [...] stosowania praktyki monopolistycznej” i wystąpiła o jej stwierdzenie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Organ antymonopolowy, mając na względzie zarzuty stawiane operatorowi, wszczął w dniu 19 października 1998r. przeciwko Telekomunikacji Polskiej S.A. Zakładowi Telekomunikacji w G. postępowanie administracyjne w sprawie domniemanego stosowania praktyk monopolistycznych zakazanych z mocy art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o przeciwdziałaniu [...].

Operator, ustosunkowując się do twierdzeń Gminy Miasta G. i wnosząc o oddalenie wniosku, wskazał m.in. na następujące okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sporu prowadzonego przed Prezesem Urzędu:

- jest poza sporem, iż strony prowadziły negocjacje dotyczące przedłużenia terminu obowiązywania umów na dzierżawę łączy telekomunikacyjnych,
- stanowisko zajmowane w nich przez skarżonego przedsiębiorcę wynikało „wprost” z treści „Taryfy Dzierżawy Łączy Telekomunikacyjnych”, wprowadzonej w życie uchwałą nr 44/98 z dnia 17 lutego 1998r. Zarządu TP S.A. w Warszawie,
- zgodnie z treścią powołanej wyżej „Taryfy ...” rozróżnia się abonament stały (przyznawany na czas nieokreślony) oraz okresowy (przyznawany na czas nie dłuższy niż 3 miesiące); w tym drugim wypadku przedłużenie czasu jego trwania o kolejny okres rozliczeniowy wiąże się z koniecznością wniesienia, ponownie, stosownej opłaty,
- kolizja przepisów art. 73 ustawy o zamówieniach publicznych, dopuszczającego zawieranie umów przez podmioty jej podległe wyłącznie na czas oznaczony, i „Taryfy ...” nie może obciążać TP S.A. i uzasadniać stawiania skarżonemu przedsiębiorcy zarzutu stosowania praktyk monopolistycznych,
- w pracach prowadzonych przez Zarząd TP S.A. nad regulaminem świadczenia usług jest rozpatrywane wydłużenie czasu obowiązywania abonamentu okresowego do 3 lat.

Gmina Miasto G., mając na względzie oczywistą, jej zdaniem, interpretację brzmienia § 15 „Regulaminu świadczenia usług telefonicznych o charakterze powszechnym ...” („Umowa może być zawarta na czas określony, nie dłuższy niż 36 miesięcy, lub na czas nie określony”), wprowadzonego w życie z dniem 1 grudnia 1998r., uznała, iż jej roszczenie, będące przedmiotem wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego, stało się bezprzedmiotowe i – w tych okolicznościach – wniosła, piśmie z dnia 28 grudnia 1998r., o umorzenie postępowania.

Pismem z dnia 8 stycznia 1999r. skarżąca „cofnęła pismo z dnia 28 grudnia 1998r.”, bowiem w trakcie procesu negocjowania przez strony nowych umów o dzierżawę łączy telekomunikacyjnych operator stanął na stanowisku, iż usługi będące ich przedmiotem nie mają „charakteru powszechnego” i – tym samym – nie znajduje zastosowania, w odniesieniu do nich, „Regulamin ...”. Wobec trwających między stronami sporów interpretacyjnych, Gmina wniosła, jednocześnie, o zawieszenie postępowania. Jej żądaniu nie sprzeciwiła się TP S.A., a organ antymonopolowy wydał w dniu 20 stycznia 1999r. stosowne postanowienie w tym przedmiocie.

W dniu 8 stycznia 2001r. wnioskodawczyni poinformowała, iż na skutek ustania przyczyn, dla których niniejsze postępowanie administracyjne zostało wszczęte, „cofa wniosek z dnia 11 stycznia 1999r. o zawieszenie [...] i wnosi o umorzenie postępowania.”

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – mając na względzie wystąpienie Gminy Miasta G. w przedmiocie umorzenia niniejszego postępowania i deklarowany brak sprzeciwu ze strony skarżonego przedsiębiorcy (patrz: pismo z dnia 19 stycznia 2001r.), a także niesprzeczność takiego rozstrzygnięcia z interesem społecznym (przemawia za tym analiza materiału dowodowego, do tychczas zebranego w sprawie) – postanowił, jak w sentencji.

POUCZENIE: Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Roman Jarząbek