



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 24 marca 2020 r.

DIH-2.712.59.2019.PS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 6 /2020**

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego ekogroszek oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Panią B. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 2 472,30 zł – uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt dwa złotych trzydzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0124/19/4860 w wysokości 1 057,80 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9402/19/4860 w wysokości 688,80 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 725,70 zł (uwzględniającej VAT).

## Uzasadnienie

Pismem z 16 grudnia 2019 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokoły kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Pani B. P. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 20 września 2019 r. na należącym do ww. przedsiębiorcy składzie węgla (...), inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o wielkości 18 ton próbki węgla kamiennego ekogroszek, tj. próbkę paliwa stałego nr 0124/19/4860 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9402/19/4860 w ilości 30.80 kg próbka paliwa stałego i 31.40 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr BP.8361.1.118.2019. Dla pobranego do badań paliwa stałego ekogroszek Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 12 z 20 września 2019 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego ekogroszek nr 0124/19/4860 i próbkę kontrolną nr 9402/19/4860 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 467/15/19 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 12 z 20 września 2019 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/467/15/2019 z 27 września 2019 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 20 września 2019 r. węgiel kamienny ekogroszek (o nr próbki 0124/19/4860) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” oraz określonych w świadectwie jakości nr 12 z 20 września 2019 r. z uwagi na parametry:

- zaniżoną wartość opałową, której wynik badania wyniósł 22,898 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliwa stałego nr 12 z 20 września 2019 r., min 24,0 MJ/kg uwzględniając odchylenie, które również zostało określone w ww. rozporządzeniu;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 16,7 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości

paliwa stałego nr 12 z 20 września 2019 r., max 15,0 % uwzględniając odchylenie, które również zostało określone w ww. rozporządzeniu.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0124/19/4860 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości, badanie próbki kontrolnej o nr 9402/19/4860 pobranej 20 września 2019 r., zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 9402/19/4860 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/467/15A/2019 z 1 października 2019 r.) w zakresie parametrów:

- zaniżonej wartości opałowej, której wynik badania wyniósł 22,885 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu jak również w świadectwie jakości min. 24,0 MJ/kg, uwzględniając odchylenie dla tego parametru, które zostało określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych ( $\geq 24,00 - 1,00$ );
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 16,8 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliwa stałego nr 12 z 20 września 2019 r., max. 15,0 % uwzględniając odchylenie, które również zostało określone w ww. rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych ( $\leq 15,00 + 0,45$ ).

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny ekogroszek jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych jak również jest niezgodny ze świadectwem jakości nr 12 z 20 września 2019 r. wystawionym przez Stronę.

W piśmie z 14 października 2019 r., inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekogroszek oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego ekogroszek o nr FM/467/15/2019 z 27 września 2019 r. i nr FM/467/15A/2019 z 1 października 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy

z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 15 stycznia 2019 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekogroszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona 6 lutego 2020 r. skontaktowała się telefonicznie z UOKiK i oznajmiła, że nie zgadza się na postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na nią obowiązku uiszczenia kwoty za badania laboratoryjne paliwa stałego, gdyż podważa działania kontrolne inspektorów i postępowanie administracyjne dotyczące wystawienia świadectwa jakości, w którym wartość parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem fatycznym prowadzonym przez Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Strona została poinformowana, że powyższe postępowania są niezależne od siebie oraz uzyskała informację o trybie postępowania w przypadku, gdy nie będzie zgadzać się z niniejszą decyzją. Pismem z 6 lutego 2020 r. Strona złożyła odwołanie w odpowiedzi na ww. zawiadomienie o wszczęciu postępowania, wnosząc o ..”wstrzymanie postępowania administracyjnego z uwagi na skierowanie sprawy dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 7 ust. 7 a pkt 3 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stałych sprawy na drogę sądową z uwagi na fakt, iż w naszej ocenie zostaliśmy niesłusznie obciążeni karą pieniężną.” Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 6 marca 2020 r. przedłużył termin postępowania do 25 marca 2020 r.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:**

Przedsiębiorca Pani B. P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...), wprowadziła do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny ekogroszek, którego wartość

opałowa jest niezgodna z wartością parametru ustalonym w wyniku badań laboratoryjnych. Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2 spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Ponadto zgodnie z art. 6c ust. 1 przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. Świadectwo jakości, na podstawie art. 6 d pkt 6, zawiera wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie

z badań o nr FM/467/15/2019 z 27 września 2019 r. i nr FM/467/15A/2019 z 1 października 2019 r), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 20 września 2019 r. węgiel kamienny ekogroszek (nr próbki 0124/19/4860 i nr próbki kontrolnej 9402/19/4860), jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz świadectwie jakości nr 12 z 20 września 2019 r, z uwagi na parametry:

- wartość opałowa, której wynik badania wyniósł 22,898 MJ/kg (nr próbki paliwa stałego 0124/19/4860) oraz 22,885 MJ/kg (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 9402/19/4860), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz świadectwie jakości min. 24 MJ/kg uwzględniając odchylenie dla tego parametru, które zostało określone również w ww. rozporządzeniu, w związku z powyższym zakres odchylenia wynosił  $\geq 24,0-1$ ;
- zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 16,7 % (nr próbki paliwa stałego 0124/19/4860) oraz 16,8 % (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 9402/19/4860), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz świadectwie jakości max. 15 % uwzględniając odchylenie dla tego parametru, które zostało określone również w ww. rozporządzeniu, w związku z powyższym zakres odchylenia wynosił  $\leq 15,00+0,45$ .

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustala wysokość należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego.

Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FM/15/2019/kor wystawionej 11 grudnia 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego ekogroszek - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 19, próbka paliwa stałego nr 0124/19/4860 - w wysokości 1057,80 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 20, próbka kontrolna paliwa stałego nr 9402/19/4860 w wysokości 688,80 zł uwzględniającej VAT) oraz ich pobrania do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 14 na kwotę 725,70 zł (uwzględniającej VAT), co stanowi łączną kwotę 2 472,30 zł (uwzględniającą VAT).

Prezes UOKiK wyjaśnia, że w odniesieniu do paliw stałych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, w ramach systemu, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stan faktyczny ustalony w wyniku kontroli i przeprowadzonych badań laboratoryjnych ww. paliw, może stanowić podstawę dwóch odrębnie uregulowanych postępowań administracyjnych.

Postępowanie w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania toczy się w oparciu o art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z treścią ww. przepisu jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oceny spełniania wymagań jakościowych przez paliwo stałe z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyłeń określonych w § 2 dokonuje akredytowane laboratorium wykonujące badania. Systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zarządza Prezes UOKiK.

Postępowanie w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej może toczyć się w oparciu o art. 35a pkt 9 i pkt 10 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w zależności od stwierdzonego w danej sprawie stanu faktycznego. Zgodnie z art. 35a pkt 9 karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązкови:

- a) nie wystawia świadectwa jakości albo
- b) wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, albo
- c) nie przekazuje kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

W myśl art. 35a pkt 10 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, oraz z przeznaczeniem innym niż określone w art. 1 ust. 2, który wbrew obowiązкови nie przechowuje kopii dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1.

Zgodnie z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karę pieniężną wymierza podmiotom, o których mowa w art. 35a w pkt 1-6, 9 i 10, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W związku z powyższym jedyną przesłanką do nałożenia obowiązku uiszczenia kosztów badań próbek węgla kamiennego (próbki i próbki kontrolnej) oraz kosztów ich pobrania w niniejszej decyzji stanowi art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ponieważ przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości.

Należy również wyjaśnić, że pismo Strony z 6 lutego 2020 r. zatytułowane jako „odwołanie” zostało uznane jako odpowiedź Strony na zawiadomienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wszczęciu postępowania z 15 stycznia 2020 r. w powyższej sprawie gdyż z treści pisma Strony jasno to wynika. Wyjaśniam, że Stronie



przysługuje wniesienie odwołania w przypadku gdy Strona jest niezadowolona z wydanej w pierwszej instancji decyzji. Decyzja w takiej sytuacji musi być już wydana przez Organ. Natomiast w przypadku gdy decyzja wydana jest w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze Stronie nie służy odwołanie jednakże Strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, co Strona będzie mogła uczynić w przedmiotowej sprawie.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

#### **Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. *Kodeksu postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.);

§ 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Dyrektor*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*