



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-284(11)/11/BB

Warszawa, 27 marca 2012 r.

Decyzja DNR-2/74/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – Tomasza Osmańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IVNETWORK INC. w Poznaniu, zabawki *rowerek trójkołowy SP611-2*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.5 i pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Tomasza Osmańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IVNETWORK INC. w Poznaniu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę *rowerek trójkołowy SP611-2*.

Przedmiotowa zabawka to rowerek trójkołowy, wymagający montażu, którego przednie koło jest bezpośrednio napędzane pedałami. Po złożeniu wyrobu, pozostało oparcie z zamontowaną barierką zabezpieczającą (przednia część barierki osłonięta pianką) oraz stelażem z uchylnym daszkiem (z materiału włókienniczego), które nie pasują wymiarami do konstrukcji zabawki. Korpus rowerka wykonano z metalowych rurek, natomiast kierownicę, kształtem przypominającą motyla, z twardego, kolorowego tworzywa sztucznego. Z twardego tworzywa sztucznego wykonano również siedzisko, oparcie, podnózek, koszyk, błotnik, pedały, podłokietniki (przymocowane do barierki zabezpieczającej), uchwyt drążka do kierowania rowerkiem (poprzez pręt połączony z widelcem, w którym osadzono przednie koło). Rączki kierownicy posiadają uchwyty z gumopodobnego tworzywa sztucznego.

Siedzisko usytuowano na wysokości ok. 280 mm. Na kierownicy, na której osadzono głowę motyla, umieszczono przycisk z czułkami z miękkiego tworzywa sztucznego oraz światełko pulsacyjne. Po naciśnięciu przycisku zabawka gra i świeci. W głowie znajduje się przedział na baterie, niezabezpieczony metalową śrubką. Do rowerka można zamontować bieguny z metalowych rurek, umożliwiające kołysanie zabawki. Na wyrobie umieszczono kolorowe naklejki pokryte folią z tworzywa sztucznego. Opakowanie wyrobu stanowi tekturowe pudełko, na którym umieszczono następujące informacje: „SuperPojazdy.pl, mało czytelne dane importera: IVNETWO....., Tomasz O., ul. Ożarowska....., 61-332 Poznań, tel: 513-73-73-73, www.superpojazdy.pl, 330760047/WJ10035, ITEM:SP 611-2, QTY: 1 PC, G.W: 6 KGS, N. W.: 5,5 KGS, MEAS: 72X22X50 cm, COLOR:, MADE IN CHINA, znak CE. Dodatkowo część elementów zabawki zapakowano w przezroczyste, foliowe torebki. Do zabawki dołączono instrukcję obsługi rowerka trójkołowego dla dzieci oraz ulotkę informacyjną, będącą jednocześnie kartą gwarancyjną, zawierającą informacje, które nie dotyczą ww. zabawki. W przedziale na baterie wytłoczono symbol baterii z zaznaczeniem ich biegunowości oraz AA 1,5V DC.

W instrukcji oraz ulotce dołączonej do przedmiotowego rowerka zamieszczono informację o przeznaczeniu wyrobu dla dzieci w wieku od 3 do 7 lat, ponadto na etykiecie naklejonej na oparciu rowerka znajdowało się ostrzeżenie o treści: „nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki (zabawka przeznaczona do utrzymywania masy ciała, łatwa do montażu, o prostym wzorze i konstrukcji, mała wysokość siedziska), wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”) Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu, zlecił laboratorium przeprowadzenie badań na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 250/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” :

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części (od zabawki odłączyły się czułki z przyciskiem i pojawiła się metalowa sprężynka),
- pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania nr 3 i 4 (stwierdzono: I arkusz - 0,0356 mm; II arkusz - 0,0343 mm; I arkusz - 0,0360 mm; II arkusz - 0,0371 mm przy

wymaganej: 0,038 mm) oraz arkusza I opakowania nr 2 (stwierdzono: 0,037 mm przy wymaganej: 0,038 mm).

Ponadto, stwierdzono, że badana zabawka nie jest zgodna z pkt 14.7 normy *PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”*, ze względu na możliwość otworzenia przedziału bateryjnego jednym ruchem ręki.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyroby nie spełniają zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.5 oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części i stwarzających ryzyko uduszenia w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych, zaniżoną grubość folii opakowania, co może skutkować odcięciem dopływu powietrza bądź uduszeniem (asfiksja), a także ze względu na dostępność baterii (możliwość otworzenia przedziału bateryjnego jednym ruchem ręki), co może stanowić ryzyko zatrucia lub poparzenia i pismem z dnia 8 listopada 2011 r. powiadomił importera Tomasza Osmańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IVNETWORK INC w Poznaniu (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 16 listopada 2011 r. strona nadesłała listę 8 odbiorców zabawki *rowerek trójkolowy SP611-2* i zobowiązała się do podjęcia działań dobrowolnych.

W dniu 13 grudnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona wyjaśniła, iż powiadomiła listownie swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach ww. zabawki i konieczności jej zwrotu bądź złożenia stosownego oświadczenia, w przypadku nieposiadania zakwestionowanego wyrobu. Przedstawiła ponadto, potwierdzenia nadania przesyłek listowych do wszystkich odbiorców, kopię pisma skierowanego do klientów, oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu ww. zabawki oraz kopię listu przewozowego potwierdzającego odbiór wyrobu od jednego z odbiorców.

W dniu 16 grudnia 2011 r., drogą elektroniczną, strona przekazała dowód potwierdzający zwrot kosztów zakupu przedmiotowego rowerka kontrahentowi, który zwrócił wyrób.

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2012 r. wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu i powiadomienie

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Dnia 16 stycznia 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo, w którym strona wyjaśniła, że spośród 8 kontrahentów, jedynie dwóch prowadzi działalność gospodarczą, natomiast pozostałych 6 odbiorców to klienci indywidualni, nie dokonujący zakupu w związku z żadną działalnością gospodarczą. Przekazała również stronę ogólnopolskiego dziennika z opublikowanym ogłoszeniem i oświadczenia 4 odbiorców (2 indywidualnych i 2 prowadzących działalność gospodarczą) o nieposiadaniu wskazanej zabawki.

Strona została powiadomiona przez organ prowadzący postępowanie o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, jednak z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku.

Stosownie do brzmienia art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Tomasz Osmański, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IVNETWORK INC w Poznaniu jest importерem zabawki *rowerek trójkolowy SP611-2*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Prezes UOKiK uznał za uzasadnione zakwalifikowanie przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu przedmiotowej zabawki dla dzieci w wieku poniżej 3 lat i poddanie jej badaniom o surowszych parametrach. Klasyfikacja zabawki do określonej kategorii wiekowej dokonana przez producenta może bowiem zostać

zakwestionowana przez organ nadzoru rynku, jeżeli z obiektywnej oceny cech, właściwości i funkcji użytkowych zabawki wynika, że jest ona sprzeczna z rzeczywistym przeznaczeniem wiekowym wyrobu (pkt 3 Wytycznych nr 4 Komisji Europejskiej dotyczących stosowania dyrektywy Bezpieczeństwa Zabawek – 88/378/EWG). W niniejszym przypadku oczywistym jest, że zakwestionowana zabawka z uwagi na łatwość montażu, prosty wzór i konstrukcję oraz małą wysokość siedziska przeznaczona jest dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Ponadto, zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 jeśli występują poważne wątpliwości, co do tego, dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, zabawka musi być poddana surowszym badaniom.

Przeprowadzone badania laboratoryjne ww. zabawki wykazały naruszenie wymagań zawartych w pkt 5.1 lit. b i pkt 6a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.5 oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r., ze względu na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części i stwarzających ryzyko uduszenia w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych, zaniżoną grubość folii opakowania, co może skutkować odcięciem dopływu powietrza bądź uduszeniem (asfiksja), a także ze względu na dostępność baterii (możliwość otworzenia przedziału baterijnego jednym ruchem ręki), co może stanowić ryzyko zatrucia lub poparzenia.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Pkt 1.4.3 przedmiotowego załącznika stanowi zaś, iż w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych stanowi, iż zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Według pkt 1.5 ww. załącznika natomiast, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos. Pkt 4.4 stanowi, że zabawki

elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze.

Dowody przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego, tj.: lista odbiorców zabawki *rowerek trójkołowy SP611-2*, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobu, list przewozowy i potwierdzenie zwrotu kosztów zakupu zabawki jednemu z odbiorców, opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wyjaśnienia, co do charakteru sprzedaży zakwestionowanego rowerka (przede wszystkim sprzedaż detaliczna), w ocenie Prezesa UOKiK są wystarczającą podstawą do uznania, iż brak jest obecnie w obrocie kwestionowanego wyrobu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć, zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L.2008.218.30), że wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 e zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. Tomasz Osmański
IVNETWORK INC.
ul. Bielska 9
61-435 Poznań

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NU.8361.145.2011; NU.8361.173.2011)
2. a/a

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak