



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.1.2024.MG

Warszawa, 5 sierpnia 2024 r.

DECYZJA DNR-2/138/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej wyrobu: *przedłużacz ogrodowy, Faster Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 7 i 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
 - 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **nakazuje przedsiębiorcy** EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej **wycofanie z obrotu wyrobu: przedłużacz ogrodowy, Faster Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761**;
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia;
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej kary



pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *przedłużacz ogrodowy, Faster Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej **karę pieniężną w wysokości 25 000 zł** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;

- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację producenta, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej **karę pieniężną w wysokości 5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację producenta;
- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej **karę pieniężną w wysokości 5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

UZASADNIENIE

W dniu 6 grudnia 2023 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pomocą unijnego systemu Safety Gate RAPEX (<https://ec.europa.eu/safety-gate/alerts/screen/webReport>) odebrał notyfikację litewskiego organu nadzoru rynku nr A12/03003/23 dotyczącą wyrobu: *przedłużacz ogrodowy, Faster Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761*, zwanego dalej: „wyrobem”. Unijny system Safety Gate RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi, a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

Z przekazanej przez organ nadzoru rynku z Litwy notyfikacji i załączonych do niej dokumentów wynikało, że bezpośrednio na wyrobie nie zamieszczono danych pozwalających na identyfikację wyrobu oraz jego producenta, natomiast na etykiecie dołączonej do wyrobu umieszczono dane m.in.: FASTER TOOLS, 2176, przedłużacz ogrodowy, 30m, 230 V, znak CE, "EGA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością" Spółka Komandytowa, dane adresowe: nr telefonu/faxu i adres strony internetowej ww. spółki oraz oznaczenie POLSKA (POLAND).

Zgodnie z załączonym do notyfikacji nr A12/03003/23 protokołem z wykonanych testów laboratoryjnych wyrobu nr 019-23B z 25 sierpnia 2023 r., przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium z Litwy, wyrób: *przedłużacz ogrodowy Faster Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761* nie spełnia wymagań:

1) normy IEC 60884-1:2022 w punktach:

- 8.1 z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie nazwy producenta oraz informacji takich jak: marka, typ i model,
- 23.1 i 23.4 z uwagi na to, że gniazdo przedłużacza nie przeszło próby zginania;

2) normy IEC 60884-2-7:2011+A1:2013 w punkcie:

- 14.2 z uwagi na to, że długość przewodu przedłużacza wynosi 30 m, a maksymalna dopuszczalna długość według ww. normy dla przewodów przedłużacza o parametrach: prądu znamieniowego 16 A i powierzchni przekroju poprzecznego 1,0 mm² – wynosi 2 m.

Ponadto zgodnie z notyfikacją, litewski organ nadzoru rynku uznał, że wyrób z uwagi na stwierdzone niezgodności, stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz, że poziom ryzyka w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami jest wysoki.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Zgodnie zaś z art. 76 ust. 1 zd. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na uwadze informacje zawarte w otrzymanej notyfikacji, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” lub „Organem”, pismem z 25 stycznia 2024 r. zwrócił się do EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej o przedłożenie deklaracji zgodności dla wyrobu oraz informacji dotyczących przychodu i rozchodu wyrobów.

W odpowiedzi ww. przedsiębiorca pismem z 5 lutego 2024 r. przedłożył m.in.:

- oświadczenie, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 70 zł/szt. netto,
- oświadczenie, że wyrób: Fasret Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761 został wprowadzony do obrotu na rynek europejski w okresie od 1 czerwca do 30 stycznia 2024 r. w łącznej liczbie 2700 szt.,
- fakturę nr 201028E2-3 z 29 marca 2021 r., świadczącą o zakupie 2000 szt. wyrobów i fakturę nr 211117E4-3A z 23 czerwca 2022 r., świadczącą o zakupie 700 szt. wyrobów, wystawione przez NINGBO BOYANG LIGHTING CO., LTD XINZE VILLAGE GUANHAIWEI TOWN CIXI ZHEJIANG 315314, CHINA,
- dwa dokumenty SAD z 1 czerwca 2021 r. i 30 sierpnia 2022 r.,
- dwie deklaracje zgodności z 1 czerwca 2021 r. i z 30 sierpnia 2022 r., wystawione przez EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej,
- oświadczenie, że wyrób sprzedano w okresie od 1 czerwca do 30 stycznia 2024 r. w łącznej liczbie 2436 sztuk, oraz że na stanie magazynowym pozostało 264 sztuki wyrobów,
- listę wszystkich dystrybutorów, którzy kupili wyrób w celu dalszej odsprzedaży (lista była niewłaściwie ponumerowana, po weryfikacji Organ uznał, że wyrób sprzedano 316 przedsiębiorcom).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Zgodnie zaś z art. 76 ust. 1 zd. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego

upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie wpisu zamieszczonego w Krajowym Rejestrze Sądowym, Prezes UOKiK ustalił, że spółka: EGA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Nowej Wsi Rzeczej zmieniła swoją nazwę na EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzeczej.

Mając na uwadze powyższe oraz stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK, pismem z 27 lutego 2024 r. zawiadomił EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzeczej, zwaną dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w:

a) § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1,

b) § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną długość przedłużacza (dla przedłużacza o parametrach: prąd znamieniowy 16 A i powierzchni przekroju poprzecznego 1,0 mm² długość przewodu powinna wynosić 2 m, a w wyrobie stwierdzono 30 m), co może skutkować spadkiem napięcia prądu elektrycznego w przewodzie, czego efektem może być wystąpienie zwarcia,

- to, że w trakcie próby zginania gniazdko przedłużacza uległo uszkodzeniu, co może skutkować przerwaniem prądu lub zwarciem między przewodami ze względu na ww. niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak zamieszczenia na wyrobie: informacji umożliwiających identyfikację producenta oraz informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zamieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację producenta;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zamieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK przedstawił stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie informacji na temat sposobu prowadzonej sprzedaży wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 4 marca 2024 r.

W piśmie z 11 marca 2024 r., które do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 18 marca 2024 r., strona postępowania oświadczyła, że prowadziła sprzedaż wyrobu: hurtową, w oparciu o przedstawicieli handlowych oraz sprzedaż przez platformę internetową: katalog.ega.com.pl.

Postanowieniem z 2 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej pod adresem: katalog.ega.com.pl., wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 8 kwietnia 2024 r.

Pismem z 29 kwietnia 2024 r., nadanym 30 kwietnia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), zwanej dalej: „ustawą Pp.”, strona postępowania przedłożyła m.in.:

- oświadczenie, że wyrób będący na stanie magazynowym został wycofany ze sprzedaży,
- pierwszą stronę z gazety ogólnopolskiej wraz ze stroną zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe,
- wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej: www.katalog.ega.com.pl.,
- oświadczenie, że wyroby, które zostały zwrócone przez dystrybutorów w liczbie 558 szt. zostały wycofane z obrotu handlowego i nie będą udostępniane,
- faktury korygujące, świadczące o zwrocie od 42 dystrybutorów - 550 szt. wyrobów,

- faktury korygujące, świadczące o zwrocie 6 szt. wyrobów, wystawione wobec 2 przedsiębiorców, którzy nie widnieli na przedstawionej przez stronę liście dystrybutorów wyrobu,
- oświadczenia 42 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (w tym oświadczenia 33 dystrybutorów zawierające braki formalne, oświadczenia 7 przedsiębiorców, którzy nie widnieli na przedstawionej przez stronę liście dystrybutorów wyrobu).

Prezes UOKiK pismem z 31 maja 2024 r. na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „KPA”, wezwał stronę postępowania do usunięcia w wyznaczonym terminie braków formalnych przedłożonych dowodów (oświadczeń 33 odbiorców o nie posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym) oraz zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie nw. nieścisłości w przedłożonych dowodach:

- strona postępowania oświadczyła, że łączna liczba wycofanych z obrotu wyrobów - na podstawie faktur korygujących - to 558 szt., natomiast zgodnie z przedłożonymi fakturami korygującymi do Spółki, zwrócono 556 szt. wyrobów (różnica 2 szt.),
- przedłożono oświadczenia 7 przedsiębiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, którzy nie widnieli na przedstawionej przez stronę liście dystrybutorów wyrobu,
- przedłożono dwie faktury korygujące, wystawione na dane przedsiębiorców, którzy również nie widnieli na przedstawionej przez stronę liście dystrybutorów wyrobu.

Jednocześnie tym samym pismem z 31 maja 2024 r., Organ powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 KPA, prawie zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 7 czerwca 2024 r.

Pismem z 11 czerwca 2024 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp. strona postępowania wyjaśniła, że:

- nastąpiła pomyłka w zliczaniu zwróconych przez dystrybutorów wyrobów, po ponownym przeliczeniu liczba wycofanych wyrobów wyniosła 556 szt.,
- podczas odbierania wyrobów od kontrahentów i zbierania oświadczeń o nieposiadaniu na stanie wyrobów „Niektórzy handlowcy niezależnie od wykazu zbierali takie oświadczenia od innych kontrahentów”, stąd przedłożono oświadczenia od przedsiębiorców, którzy nie widnieli na liście dystrybutorów,

- jedna faktura korygująca została wystawiona na dane przedsiębiorcy, który nie widniał na liście dystrybutorów, ponieważ sprzedaż wyrobu do tego przedsiębiorcy została dokonana po utworzeniu listy dystrybutorów,
- jedna faktura korygująca została wystawiona na dane przedsiębiorcy, który na liście dystrybutorów został zamieszczony pod zmienioną nazwą.

Ponadto ww. pismem strona postępowania wniosła o wydłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia z dnia 2 kwietnia 2024 r.,

Pismem z 17 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że nie ma podstaw prawnych do uwzględnienia jej wniosku o przedłużenie terminu na wykonanie postanowienia z dnia 2 kwietnia 2024 r., ponieważ wniosek ten wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po upływie wyznaczonego terminu na przedstawienie wymaganych dowodów. Ponadto Organ zwrócił się do strony postępowania o przesłanie wykazu przedsiębiorców, którym sprzedano wyrób po utworzeniu listy dystrybutorów oraz o wyjaśnienie nieścisłości w przedstawionych dowodach dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismem z 27 czerwca 2024 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu przepisów ustawy Pp., strona postępowania uzupełniła braki formalne przedstawionych pismem z 31 maja 2024 r. oświadczeń 31 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (nie uzupełniono braków formalnych 2 oświadczeń) oraz przedłożyła oświadczenia kolejnych 44 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i faktury korygujące, świadczące o zwrocie od 8 odbiorców 17 szt. wyrobów.

Kolejnym pismem z 5 lipca 2024 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu przepisów ustawy Pp. strona postępowania wyjaśniła, że przedłożona Organowi pismem z 5 lutego 2024 r. lista dystrybutorów wyrobu uwzględniała sprzedaż wyrobu na dzień 30 stycznia 2024 r., po tej dacie sprzedano ze stanu magazynowego dodatkowo 10 szt. wyrobów. Do pisma załączono m.in.:

- fakturę korygującą, świadczącą o zwrocie od 1 odbiorcy 2 szt. wyrobów,
- oświadczenia 2 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym,
- wykaz przedsiębiorców, którym sprzedano 10 szt. wyrobów, po utworzeniu listy dystrybutorów (wykaz zawierał 2 przedsiębiorców, którzy nie zostali umieszczeni na sporządzonej wcześniej liście 316 dystrybutorów).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, dla którego wytworzono wyrób: *przedłużacz ogrodowy, Faster Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761*, co potwierdza zebrany w sprawie materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą oraz sporządził dla wyrobu deklarację zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Wyrób: *przedłużacz ogrodowy, Faster Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761*, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju 7 z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Zgodnie z załączonym do notyfikacji nr A12/03003/23 protokołem z wykonanych testów laboratoryjnych wyrobu nr 019-23B z 25 sierpnia 2023 r., przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium z Litwy, wyrób: *przedłużacz ogrodowy Faster Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761* nie spełnia wymagań:

3) normy IEC 60884-1:2022 w punktach:

- 8.1 z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie nazwy producenta oraz informacji takich jak: marka, typ i model,

- 23.1 i 23.4 z uwagi na to, że gniazdo przedłużacza nie przeszło próby zginania;
- 4) normy IEC 60884-2-7:2011+A1:2013 w punkcie:
- 14.2 z uwagi na to, że długość przewodu przedłużacza wynosi 30 m, a maksymalna dopuszczalna długość według ww. normy dla przewodów przedłużacza o parametrach: prądu znamieniowego 16 A i powierzchni przekroju poprzecznego 1,0 mm² – wynosi 2 m.

Stwierdzone niezgodności, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zamieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację producenta,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zamieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt

elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Przepis art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu.

Przepis art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Postanowieniem z 2 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej pod adresem: www.katalog.ega.com.pl – wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Ponadto poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób. Organ powiadomił także stronę postępowania o tym, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 2 kwietnia 2024 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 kwietnia 2024 r., w związku z czym wyznaczony termin - 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 8 maja 2024 r.

Wraz z pismem z 29 kwietnia 2024 r., nadanym 30 kwietnia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp. strona postępowania przedłożyła dowody świadczące o zaprzestaniu udostępniania wyrobów: oświadczenie, że wyrób będący na stanie magazynowym został wycofany ze sprzedaży i oświadczenie, że wyroby, które zostały zwrócone przez dystrybutorów, zostały wycofane z obrotu handlowego i nie będą udostępniane oraz dowody świadczące o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami: pierwszą stroną z gazety ogólnopolskiej wraz ze stroną zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej: www.katalog.ega.com.pl. Ponadto ww. pismem strona postępowania przedłożyła częściowe dowody wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, tj.: oświadczenia 33 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące świadczące o zwrocie od 44 dystrybutorów łącznie 556 szt. wyrobów.

Należy wyjaśnić, że ww. pismem strona postępowania przedłożyła oświadczenia 33 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, które zawierały braki formalne. Organ wezwał stronę postępowania na podstawie art. 64 § 2 KPA do usunięcia w wyznaczonym terminie wskazanych braków formalnych przedłożonych dowodów. W odpowiedzi strona postępowania uzupełniła braki formalne oświadczeń 31 dystrybutorów, w związku z powyższym Organ podczas analizy przedstawionych w sprawie dowodów, nie uznał oświadczeń 2 dystrybutorów, których braków formalnych nie usunięto, jako dowody potwierdzające brak wyrobów na stanie magazynowym u ww. dystrybutorów.

Po terminie wskazanym w postanowieniu, strona postępowania przedłożyła ponadto faktury korygujące, świadczące o zwrocie od 9 dystrybutorów łącznie 19 szt. wyrobów oraz oświadczenia 46 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zaprzestano udostępniania wyrobu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, natomiast strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie okazała faktur korygujących lub oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 186 dystrybutorów.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że wyrób: *przedłużacz ogrodowy, Faster Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761*, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu.

Biorąc pod uwagę, że wyrób stwarza poważne zagrożenie, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników wyrobu, uzasadnionym jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, że wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkowników, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź kopie faktur korygujących, poświadczone za zgodność z oryginałem, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży dystrybutorów, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. W przypadku zwrotu wyrobów od odbiorców, wymaganym dowodem jest również oświadczenie strony postępowania, że zwrócone od odbiorców wyroby nie będą dalej udostępniane. **Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od 186 dystrybutorów, którzy na przedłożonej liście dystrybutorów widnieją na pozycjach: 4, 5, 6, 9, 10, 11, 15, 17, 19, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 33, 34, 35, 39, 42, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 61, 62, 67, 68, 69, 70, 74, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 90, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 100, 101, 108, 112, 115, 121, 122, 123, 124, 125, 129, 130, 133, 134, 138, 140, 141, 142, 143, 144, 149, 150, 153, 154, 155, 157, 158, 159, 161, 162, 163, 165, 166, 167, 168, 171, 172, 173, 174, 175,**

176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 193, 194, 195, 196, 197, 199, 201, 202, 203, 206, 207, 208, 211, 213, 214, 215, 216, 217, 221, 222, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 232, 236, 237, 239, 241, 244, 245, 247, 250, 252, 253, 261, 262, 264, 265, 268, 271, 272, 274, 277, 279, 280, 281, 283, 285, 286, 287, 288, 290, 292, 295, 296, 298, 301, 302, 303, 308, 312, 313, 314, 315, 316, 318, 322, 323, 324, 325.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu – podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Przepis art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim – podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej wprowadził do obrotu wyrób: *przedłużacz ogrodowy, Faster Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761*, niezgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia oraz nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z uwagi na nie umieszczenie na wyrobie: informacji umożliwiających identyfikację wyrobu oraz informacji umożliwiających identyfikację producenta.

W myśl art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w KPA (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszania prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Identyczna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej została sformułowana w art. 189f §1 pkt 1 KPA. Zatem przy wyjaśnieniu pojęcia „waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa” pomocne będą Komentarze do KPA. Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Natomiast dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania w okresie od czerwca 2021 r. do lutego 2024 r. wprowadziła do obrotu 2446 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Ponadto strona postępowania nie dopełniła wymagań formalnych należących do obowiązków producenta w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu oraz identyfikację producenta. Należy zatem stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a zagrożenie, stworzone przez wyrób, dla zdrowia i życia użytkowników, było poważane. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Natomiast mając na uwadze, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu od wszystkich odbiorców, nie można uznać, że zaprzestała naruszania prawa.

Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 8 maja 2024 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 2 kwietnia 2024 r. w całości. Strona postępowania w terminie wskazanym w ww. postanowieniu przedłożyła dowody świadczące o zaprzestaniu udostępniania wyrobów (oświadczenie, że wyroby będące na stanie magazynowym zostały wycofane ze sprzedaży oraz oświadczenie, że wyroby, które zostały zwrócone przez dystrybutorów, zostały wycofane z obrotu handlowego i nie będą udostępniane), dowody świadczące o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami (pierwszą stroną z gazety ogólnopolskiej wraz ze stroną zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej: www.katalog.ega.com.pl) oraz częściowe dowody wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu (oświadczenia 33 odbiorców o nie posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące świadczące o zwrocie od 44 dystrybutorów łącznie 556 szt. wyrobów). Natomiast z uchybieniem wyznaczonego terminu strona postępowania przedstawiła: faktury korygujące, świadczące o zwrocie od 9 dystrybutorów łącznie 19 szt. wyrobów oraz oświadczenia 46 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Mając na uwadze powyższe Organ stwierdził, że strona postępowania nie przedstawiła wymaganych dowodów, świadczących o wycofaniu wyrobów od 186 dystrybutorów (na 318 dystrybutorów wyrobu wskazanych przez stronę postępowania postępowania). Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno –

wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kar uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa. Podobne kryterium przy wymierzaniu kary administracyjnej, zostało sformułowane w art. 189d KPA, zgodnie z Komentarzem do art. 189d KPA pod red. Gajewskiego (Legalis) przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu

widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiot jej działalności jest wielobranżowy i obejmuje m.in. produkcję i sprzedaż urządzeń (zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności w okresie od czerwca 2021 r. do lutego 2024 r. wprowadziła do obrotu wyrób: *przedłużacz ogrodowy, Faster Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761*, który nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem użytkowników, co stanowi poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Jednocześnie strona postępowania nie umieściła na wyrobie wymaganych informacji pozwalających na identyfikację wyrobu przez co nie zapewniła użytkownikom możliwości uzyskania potrzebnych informacji, dotyczących wyrobu. Należy podkreślić, że przepisy jednoznacznie wskazują, że wyroby powinny posiadać odpowiednie informacje - w innym przypadku nie powinny być wprowadzone do obrotu. Ponadto strona postępowania nie dopełniła obowiązku umieszczenia na wyrobie swoich danych identyfikacyjnych, przez co nie dopełniła podstawowego wymogu identyfikowalności, który pozwala nie tylko na szybki kontakt konsumenta z producentem wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ale również na szybki kontakt organu nadzoru rynku z podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie wyrobu na rynku unijnym.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że strona postępowania udostępniając na rynku wyrób niezgodny z wymaganiami oraz nie dopełniając obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji pozwalających na identyfikację wyrobu oraz jego producenta, naruszyła obowiązki określone w ustawie oraz narażała użytkowników na niebezpieczeństwo.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 2 446 szt. wyrobów, które stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Wyroby dostarczyła odbiorcom w okresie od czerwca 2021 r. do lutego 2024 r. Zatem stwierdzić należy, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, w znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Za okoliczność obciążającą stronę postępowania należy uznać również fakt, że pomimo wiedzy o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami (strona 30 stycznia 2024 roku odebrała pismo Prezesa UOKiK informujące o niezgodnościach) - nadal sprzedawała wyrób, narażając tym

samym użytkowników na niebezpieczeństwo związane z jego użytkowaniem (od 2 do 16 lutego 2024 r. sprzedała 10 szt. wyrobu). Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Na korzyść strony postępowania przemawia jednakże fakt, że wobec niej nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku co, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kar.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę przesłankę stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa, identyczna przesłanka została sformułowana w art. 189d KPA. Zgodnie z komentarzem do art. 189d KPA pod red. Sebastiana Gajewskiego (Nowe instytucje, 2017, Legalis) - przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji. Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, że wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się produkcją oraz sprzedażą urządzeń, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań,

jakie mają spełniać wyroby udostępniane na rynku oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań oraz nie zamieściła na wyrobie informacji identyfikujących wyrób i jego producenta. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pomimo, że w obrocie wyrobem występuje w roli producenta, nie wyprodukowała bezpośrednio przedmiotowego przedłużacza, tylko został on wyprodukowany dla niej przez inny podmiot, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, że poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek zapewnić, żeby wprowadzony do obrotu wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami. Z kolei ustalając wysokość kary pieniężnej w zakresie niezgodności formalnych, należy wyjaśnić, że to na stronie postępowania jako producencie wyrobu spoczywa obowiązek umieszczenia na wyrobie wymaganych danych, zatem Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania przyczyniła się w znacznym stopniu do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie, co wpływa w szczególności na podwyższenie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie danych identyfikujących wyrób oraz jego producenta.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęła działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz w zakresie zaprzestania udostępniania wyrobu w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, co wpływa na jej korzyść przy ocenie danej przesłanki. Natomiast w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, jak zostało wskazane powyżej, strona postępowania nie podjęła wystarczających działań, ponieważ nie nadesłała wymaganych dowodów od wszystkich

dystrybutorów, którzy zakupili wyrób w celu dalszej odsprzedaży, co wpływa na zaostrenie wymiaru kary.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia wyrobu: *przedłużacz ogrodowy, Faster Tools, model 2176, kod EAN 5907078921761*, za niedopełnienie obowiązku w zakresie zamieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację producenta oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie zamieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również **wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu**. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu, który nie spełnia wymagań rozporządzenia (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu.

Przy ustaleniu liczby sprzedanych wyrobów Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniach strony postępowania z 6 lutego 2024 r. i z 5 lipca 2024 r., z których wynika, że sprzedano łącznie 2446 szt. wyrobów.

Przy ustaleniu liczby zwróconych przez odbiorców wyrobów, Organ oparł się na przedłożonych przez stronę postępowania fakturach korygujących, z których wynika, że dystrybutorzy zwrócili łącznie 575 szt. wyrobów.

Przy ustaleniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przedłożonym oświadczeniu strony postępowania z 6 lutego 2024 r. o średniej cenie sprzedaży wyrobu, która wyniosła 70 zł/szt.

Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wyrobów Prezes UOKiK ustalił mnożąc liczbę sprzedanego wyrobu po odjęciu zwróconych sztuk (2 446 szt. - 575 szt. = 1871 szt.), co daje wynik 1 871 szt. przez średnią cenę sprzedaży wyrobu 70 zł/szt.

W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 1 871 szt. wyrobów, przy średniej cenie sprzedaży wyrobu 70 zł/szt. - wyniosła 130 970,00 zł.

Mając na uwadze przesłankę wskazaną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Organ wskazuje, że w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania, przesłanka ta nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, ponieważ nie przekazała we wskazanym terminie wszystkich wymaganych dowodów. Pomimo wszczęcia postępowania przez Organ 27 lutego 2021 r. i wydaniu postanowienia 2 kwietnia 2024 r. do dnia wydania niniejszej decyzji Organ

nie otrzymał dowodów wykonania ww. postanowienia w całości. Strona postępowania jak zostało już wyżej wskazane, była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie.

W opinii Prezesa UOKiK ze względu na to, że strona nie dopełniła wszelkich starań i nie podjęła efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, nie podjęła ona należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego w wysokości **25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100)**, za niedopełnienie obowiązku w zakresie zamieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację producenta **5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100)** oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie zamieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu **5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100)**.

Prezes UOKiK uznał, że kary określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełniają, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do 100 000 zł, górna granica wymiaru kary za niedopełnienie obowiązku w zakresie zamieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację producenta wynosi do 10 000 zł, natomiast górna granica wymiaru kary za niedopełnienie obowiązku w zakresie zamieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu wynosi do 10 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku EGA GUDALEWSCY sp.k. z siedzibą w Nowej Wsi Rzecznej zobowiązana jest uiścić łączną kwotę w wysokości **35 000 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy złotych 00/100)** z tytułu administracyjnych kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej : p.p.s.a., strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II - III - IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania

zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxx]