



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-29(1)/09/WK
BK/NR-0271-202/08/WK

Warszawa, 22 stycznia 2009 r.

Decyzja DNR-2/8/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), art. 1 i 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

umorzyć postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „MAGBUD” Sp. z o.o., ul. Chrzanowska 90, 32-500 Chrzanów-Balin, rękawic GLOVES HD 47-W, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1, § 36 ust. 1 oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku ze stwierdzeniem bezprzedmiotowości postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Anety Żywickiej, prowadzącej działalność pod nazwą Firma Produkcyjno-Transportowo-Usługowo-Handlowa „ANETA”, ul. Kościarska 23, 83-430 Stara Kiszewa, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie handlowej wskazane rękawice.

Wyrób zapakowany był w woreczek foliowy z nadrukiem. Opakowanie zawierało 10 sztuk rękawic. Na opakowaniu wyrobu umieszczono: znak handlowy P&M GLOVES, model HD 47-W, nazwę.

Z protokołu kontroli wynikało, że do każdej pary rękawic nie dołączono instrukcji użytkowania. Stwierdzono również brak na wyrobach oznakowania znakiem CE. Ponadto na przedmiotowy wyrób nie przedłożono deklaracji zgodności.

W dniu 14 maja 2008 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do „MAGBUD” Sp. z o.o. żądanie przekazania dokumentów dotyczących pochodzenia oraz daty wprowadzenia do obrotu przedmiotowych rękawic.

W odpowiedzi spółka przekazała fakturę zakupu ww. wyrobu - Invoice NO: PSEEE07F007 z dnia 21 maja 2007 r. wystawioną przez SHANGHAI FOREIGN TRADE ENTERPRISES PUDONG CO. LTD. 10F, 258-268 ZHAOJIABANGRD, CN 200031 SHANGHAI, China.

Na ww. wyrób importer przekazał certyfikat oceny typu nr 0075/810/182/02/05/0027, nie przedłożył natomiast deklaracji zgodności. Importer zadeklarował ponadto podjęcie działań naprawczych, polegających na dołączeniu instrukcji użytkownika do wyrobów, po otrzymaniu jej od producenta.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowe rękawice kwalifikują się do środków ochrony indywidualnej prostej konstrukcji (I kategoria), dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności oraz które wymagają umieszczenia przez producenta znaku CE. Wymagania dla przedmiotowych wyrobów zostały również określone w normie PN-EN 420:2005/AC:2007 „Rękawice ochronne. Wymagania ogólne i metody badań”.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej akta sprawy, celem wszczęcia postępowania w sprawie wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

W dniu 28 sierpnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu rękawic - GLOVES HD 47, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkownika.

Ponadto uznano, iż przedmiotowe wyroby nie spełniają także wymagań innych niż zasadnicze określonych w:

- § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności,
- § 43 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobów znakiem CE.

Zważywszy, że strona nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu dobrowolnych działań, w dniu 27 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcia niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu.

Rozpatrując sprawę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, co następuje.

Materiał dowodowy sprawy, w oparciu o który wszczęto postępowanie nasuwa wątpliwości co do tego, czy instrukcji użytkownika w ogóle nie dołączono do wyrobu, czy do każdej pary rękawic. Z protokołu kontroli wynika, że instrukcji użytkownika nie dołączono do każdej pary rękawic, co było powodem ich kwestionowania. Natomiast w protokole oględzin zawarto stwierdzenie, iż „do rękawic nie dołączono instrukcji użytkownika”.

Należy podkreślić, że według przewodnika „Interpretacja postanowień dyrektywy 89/686/EWG w zakresie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa” producent ma obowiązek dołączyć instrukcję użytkownika do wszystkich środków ochrony indywidualnej wprowadzonych do obrotu. Nadto zgodnie z rekomendacjami Komitetu Horyzontalnego działającego przy Komisji Europejskiej (dokument nr CNB/P/00.008) zaleca się dołączanie informacji do każdego egzemplarza środka ochrony indywidualnej (najmniejszego opakowania dostępnego w handlu).

Z uwagi na fakt, że nie ma obowiązku dołączenia instrukcji użytkownika do każdej pary rękawic, natomiast z akt sprawy nie wynika jednoznacznie, że instrukcji użytkownika

w ogóle nie dołączono do wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że nie jest zasadne kwestionowanie braku ww. instrukcji.

Natomiast brak oznakowania znakiem CE oraz przedłożenia przez importera „MAGBUD” Sp. z o.o. deklaracji zgodności nie stanowi podstawy do wydania importerowi decyzji, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, nakazującej usunięcie stwierdzonych niezgodności, bowiem zgodnie z § 43 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej umieszcza producent, natomiast zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy oraz § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia, deklarację zgodności WE wystawia producent lub jego upoważniony przedstawiciel.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 127 § 3 Kpa stronie przysługuje prawo zwrócenia się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Wiceprezes Małgorzata Kozak

Otrzymują:

1. „MAGBUD” Sp. z o.o.
ul. Chrzanowska 90
32-500 Chrzanów - Balin
2. Aneta Żywicka
Firma Produkcyjno – Transportowo
-Usługowo-Handlowa „ANETA”
ul. Kościerska 23
83-430 Stara Kiszewa
3. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
4. a/a