



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-321(14)/15/KK

Warszawa, 23 lutego 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/ 27 /2016**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez SPLASH Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach wyrobu: wentylatora biurkowego Maestro MR903, kod EAN 4820096552537, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 11 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.) oraz w § 7 ust. 1, § 8 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547 z późn. zm.), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w Markecie OBI 036 mieszczącym się przy ul. Zwycięskiej 1 w Lublinie, należącym do Superhobby Market Budowlany Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu ww. wyrobu od Action S.A. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr FA/ZA-15/00267041 z dnia 13 sierpnia 2015 r., która z kolei zakupiła ww. wyrób od Action Energy

Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na podstawie faktury VAT nr (S)FS-2/2015/TH z dnia 13 sierpnia 2015 r., natomiast od ww. spółki wyrób zakupił Rafał Cyluk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Royal Home Rafał Cyluk w Warszawie na podstawie faktury VAT nr 447/2015 z dnia 12 sierpnia 2015 r. Przedsiębiorca Rafał Cyluk dokonał zakupu przedmiotowego wyrobu na podstawie faktury VAT nr 746/2015 z dnia 11 sierpnia 2015 r. od SPLASH Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 1 sierpnia 2015 r. wystawioną przez Apollo Corporation LTD., Hongkong; fakturę nr B00054/2015 z dnia 11 sierpnia 2015 r. świadczącą o zakupie przez SPLASH Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach 3493 szt. przedmiotowego wyrobu od Housemark sales corp., 50 th Street, Global Plaza Tower, 19th Floor, Suite H, Panama City; dokument SAD z dnia 11 sierpnia 2015 r.

Przedmiotowy wyrób wykonany został jako urządzenie elektryczne w II klasie ochronności. Podstawę wentylatora stanowi stojak wykonany z tworzywa sztucznego. Na podstawie umieszczono podporę konstrukcyjną wykonaną z tworzywa sztucznego, na końcu której umieszczono silnik napędowy wraz z mechanizmem pozwalającym na automatyczną zmianę kierunku nadmuchu. Mechanizm ten jest uruchamiany za pomocą przycisku zamontowanego w obudowie.

Bezpośrednio na wyrobie zamieszczono znak fabryczny MAESTRO® MR903; 220V/50Hz, 45W; symbol II klasy ochronności.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 1) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) dołączenie do wyrobu niepoprawnej instrukcji obsługi ze względu na zamieszczenie w niej niespójnych informacji i sporządzonych w niezrozumiały sposób (błędy stylistyczne podczas tłumaczenia na język polski), które nie zapewniają bezpiecznego użytkowania sprzętu,
- b) zamieszczenie na wyrobie parametru 220V zamiast 230V (zgodnie z pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” oznakowanie napięcia znamionowego powinno obejmować 230V dla sprzętu jednofazowego),
- c) brak bezpośrednio na wyrobie nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz importera, brak oznakowania CE,

- d) niewłaściwe zamocowanie przewodu zasilającego: ustalenie położenia żył przewodu uzyskiwane jest tylko poprzez lutowanie, żyły są przylutowane „po wierzchu”, co oznacza, że nie zostały przełożone przez otwór w zacisku wyłącznika – tego typu przyłączenie nie zapewnia ustalenia położenia żył przewodu w przypadku zerwania żyły z miejsca lutowania, co narusza wymagania pkt 26.11 PN-EN 60335-1:2012.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 19 października 2015 r. zawiadomił SPLASH Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: wentylatora biurkowego Maestro MR903, kod EAN 4820096552537, niezgodnego z następującymi przepisami:

- a) § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na zamieszczenie na wyrobie parametru 220V zamiast 230V oraz dołączenie do wyrobu instrukcji niezapewniającej bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobu,
- b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- c) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na niewłaściwe zamocowanie przewodu zasilającego - ze względu na powyższą niezgodność nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru,
- d) § 11 ust. 1 i ust. 2, z uwagi na brak na wyrobie oznakowania CE, potwierdzającego zgodność wyrobu z przepisami rozporządzenia, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
- e) § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na brak na wyrobie oznakowania CE,
- f) § 8 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych

niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na brak na wyrobie nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz importera.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy faktura nr B00054/2015 z dnia 11 sierpnia 2015 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu oraz podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu.

W dniu 16 listopada 2015 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: listę odbiorców zawierającą dane 19 kontrahentów, z której wynikało, że dokonano sprzedaży 4243 szt. przedmiotowego wentylatora oraz, że na stanie magazynowym znajduje się 25 szt.; potwierdzenie nadania pism do 13 kontrahentów w postaci książki nadawczej; wzór pisma skierowanego do odbiorców; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu; faktury korygujące; wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie oraz następujące faktury zakupu świadczące o zakupie przez SPLASH Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach przedmiotowego wyrobu od Housemark sales corp., 50 th Street, Global Plaza Tower, 19th Floor, Suite H, Panama City, tj. nr B00054/2015 z dnia 11 sierpnia 2015 r. potwierdzającą zakup 3493 szt. wraz z dokumentem SAD z dnia 11 sierpnia 2015 r., nr B00053/2015 z dnia 10 sierpnia 2015 r. potwierdzającą zakup 80 szt. wraz z dokumentem SAD z dnia 10 sierpnia 2015 r., nr B00052/2015 z dnia 4 sierpnia 2015 r. potwierdzającą zakup 10 szt. wraz z dokumentem SAD z dnia 5 sierpnia 2015 r., nr B00038/2015 z dnia 26 czerwca 2015 r. potwierdzającą zakup 20 szt. wraz z dokumentem SAD z dnia 29 czerwca 2015 r., nr B00036/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. potwierdzającą zakup 210 szt. wraz z dokumentem SAD z dnia 18 czerwca 2015 r., nr B00029/2014 z dnia 14 czerwca 2014 r. potwierdzającą zakup 200 szt. wraz z dokumentem SAD z dnia 16 czerwca 2014 r., nr B00026/2014 z dnia 1 czerwca 2014 r. potwierdzającą zakup 40 szt. wraz z dokumentem SAD z dnia 2 czerwca 2014 r., nr B00024/2014 z dnia 26 maja 2014 r. potwierdzającą zakup 50 szt. wraz z dokumentem SAD z dnia 27 maja 2014 r., nr B00022/2014 z dnia 19 maja 2014 r. potwierdzającą zakup 10 szt. wraz z dokumentem SAD z dnia 19 maja 2014 r., nr B00021/2014 z dnia 12 maja 2014 r. potwierdzającą zakup 50 szt. wraz z dokumentem SAD z dnia 13 maja 2014 r., nr B00015/2015 z dnia 10 marca 2015 r., potwierdzającą zakup 50 szt. wraz z dokumentem SAD z dnia 11 marca 2015 r.

W dniu 24 listopada 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 13 listopada 2015 r., w którym

poinformowała o działaniach, które podjęła oraz o tych, które są w trakcie realizacji. Powiadomiła także, że oczekuje jeszcze na informacje od kontrahentów o stanie posiadania ww. wentylatora.

Pismem z dnia 30 listopada 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia brakujących dowodów od 7 kontrahentów. Ponadto zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie różnic pomiędzy przychodem a rozchodem ww. wyrobu, tj. zgodnie z okazanymi fakturami zakupu strona postępowania dokonała zakupu 4213 szt. przedmiotowego wyrobu, natomiast z przedstawionej listy odbiorców wynikało, że ilość sprzedana to 4243 szt., a stan posiadania wynosi 25 szt.

W dniu 21 grudnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 10 grudnia 2015 r., w którym wyjaśniła, że różnica pomiędzy ilością zakupu a ilością sprzedaży wynika z faktu wystawienia faktur korygujących przed uzyskaniem informacji o wszczęciu postępowania i ponownej sprzedaży wyrobu. Do pisma dołączono kolejne dowody w postaci oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz faktur korygujących.

W dniu 8 stycznia 2016 r. strona postępowania nadesłała oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz fakturę korygującą.

Pismem z dnia 8 stycznia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o braku dowodu potwierdzającego wycofanie z obrotu kwestionowanego wentylatora biurkowego od 1 kontrahenta.

W dniu 20 stycznia 2016 r. strona postępowania nadesłała brakujący dowód w postaci faktury korygującej.

Pismem z dnia 22 stycznia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie

przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy SPLASH Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach uznano za importera wyrobu: wentylatora biurkowego Maestro MR903, kod EAN 4820096552537.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 1) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) dołączenie do wyrobu niepoprawnej instrukcji obsługi ze względu na zamieszczenie w niej niespójnych informacji i sporządzonych w niezrozumiały sposób (błędy stylistyczne podczas tłumaczenia na język polski), które nie zapewniają bezpiecznego użytkownika sprzętu,
- b) zamieszczenie na wyrobie parametru 220V zamiast 230V (zgodnie z pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkownika – Część 1: Wymagania ogólne” oznakowanie napięcia znamionowego powinno obejmować 230V dla sprzętu jednofazowego),
- c) brak bezpośrednio na wyrobie nazwy i adresu kontaktowego producenta oraz importera, brak oznakowania CE,
- d) niewłaściwe zamocowanie przewodu zasilającego: ustalenie położenia żył przewodu uzyskiwane jest tylko poprzez lutowanie, żyły są przylutowane „po wierzchu”, co oznacza, że nie zostały przełożone przez otwór w zacisku wyłącznika – tego typu przyłączenie nie zapewnia ustalenia położenia żył przewodu w przypadku zerwania żyły z miejsca lutowania, co narusza wymagania pkt 26.11 PN-EN 60335-1:2012.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do

obrotu przez SPLASH Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach wyrobu: wentylatora biurkowego Maestro MR903, kod EAN 4820096552537, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 11 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), w § 7 ust. 1, § 8 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547 z późn. zm.).

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Przepis § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością. Przepis § 11 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia; rozporządzenie umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, w przypadku braku takiej możliwości - na opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie CE powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oznakowanie CE umieszcza się w widocznym miejscu w sposób czytelny i trwały. Zgodnie z § 8 pkt 2 i pkt 2 ww. rozporządzenia na SEE umieszcza się nazwisko lub nazwę producenta, nazwisko lub nazwę importera, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres

kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE(...).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wentylatora z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że wyrób: wentylator biurkowy Maestro MR903, kod EAN 4820096552537 nie spełnia wymagań określonych w ww. rozporządzeniach i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowego wentylatora oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 19 kontrahentów; wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, zawierający wymagane ogłoszenie; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu; faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 11 odbiorców łącznie 2061 szt. ww. wyrobu

Strona postępowania dokonała zakupu 4213 szt. przedmiotowego wentylatora, natomiast wycofała z obrotu 2086 szt. (25 szt. strona postępowania posiadała na stanie magazynowym, a 2061 szt. zwrócili kontrahenci).

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.



W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Wiceprezes  
Dorota Karczewska