



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-267(21)/12/KZ

Warszawa 09 kwietnia 2013 r.

Decyzja DNR-2/64/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę One Dollar Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki Lalka LOT NO. 11503, kod EAN 5906245335516, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 20 lipca - 27 września 2012 r. w oddziale przedsiębiorcy One Dollar Group Sp. z o.o. w Poznaniu, należącym do One Dollar Group Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Lalka LOT NO. 11503, kod EAN 5906245335516. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od UNI - REGENT HOLDINGS LTD. ADD: ROOM 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG na podstawie faktury nr T060/11503/4 z dnia 14 kwietnia 2012 r.

Przedmiotowa zabawka to lalka LOT o numerze NO. 11503 i kodzie EAN 5906245335516. Na opakowaniu zabawki znajdują się następujące napisy: „Lalka 11503, One Dollar Sp. z o.o., Poznań, ul. Torowa 6, symbol graficzny ostrzeżenia dotyczący wieku,

oznakowanie CE, Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga. Zabawka zawiera drobne elementy. Niebezpieczeństwo połknięcia lub udławienia się, kod EAN 5906245335516, wyprodukowano w Chinach”.

Podczas oględzin przedmiotowej zabawki inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili brak w oznakowaniu słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami w formie słownej i graficznej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 829/AI/479/2012) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(28,1 \pm 2,3)$ %, podczas gdy limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Pismem z dnia 23 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił One Dollar Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie, czy przekazana do WIIH w Poznaniu faktura nr T060/11503/4 z dnia 14 kwietnia 2012 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu, a jeśli nie to przekazanie pozostałych dowodów zakupu i wskazanie ilości zakupionej zabawki oraz dostarczenie ponumerowanej listy adresowej odbiorców przedmiotowej zabawki ze wskazaniem ilości dostarczonej każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W piśmie z dnia 6 listopada 2012 r. strona wskazała, że przedmiotowa zabawka została zakupiona na podstawie faktury nr T060/11503/4 z dnia 14 kwietnia 2012 r. i stanowi jedyny dokument zakupu. Strona oświadczyła, iż Lalka LOT NO. 11503, kod EAN 5906245335516, została zakupiona w ilości 1920 sztuk, z czego 63 sztuki zostały ze złomowane, 1183 sztuk sprzedano kontrahentom, a 671 sztuk detalistom. Według strony 3 sztuki przedmiotowej zabawki pozostały na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 29 listopada 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 19 grudnia 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych w wyrobie niezgodnościach poprzez publikacje ogłoszeń w trzech gazetach, powiadomiła dystrybutorów o konieczności wycofania wyrobów z obrotu oraz uzyskała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki. Ponadto strona nadesłała do UOKiK fakturę korygującą i oświadczyła, iż pracownicy spółki kontaktują się z dystrybutorami wyrobów w celu uzyskania informacji o posiadanych przez nich zabawkach. Do pisma załączono zamówienia na ogłoszenia w gazetach, wycinek ogłoszenia z jednej gazety, potwierdzenia nadania przesyłek listowych oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów.

W piśmie z dnia 7 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK na prośbę strony wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów.

Pismem z dnia 4 stycznia 2013 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 7 stycznia 2013 r., strona przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu w sprzedaży przedmiotowej zabawki oraz zobowiązała się do przekazania brakujących dowodów niezwłocznie po ich otrzymaniu.

W piśmie z dnia 28 stycznia 2013 r. strona nadesłała kopie ogłoszeń zamieszczonych w dwóch gazetach, oświadczenia dystrybutorów dotyczące posiadania przedmiotowej zabawki oraz kopię listy dystrybutorów do których strona zwróciła się z prośbą o nadesłanie oświadczeń. Ponadto strona przedstawiła dowody świadczące o tym, iż część z odbiorców zabawki zawiesiła działalność gospodarczą, czy też wykreśliła się z rejestru. Jednocześnie strona poinformowała, iż jeden z dystrybutorów nie odpowiada na skierowaną do niego korespondencję i zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o pomoc w uzyskaniu oświadczenia dotyczącego posiadania przedmiotowej zabawki.

Wobec powyższego, pismem z dnia 6 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wskazanego przez stronę dystrybutora z prośbą o przedstawienie oświadczenia dotyczącego posiadania przedmiotowej zabawki.

W dniu 22 lutego 2013 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie dystrybutora, w którym poinformował, iż nie posiada przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 25 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji nt. sposobu zagospodarowania przedmiotowych zabawek wycofanych z obrotu oraz znajdujących się na stanie magazynowym.

W pismach z dnia 4 marca i 8 marca 2013 r. strona oświadczyła, iż posiadała na stanie magazynowym 3 sztuki przedmiotowej zabawki, które zostały zniszczone. Do pisma strona załączyła protokół likwidacji towarów zniszczonych. Jednocześnie strona wyjaśniła, iż faktura korygująca, która została przekazana do UOKiK przy piśmie

z dnia 19 grudnia 2012 r. dotyczyła zwrotu wyrobów, które zostały później ponownie sprzedane innemu dystrybutorowi. Ponadto strona oświadczyła, iż zwrot towaru i jego ponowna sprzedaż miała miejsce przed wszczęciem postępowania przez Prezesa UOKiK. Strona wyjaśniła, iż realizując proces wycofywania wyrobu z obrotu dystrybutorzy potwierdzili jego brak i wskazali na zerowe stany w swych magazynach.

W piśmie z dnia 18 marca 2013 r. strona była informowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Faxem z dnia 2 kwietnia 2013 r. strona nadesłała protokół likwidacji 63 sztuk przedmiotowej zabawki, które zostały zniszczone przed wszczęciem postępowania przez Prezesa UOKiK.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przedsiębiorca One Dollar Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki Lalka LOT NO. 11503, kod EAN 5906245335516.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 829/AI/479/2012) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(28,1 \pm 2,3)$ % (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach). Ponadto podczas oględzin

przedmiotowej zabawki inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili brak w oznakowaniu słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami w formie słownej i graficznej.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem” oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanym dalej „rozporządzeniem MG”.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym: klasy zagrożenia 3.7 – działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7 (działanie szkodliwe na rozrodczość). Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach. Ponadto zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 zabawki zawierające m.in. ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu.

Zgodnie z przepisem § 8 ust. 5 rozporządzenia MG, treść ostrzeżenia powinna być poprzedzona słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła listę dystrybutorów przedmiotowej zabawki oraz ich oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie

magazynowym. Ponadto strona nadesłała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazetach, informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie oraz dokonała zniszczenia zabawek, znajdujących się w magazynie, na dowód czego przekazała protokół zniszczenia. Powyższe dowody są wystarczające do uznania, iż zakwestionowane zabawki nie będą udostępniane przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka