



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-115(14)/10/KS

Warszawa, dnia 26 listopada 2010 r.

Decyzja DNR-2/263/2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Zbigniewa Leszka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LECHPOL” w miejscowości Miętne k/Garwolina, rozgałęźnika przekształcającego (adapter podróżny) o nazwie „złącze AC uniwersalne ZLA 0570” 110-250V, wyprodukowanego w CHRL, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 4, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni należącej do Marka Cinkusza, Krzysztofa Czarneckiego i Urszuli Kamińskiej-Cinkusz, wspólników s.c. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ZPHU Sat-Serwis s.c. w Łodzi, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (nr akt kontroli PU-42-167/10 i PU-42-209/10), stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotowy wyrób.

Rozgałęźnik przekształcający „złącze AC uniwersalne ZLA 0570” 110-250V, kontrolowany zakupił na podstawie faktury VAT nr FS-MG/00029308/2009 z dnia 7 grudnia 2009 r. u Zbigniewa Leszka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LECHPOL” w miejscowości Miętne k/Garwolina.

Kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że rozgałęźnik przekształcający „złącze AC uniwersalne ZLA 0570” 110-250V to urządzenie, które umożliwia podłączenie zasilania urządzeń elektrycznych do sieci różnych systemów energetycznych stosowanych w Europie, Anglii, Japonii czy Stanach Zjednoczonych. Urządzenie posiada trzy rodzaje wtyczek elektrycznych (stosowanych w sieciach ww. systemów energetycznych dla napięcia prądu 250~110V). Wyrób zapakowano w tekturowe pudełko. Na pudełku umieszczono etykietę z kodem kreskowym 5901436704096 oraz informacjami: „ZLA0570 Złącze AC uniwersalne, wyprodukowano w CHRL dla LECHPOL, Miętne ul. Garwolińska 1, 08-400 Garwoli, przejście AC – multi, kod: 4045”. Wyrób oznakowano znakiem CE i podstawowymi danymi technicznymi. Do złącza załączono etykietę wraz z oznaczeniami wynikającymi z ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Do wyrobu nie dołączono instrukcji obsługi. Jedna z wtyczek adaptera (przeznaczona do użytkowania w Krajowym Systemie Energetycznym) została wykonana jako wtyczka płaska, której metalowe kołki nie zawierały ochronnej powłoki izolacyjnej.

Jest to niezgodne z wymaganiami normy szczegółowej PN-IEC 60884-2-5:2002 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych”. Niezabezpieczenie ochronną powłoką izolacyjną metalowych kołków wtyczki płaskiej może – przy próbie wkładania lub wyjmowania adaptera z gniazda sieciowego – stwarzać niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym w razie przypadkowego ich dotknięcia przez użytkownika.

W toku kontroli uzyskano dla ww. wyrobu deklarację zgodności wystawioną w dniu 15.08.2005 r. przez Yuyao City Qizhou Electric Appliance Co., Ltd. No 655, Fengshan Road, Yuyao City, Zhejiang, China. W deklaracji zgodności przywołano normę IEC 60884-1:2002 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 1: Wymagania ogólne”. Stwierdzono brak odwołania się do ww. normy szczegółowej IEC 60884-2-5:2002.

W związku z powyższym, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż rozgałęźnik przekształcający (adapter podręczny) o nazwie „złącze AC uniwersalne ZLA 0570” 110-250V, nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 4, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego i w dniu 26 maja 2010 r. wydał decyzje zakazujące kontrolowanemu dalszego przekazywania przedmiotowego złącza użytkownikowi, konsumentowi i innemu dystrybutorowi na okres 2 miesięcy od dnia ich doręczenia.

W oparciu o tak zebrany materiał dowodowy pismem z dnia 16 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił o wszczęciu postępowania

administracyjnego przeciwko Zbigniewowi Leszek, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „LECHPOL” w miejscowości Miętne k/Garwolina, zwanemu dalej „stroną”, w sprawie wprowadzenia do obrotu rozgałęźnika przekształcającego (adapter podróżny) o nazwie „złącze AC uniwersalne ZLA 0570” 110-250V, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 4, z uwagi na to, że ww. wyrób może zagrażać bezpieczeństwu jego użytkownika,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że brak wymaganej izolacji kołków metalowych wtyczki płaskiej może stwarzać zagrożenie porażenia prądem elektrycznym użytkownika wyrobu.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 16 lipca 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia na wycofanie przedmiotowego złącza z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

Decyzją z dnia 16 lipca 2010 r., wydaną na podstawie art. 40k ust. 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności oraz art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył wydany przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz dalszego przekazywania użytkownikom, konsumentom i dystrybutorom rozgałęźnika przekształcającego o nazwie „złącze AC uniwersalne ZLA 0570” 110-250V, do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

W dniu 5 sierpnia 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 26 lipca 2010 r., w którym strona poinformowała, że z dniem 30 czerwca 2010 r. wstrzymała całkowicie sprzedaż adaptera ZLA 0570 oraz pisemnie wezwała kontrahentów do zwrotu wyrobu. Ponadto strona oświadczyła,

że zgodnie z uzyskaną od odbiorców informacją ww. wyrób został całkowicie wycofany z obrotu. Do pisma strona załączyła jedną fakturę korygującą potwierdzającą zwrot wyrobu do sprzedawcy.

W dniu 10 września 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 6 września 2010 r., w którym strona potwierdziła informacje zawarte w swoim piśmie z dnia 26 lipca 2010 r. Do pisma strona załączyła wykaz adresowy odbiorców, którym sprzedała złącze ZLA 0570 oraz część oryginałów oświadczeń kontrahentów o nie posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W dniu 16 września 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 14 września 2010 r. wraz z załączonymi brakującymi oryginałami oświadczeń kontrahentów o nie posiadaniu na stanie magazynowym złącza ZLA 0570.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, wprowadzającym do obrotu rozgałęźnik przekształcający (adapter podróżny) o nazwie „złącze AC uniwersalne ZLA 0570” 110-250V, jest Zbigniew Leszek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „LECHPOL” w miejscowości Miętne k/Garwolina.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Norma szczegółowa PN-IEC 60884-2-5:2002 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych”, w oparciu o którą dokonano oceny jest normą zharmonizowaną, natomiast oględziny wyrobu wykazały, że wtyczka ww. złącza przeznaczona do użytkowania w Krajowym Systemie Energetycznym została wykonana jako wtyczka płaska, której metalowe kołki nie zawierały ochronnej powłoki izolacyjnej.

Jest to niezgodne z wymaganiami ww. normy PN-IEC 60884-2-5:2002, ponieważ niezabezpieczenie ochronną powłoką izolacyjną metalowych kołków wtyczki płaskiej może – przy próbie wkładania lub wyjmowania złącza z gniazda – stwarzać niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym w razie przypadkowego ich dotknięcia przez użytkownika.

Z uwagi ww. ustalenia Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu ww. złącza, niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 4, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, które w sposób jednoznaczny stanowią, że:

- **§ 4** - „Sprzęt elektryczny może być wprowadzony do obrotu tylko wówczas, gdy po skonstruowaniu go zgodnie z zasadami dobrej praktyki inżynierskiej w zakresie zasad bezpieczeństwa nie zagraża bezpieczeństwu ludzi, zwierząt domowych i mieniu, jeżeli jest właściwie zainstalowany, utrzymywany i użytkowany zgodnie z przeznaczeniem oraz oznakowany w sposób określony w § 11”,
- **§ 6 ust. 1** - „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”.
- **§ 7 ust. 1 pkt 1** - „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż przedmiotowe złącze nie spełnia zasadniczych wymagań i w związku z toczącym się postępowaniem poinformowała, że wstrzymała sprzedaż i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu ww. wyrobu. Strona przekazała zestawienie odbiorców wyrobów, fakturę korygującą oraz oryginały oświadczeń swoich odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego złącza.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu kwestionowany wyrób.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Zbigniew Leszek prowadzący działalność
gospodarczą pod nazwą „LECHPOL”
Miętne, ul. Garwolińska 1, 08-400 Garwolin

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU-42-167/10, PU-42-209/10)
2. a/a