



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 20 kwietnia 2018 r.

DNR-720-54(19)/17/18(AF)

DECYZJA DNR-1/16/2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa transponderów sieciowych TP-LINK model TL-PA4010P (TL-PA4010PKIT), kod EAN: 6935364031848, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę TP-LINK Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Duchnicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) otrzymał informację, iż transponderzy sieciowe TP-LINK model TL-PA4010P (TL-PA4010PKIT), kod EAN: 6935364031848 (zwane dalej „transponderami”), mogą nie spełniać wymagań dotyczących bezpieczeństwa.



W związku z powyższym, Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy TP-LINK Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Duchnicach w celu ustalenia, czy transmittersy spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z 19 lipca 2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi przedmiotowych produktów.

Transmittersy oferowane są w tekturowym opakowaniu (pakowane po dwie sztuki), na którym umieszczone są m. in.: zdjęcia produktu, kod EAN: „6935364031848” oraz informacje na temat importera „TP-LINK POLSKA SP. Z O.O., ul. Ożarowska 40.42, Duchnice 05-850, Poland, <http://www.tp-link.com.pl>”, a także informacje w języku angielskim m. in. „MADE IN CHINA”. Obudowa transmittersów ma kształt prostopadłościanu i wykonana jest z tworzywa sztucznego, w białym i szarym kolorze. Na obudowie znajduje się znak towarowy „TP-LINK” oraz napis „500Mbps”. Produkty te posiadają wtyczkę do gniazda zasilającego, opatrzoną znakiem uziemienia i oznaczeniem „16/250~”, a także gniazdo wtyczkowe zintegrowane z obudową. Wtyczka posiada dwa styki uziemienia typu niemieckiego (tzw. schuko) oraz otwór uziemienia typowy dla wtyczek kontynentalnych. Na drugiej stronie obudowy znajduje się gniazdo wtyczkowe wyposażone wyłącznie w styki uziemienia typu niemieckiego, które oznakowane jest symbolami uziemienia (przy każdym styku) oraz parametrami: „13/250~”. Na obudowie znajdują się trzy diody sygnalizacyjne opisane piktogramami. W dolnej części obudowy znajduje się gniazdo przewodu sieciowego oraz przycisk opisany słowem: „Pair”. Na transmittersach umieszczone są tabliczki znamionowe z informacjami przedstawiającymi m. in.: znak towarowy, model, parametry elektryczne, oznakowanie CE, numery seryjne. Pomiędzy dwoma egzemplarzami produktu oferowanymi w tym samym opakowaniu występują różnice w oznakowaniu, w zakresie numeru seryjnego oraz informacji określonych jako „Powerline MAC” i „Powerline Key”.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy TP-LINK Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Duchnicach, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali transmitter ocenę bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne” (zwanej dalej „normą PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009”).

Jednocześnie inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, że dla dokonania pełnej oceny bezpieczeństwa niezbędne jest przeprowadzenie badań laboratoryjnych transponderów, w związku z czym przekazali próbkę produktu do Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Biuro Badawcze ds. Jakości, Laboratorium Badawcze w Warszawie.

Badania laboratoryjne transpondera zostały przeprowadzone m. in. w oparciu o wymagania norm PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 oraz PN-E-93201:1997 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250 V i prądy znamionowe do 16 A* (zwanej dalej „normą PN-E-93201:1997”).

Wyniki badań laboratoryjnych produktu wykazały, że transponder nie spełnia wymagań określonych w pkt 11.1 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009, z uwagi na brak tulejki obwodu ochronnego, przez co konfiguracja wtyczki nie zapewnia ciągłości obwodu ochronnego i stwarza ryzyko porażenia użytkownika prądem. Niezależnie od powyższego, podczas badań laboratoryjnych stwierdzono, że wymiary transponderów są niezgodne z wymaganiami pkt 9.1 ww. normy w związku z wymaganiami wymiarów wtyczki określonymi w normie PN-E-93201:1997, uzyskując wyniki pomiaru dla wymiarów: P = 34,8 mm (wymiar wymagany w ww. normie dla P to 20 mm), R = 16,0 mm oraz 15,9 mm (wymiar wymagany w ww. normie dla R to 17,5 mm), T = 1,9 mm (wymiar wymagany w ww. normie dla T to 3 mm), W = 1,3 mm (wymiar wymagany w ww. normie dla W to 1 mm).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 3 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TP-LINK Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Duchnicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa transponderów, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania kompletnej dokumentacji (faktury zakupu, dokumenty celne), na podstawie której dokonano zakupu tych produktów, informacji na temat otrzymanych skarg lub reklamacji ze wskazaniem czego dotyczyły oraz listy dystrybutorów transponderów, jak również do określenia, czy prowadzona była sprzedaż produktów w handlu detalicznym. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o sprecyzowanie informacji na temat podanych w toku kontroli danych dotyczących ilości produktów pozostających na jej stanie magazynowym. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku

podjęcia przez stronę decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać, jakie działania są w jego opinii zasadne. Ponadto, z uwagi na zagrożenie stwarzane przez transmittersy i wprowadzenie tych produktów na rynek w znacznej ilości, organ nadzoru poinformował stronę, że zasadne jest ostrzeżenie konsumentów, wskazując jednocześnie minimalne wymogi dotyczące treści, sposobu publikacji i okresu, w jakim powinno być ono dostępne dla odbiorców po opublikowaniu, a także w jakiej formie powinny zostać przekazane dowody publikacji takiego ostrzeżenia.

Pismem z 22 sierpnia 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że niezwłocznie po zapoznaniu się z wynikami badań transmittersów zleconymi przez Inspekcję Handlową, wstrzymała ich sprzedaż na polskim rynku, przekazując dowody w postaci wydruków korespondencji e-mail z autoryzowanymi dystrybutorami, w której zwrócono się o zwrot kwestionowanych produktów. Ponadto, strona poinformowała organ nadzoru, że zakupiła produkty od chińskiego producenta TP-LINK INTERNATIONAL LIMITED, nie prowadzi sprzedaży w handlu detalicznym, przekazała także kopie faktur zakupu, dokumentów celnych i faktur korygujących. W tym samym piśmie strona postępowania wskazała, że rozpoczęła sprzedaż transmittersów w listopadzie 2016 r. i przekazała dokumenty potwierdzające transakcje sprzedaży w handlu krajowym i zagranicznym, wskazując, że produkty oferowane są w dwóch wersjach, których sprzedaż została wstrzymana równoległe z uwagi na niewielkie, jedynie wizualne różnice pomiędzy tymi produktami. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o liczbie produktów posiadanych na magazynie, oświadczając, że nie otrzymała żadnych skarg związanych z funkcjonowaniem produktów i zadeklarowała zamieszczenie ostrzeżenia na swojej oficjalnej stronie internetowej, zgodnie z wytycznymi organu nadzoru.

Pismem z 4 września 2017 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wydruk komputerowy ostrzeżenia zamieszczonego na swojej oficjalnej stronie internetowej i wskazała, że będzie ono dostępne dla konsumentów przez okres dwóch tygodni.

Pismem z 11 września 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informacje i dowody dotyczące zwrotów produktów przez kontrahentów, wskazując na konieczność podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez transmittersy zarówno wobec produktów zwróconych przez kontrahentów, jak i znajdujących się w posiadaniu strony postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane kopie faktur i dokumentów celnych nie mogą zostać uznane za

dowody, z uwagi na brak potwierdzenia ich za zgodność z oryginałem, wskazując, iż konieczne jest przekazanie tych dokumentów w odpowiedniej formie.

Pismem z 20 września 2017 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK informację o planowanej sprzedaży części transponderów posiadanych na magazynie przedsiębiorcom z Węgier i Łotwy, wskazując, że standard gniazdek sieciowych w tych krajach wyklucza powstanie problemu z obwodem uziemienia, który został stwierdzony w konfiguracji wtyczki i gniazdka na rynku polskim. Ponadto, strona postępowania wskazała, że produkty w pozostałej ilości zostaną zniszczone albo sprzedane do jednego z litewskich lub łotewskich dystrybutorów. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że ostrzeżenie konsumentów zamieszczone na jej oficjalnej stronie internetowej widoczne będzie do 29 września 2017 r. i przekazała brakującą korespondencję z dystrybutorami, a także potwierdzone za zgodność z oryginałem faktury i dokumenty celne.

W związku ze stanowiskiem strony postępowania, 7 listopada 2017 r. Prezes UOKiK rozpoczął za pośrednictwem korespondencji email konsultacje z organami nadzoru z Litwy, Łotwy i Węgier, mające na celu ustalenie, czy wymagania bezpieczeństwa w tych krajach wykluczają zagrożenia związane z używaniem przedmiotowych transponderów.

W wiadomości e-mail z 9 listopada 2017 r. węgierski organ nadzoru rynku zwrócił się do Prezesa UOKiK o dodatkowe informacje i zdjęcia kwestionowanych transponderów, w celu dokonania oceny bezpieczeństwa tych produktów pod kątem krajowych regulacji.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK przekazał zagranicznym organom nadzoru dodatkowe zdjęcia transponderów, na których widoczna jest konstrukcja produktu znajdująca się bezpośrednio pod obudową.

Pismem z 10 listopada 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konsultacjach z zagranicznymi organami nadzoru, wskazując jednocześnie, że na tym etapie brak jest podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o informacje i dowody w kwestii zadeklarowanych wcześniej działań, informując, że do czasu zakończenia konsultacji z zagranicznymi organami nadzoru wskazane jest wstrzymanie się ze sprzedażą kwestionowanych produktów do zagranicznych kontrahentów. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał, że jednym z działań, jakie strona może podjąć wobec produktów posiadanych na magazynie, jest ich zwrot do dostawcy, co powinno zostać potwierdzone fakturami korygującymi. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że część przekazanych kopii faktur zakupu nie może zostać uznana za

dowody, z uwagi na brak potwierdzenia ich za zgodność z oryginałem, wskazując, iż konieczne jest przekazanie tych dokumentów w odpowiedniej formie.

Pismem z 22 listopada 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że sprzedaż produktów do dystrybutorów zagranicznych została wstrzymana niezwłocznie po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z 10 listopada 2017 r. Strona postępowania przekazała kopie faktur zakupu spełniające wymagania formalne z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także dostarczyła protokół przekazania do utylizacji dwudziestu dwóch sztuk transponderów, a także dowody w postaci kopii czterech faktur potwierdzających sprzedaż części produktów do kontrahentów zagranicznych.

W wiadomości e-mail z 29 listopada 2017 r. litewski organ nadzoru rynku poinformował Prezesa UOKiK, że rozpatrywał wcześniej kwestię bezpieczeństwa produktu o konstrukcji podobnej do przedmiotowych transponderów, w którym stwierdzono podobne nieprawidłowości i w jego ocenie mogą one narażać użytkownika na porażenie prądem elektrycznym.

Z uwagi na długi czas oczekiwania na odpowiedź organów nadzoru rynku z Węgier i Łotwy, Prezes UOKiK uznał konsultacje za zakończone i poinformował stronę postępowania o dotychczasowych ustaleniach w kwestii bezpieczeństwa transponderów na Litwie. Jednocześnie, z uwagi na brak odpowiedzi od organów nadzoru z Łotwy i Węgier, Prezes UOKiK wskazał, że strona przyjmuje odpowiedzialność za sprzedaż kwestionowanych produktów do ww. krajów. Ponadto, organ nadzoru ponownie poinformował stronę o możliwości podjęcia działań polegających na zniszczeniu produktów lub ich zwrocie do dostawcy. Jednocześnie, w związku ze wstrzymaniem sprzedaży produktów, a także przekazaniem części produktów do utylizacji, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w jego ocenie zachodzą przesłanki do umorzenia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W tym samym piśmie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 27 marca 2018 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że nie posiada już produktów będących przedmiotem postępowania w wadliwej wersji sprzętowej oraz przesłała dokument potwierdzający przekazanie sześciu transponderów do utylizacji.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TP-LINK Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Duchnicach wprowadził transmitters będące przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i jest producentem tych produktów w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Przedsiębiorca ten przekazał faktury oraz dokumenty celne potwierdzające zakup w 2016 i 2017 r. 3396 kompletów (6792 sztuk) transmitters TP-LINK model TL-PA4010P (TL-PA4010PKIT) od chińskiego przedsiębiorcy TP-LINK INTERNATIONAL LIMITED.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 oraz PN-E-93201:1997 są wyżej opisanym rodzajem norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa ww. transmitters z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Podczas badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali w wątpliwość konstrukcję obwodu uziemienia i przekazali próbkę produktu do Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Biuro Badawcze ds. Jakości, Laboratorium Badawcze w Warszawie

w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, pozwalających dokonać pełnej oceny bezpieczeństwa produktów.

Wyniki badań laboratoryjnych wykazały, że transmiter nie spełnia wymagań określonych w pkt 11.1 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 z uwagi na brak tulejki obwodu ochronnego, przez co konfiguracja wtyczki nie zapewnia ciągłości obwodu ochronnego i stwarza ryzyko porażenia użytkownika prądem.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż kwestionowane transmitters nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Strona nie kwestionowała ustaleń Prezesa UOKiK dotyczących bezpieczeństwa produktów i współpracowała w toku postępowania z organem nadzoru, podejmując działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez transmitters. Działania te polegały na poinformowaniu nabywców produktów o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz o konieczności wstrzymania sprzedaży i zwrotu posiadanych transmitters, na dowód czego strona przedłożyła wydruki korespondencji email. Następnie strona postępowania poinformowała swoich kontrahentów, jakie działania powinny zostać podjęte wobec produktów posiadanych na magazynie, w wyniku czego dystrybutorzy zwrócili 109 kompletów (218 sztuk) przedmiotowych transmitters. Część zwróconych produktów poddano utylizacji, co potwierdzono w protokołach przekazania produktów wraz z dokumentacją fotograficzną, inne egzemplarze sprzedano kontrahentom zagranicznym. Ponadto, strona postępowania zamieściła w widocznym miejscu ostrzeżenie skierowane do konsumentów na swojej oficjalnej stronie internetowej, przekazując jako dowód wydruk komputerowy ze strony www.tp-link.com.pl.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca TP-LINK Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Duchnicach usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane transmitters i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona

zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania nie naruszała prawa w sposób długotrwały i uporczywy, a od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa, bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę TP-LINK Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Duchnicach, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej stosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370 i 2451), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370 i 2451), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak