



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 23 czerwca 2020 r.

DNR-2.730.20.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 116 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki: Zestaw „Zrób to sam” slime Item NO: D30941, NO. 020A, kod EAN 5900733517675, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą



w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Zestaw „Zrób to sam” slime Item NO: D30941, NO. 020A, kod EAN 5900733517675, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: Zestaw „Zrób to sam” slime Item NO: D30941, NO. 020A, kod EAN 5900733517675 instrukcji sporządzonej w języku polskim, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu instrukcji sporządzonej w języku polskim, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Zestaw „Zrób to sam” slime Item NO: D30941, NO. 020A, kod EAN 5900733517675 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdanie z badań nr 375/2019:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Zestaw „Zrób to sam” slime Item NO: D30941, NO. 020A, kod EAN 5900733517675 w wysokości 770 zł (słownie: siedemset siedemdziesiąt złotych),
 - b) zobowiązuje „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Zestaw „Zrób to sam” slime Item NO: D30941, NO. 020A, kod EAN 5900733517675 w ustalonej wysokości 770 zł (słownie: siedemset siedemdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.425.2019, NR.8361.2.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanych przedsiębiorców zabawkę: Zestaw „Zrób to sam” slime Item NO: D30941, NO. 020A, kod EAN 5900733517675, dalej: „wyrób”.

Kontrolowani przedsiębiorcy na dowód zakupu wyrobu okazali fakturę VAT nr FS/01000/19 z dnia 19 lipca 2019 r. świadcząca o zakupie 36 szt. wyrobu od „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Ww. przedsiębiorca dokonał zwrotu do dostawcy znajdujących się w jego posiadaniu 27 szt. wyrobu, na dowód czego okazał fakturę korygującą.

Ponadto w trakcie kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr HDYW20181016 z dnia 16 października 2018 r. świadcząca o zakupie przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie 720 szt. wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD., Unit D8, 15/F, Mai Shun Ind. Building, 18-24 Kwai Cheong Road, Kwai Chung, N.T., Hongkong; dokument SAD z dnia 4 grudnia 2018 r.; deklarację zgodności z dnia 24 października 2018 r., sporządzoną przez Dingrun Toys Factory Chenghai District, Chiny; fakturę VAT nr FF/02180/18 z dnia 18 grudnia 2018 r. świadcząca o sprzedaży przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie 3 szt. wyrobu przedsiębiorcy.

Wyrób to zestaw do samodzielnego wykonania masy typu slime, składający się z 4 buteleczek/pojemników, w których znajdują się składniki do wykonania masy: jeden w formie żelu, jeden w formie proszku oraz dwa płyny. Do wyrobu dołączona jest również plastikowa łyżeczka, drewniany patyczek, plastikowa figurka oraz instrukcja obrazkowa sporządzona w j. angielskim.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, Importer: F.H. Midex sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2a, 30-798 Kraków, Producent: Dingrun Toys Factory Chenghai District, Chiny.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania w języku polskim.

Według z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 375/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A1:2014-12 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z materiału wyrobu (aktywatora) kategorii II, tj.: stwierdzono dla aktywatora migrację boru o wartości 404,65 mg/kg, a w wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 7 lutego 2020 r. zawiadomił „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu – stwierdzono 404,65 mg/kg, a limit migracji boru z zabawek, zgodnie z tabelą w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 300 mg/kg, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączona była instrukcja sporządzona w języku polskim,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji sporządzonej w języku polskim,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 lutego 2020 r.

W dniu 20 lutego 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 lutego 2020 r., w którym poinformowała, że dokonała zakupu wyrobu w łącznej liczbie 2160 szt. i dodała, że przekazuje jeszcze jedną fakturę zakupu, dostarczyła wyrób do kontrahentów w liczbie 1279 szt., w tym 9 szt. na podstawie paragonów, posiada na stanie magazynowym 881 szt., które zostały wstrzymane do sprzedaży. Wraz z pismem przekazano: pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej; fakturę nr HDYW20190324 z dnia 24 marca 2019 r. świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 1440 szt. wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD., Unit D8, 15/F, Mai Shun Ind. Building, 18-24 Kwai Cheong Road, Kwai Chung, N.T., Hongkong; dokument SAD z dnia 8 maja 2019 r.; listę odbiorców zawierającą dane 32 odbiorców, w tym 4 kontrahentów zagranicznych, mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Estonia, Łotwa, Słowacja); zestawienie dokumentów sprzedaży.

Postanowieniem z dnia 12 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej midex.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 marca 2020 r.

W dniu 10 kwietnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 kwietnia 2020 r., w którym poinformowała, że przekazuje uzyskane od wszystkich kontrahentów dowody oraz dowód potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej. Ponadto zadeklarowała, że dowody zamieszczenia ogłoszenia w prasie oraz

dowód zniszczenia prześle w kolejnej korespondencji. Strona postępowania oświadczyła, że już po otrzymaniu informacji od kontrolowanego przedsiębiorcy oraz Inspekcji Handlowej na temat wyników badań wyrobu, zablokowała sprzedaż wyrobu (881 szt.) oraz, że po wystawieniu faktur korygujących na łączną liczbę 167 szt., posiada obecnie na stanie magazynowym 1048 szt., które przekaze do utylizacji. Wraz z pismem przekazano: wydruk ze strony internetowej; oświadczenia 21 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 11 kontrahentów łącznie 167 szt. wyrobu.

W dniu 16 kwietnia 2020 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK: wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, w którym zamieszczono ogłoszenie; „Kartę przekazania odpadów” z dnia 14 kwietnia 2020 r.; dokument „Rozchód wewnątrz” potwierdzający przekazanie do utylizacji 1048 szt. wyrobu; raport z badań wyrobu.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 15zżs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Jednocześnie wyjaśnił, że wskazany w postanowieniu z dnia 12 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego), a w przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i przekazania potwierdzających to dowodów, czynności te będą skuteczne.

Pismem z dnia 28 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) oraz, że art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zżs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Zestaw „Zrób to sam” slime Item NO: D30941, NO. 020A, kod EAN 5900733517675, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym w celu jego dystrybucji dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD., Unit D8, 15/F, Mai Shun Ind. Building, 18-24 Kwai Cheong Road, Kwai Chung, N.T., Hongkong

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania w języku polskim.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 375/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A1:2014-12 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zestaw „Zrób to sam” slime Item NO: D30941, NO. 020A, kod EAN 5900733517675, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji sporządzonej w języku polskim,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego

z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.11 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 12 marca 2020 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej midex.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia 21 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 11 kontrahentów łącznie 167 szt. wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że po otrzymaniu informacji od kontrolowanego przedsiębiorcy oraz Inspekcji Handlowej na temat wyników badań wyrobu, zablokowała sprzedaż wyrobu (881 szt.) oraz, że po wystawieniu faktur korygujących na łączną liczbę 167 szt. posiadała na stanie magazynowym 1048 szt.; wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, w którym zamieszczono ogłoszenie; wydruk ze strony internetowej; „Kartę przekazania odpadów” z dnia 14 kwietnia 2020 r.; dokument „Rozchód wewnątrz” potwierdzający przekazanie do utylizacji 1048 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania,

jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Zestaw „Zrób to sam” slime Item NO: D30941, NO. 020A, kod EAN 5900733517675 została wycofana z obrotu, zniszczona a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 12 marca 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 24 marca 2020 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, biegł do dnia 30 marca 2020 r., a od dnia obowiązywania ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, tj. 31 marca 2020 r., zgodnie z art. 15zszs ust. 1 ww. ustawy, wyznaczony stronie postępowania termin uległ zawieszeniu. Z kolei art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) uchylił art. 15zszs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Stosownie zaś do treści art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-Co-2, wyznaczony stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 marca 2020 r., biegł dalej począwszy od dnia 24 maja 2020 r. i upływał w dniu 16 czerwca 2020 r. Strona postępowania przekazała ostatnią transzę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia za pośrednictwem kuriera w ww. wyznaczonym terminie, tj. w dniu 16 kwietnia 2020 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-3+A1:2014-12 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 770 zł (słownie: siedemset siedemdziesiąt złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 197/2019 z dnia 27 listopada 2019 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, obowiązana jest uiścić kwotę **770 zł** (słownie: siedemset siedemdziesiąt złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/