



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-08/ /08/AKW

Warszawa, dnia 28 marca 2008 r.

DECYZJA Nr 15/2008

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorców Małgorzatę Wiską i Dariusza Wiskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą FART spółka cywilna z siedzibą w Piszcu, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rower dziecięcy 12” Kross Zula jest bezpieczny, na przedsiębiorcę tego nakłada się karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego 12” Kross Zula, przedsiębiorca Kross S.A. z siedzibą w Puławach, będący producentem roweru, poinformował Prezesa UOKiK, że jednym z odbiorców tego roweru byli przedsiębiorcy Małgorzata Wiska i Dariusz Wiski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FART spółka cywilna z siedzibą w Piszcu.

W piśmie z dnia 31 października 2007 r. Prezes UOKiK wystąpił do przedsiębiorców Małgorzaty Wiskiej i Dariusza Wiskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą FART s. c. o przekazanie informacji na temat roweru dziecięcego 12” Kross Zula, w

szczegółności czy produkt znajduje się w ofercie przedsiębiorców oraz czy są do niego dołączone instrukcje i informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie. Uzyskanie tych danych było niezbędne dla stwierdzenia, czy producent rowerów Kross SA z siedzibą w Przasnyszu, podjął działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa rowerów 12” Zula znajdujących się na rynku.

Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcom termin 10 dni od dnia otrzymania pisma na udzielenie odpowiedzi. Termin ten upłynął w dniu 15 listopada 2007 r. Przedsiębiorcy Małgorzata Wiska i Dariusz Wiski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FART s.c. nie przedstawili we wskazanym terminie swojego stanowiska w sprawie. Tym samym przedsiębiorcy naruszyli obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 24 stycznia 2008 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorców Małgorzatę Wiską i Dariusza Wiskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą FART s. c. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rower dziecięcy 12” Kross Zula jest bezpieczny.

Tym samym pismem Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Strona nie skorzystała z tych praw.

W odpowiedzi na pismo informujące o wszczęciu postępowania przez Prezesa UOKiK przedsiębiorcy będący stroną postępowania, pismem z dnia 30 stycznia 2008 r. poinformowali, że w roku 2007 nie zakupili roweru dziecięcego 12” Kross Zula z uwagi na złą jakość jego wykonania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest postępowaniem, którego wszczęcie jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W tym przypadku polegało ono na nieudzieleniu Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorców Małgorzatę Wiską i Dariusza Wiskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą FART s. c. informacji. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go strona postępowania.

Nieudzielenie informacji przez przedsiębiorcę Małgorzatę Wiską i Dariusza Wiskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą FART s. c. stanowi naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru (Prezesem UOKiK) w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, które dostarczają lub udostępniają konsumentom.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 31 października 2007 r. skierowanym do Małgorzaty Wiskiej i Dariusza Wiskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą FART s. c. wyjaśnił, że przedsiębiorca, jako dystrybutor rowerów dziecięcych 12” Kross Zula jest zobowiązany do współpracy z organem nadzoru na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także, że uchybienie temu obowiązkowi zagrożone jest karą w wysokości do 100 000 zł.

Należy podkreślić, że Prezes UOKiK wystosował pisma o takiej samej treści do innych dystrybutorów rowerów dziecięcych 12” Kross Zula i większość z nich udzieliła informacji, o które zwrócił się Prezes UOKiK, co świadczy o tym, że treść pisma była jednoznaczna i nie budziła wątpliwości.

Prezes UOKiK, jako organ prowadzący postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych 12” Kross Zula uznał, że dla wyjaśnienia sprawy – czyli stwierdzenia czy rowery znajdujące się na rynku są bezpieczne dla konsumentów – niezbędne jest uzyskanie od dystrybutorów rowerów informacji, jakie działania wobec tych produktów podjął ich producent – Kross S.A. z siedzibą w Puławach. W opinii Prezesa UOKiK, z pisma z dnia 31 października 2007 r. jasno wynikało, iż przedsiębiorcy będący jego adresatami powinni udzielić Prezesowi UOKiK odpowiedzi na pytanie, czy są w posiadaniu rowerów dziecięcych 12” Kross Zula. Wobec tego obowiązkiem przedsiębiorców Małgorzaty Wiskiej i Dariusza Wiskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą FART s. c. było udzielenie odpowiedzi.

Przedmiotem postępowania wszczętego pismem Prezesa UOKiK z dnia 24 stycznia 2008 r. było ustalenie okoliczności nieudzielenia informacji Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorców Małgorzatę Wiską i Dariusza Wiskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą FART s. c. Strona postępowania nie przedstawiła argumentów ani wyjaśnień, które mogłyby uzasadniać brak reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 31 października 2007 r., a zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelnego Sąd Administracyjny „na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar

udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne” (wyrok NSA z 16 lutego 1999 r., III S.A. 2322/98).

Zgodnie z art. 33 a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Brak odpowiedzi na pytanie Prezesa UOKiK dotyczące rowerów dziecięcych 12” Kross Zula utrudnił organowi nadzoru dokonanie oceny, czy podjęte przez producenta działania wobec produktu były wystarczające do zapewnienia bezpieczeństwa konsumentom. Z tego względu Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie przedsiębiorców Małgorzaty Wiskiej i Dariusza Wiskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą FART s. c., nosi znamiona nieudzielenia informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny, bowiem jedynie uzyskanie informacji od dystrybutorów umożliwiło weryfikację materiału dowodowego przekazanego przez stronę postępowania – Kross S.A. – w trakcie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK i uzyskanie potwierdzenia podjęcia przez stronę działań eliminujących ryzyko stwarzane przez produkt.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę te przesłanki. Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymują:

1. Małgorzata Wiska
FART s. c.
ul. Warszawska 17 A
12-200 Pisz;

2. Dariusz Wiski
FART s. c.
ul. Warszawska 17 A
12-200 Pisz.