



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-1.720.10.2019.IM

Warszawa, 17 czerwca 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/34/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu SMERF, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ANTEX Renata Antoni Trojak spółka jawna z siedzibą w miejscowości Mroczeń, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę ANTEX Renata Antoni Trojak spółka jawna z siedzibą w miejscowości Mroczeń i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 10 grudnia 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący tapczanu SMERF (zwanego dalej „tapczanem”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ANTEX Renata Antoni Trojak spółka jawna z siedzibą w miejscowości Mroczeń.



Tapczan SMERF to mebel przeznaczony dla dzieci – tapicerowany w kolorze różowym z funkcją rozkładania tapicerowanych leżysk. Tapczan posiada tapicerowane oparcie przeznaczone do samodzielnego montażu do jednego z krótszych boków skrzyni, za pomocą dwóch łączników bagnetowych z zawiasem, składających się z metalowych prowadnic, zamocowanych do skrzyni i dwóch metalowych wypustów zamocowanych po wewnętrznej stronie ruchomego oparcia. Skrzynia o wymiarach: dł. 92,5 cm x szer. 76 cm x wys. 26 cm wykonana została z materiałów drewnopochodnych, spód i boki skrzyni wykonane zostały z płyty pilśniowej laminowanej. Narożnik i dłuższe boki skrzyni wzmocnione zostały od wewnątrz listwami drewnianymi. Powierzchnia przeznaczona do spania o wymiarach 120 cm x 76 cm, składa się z dwóch części ruchomych, tj. z siedziska głównego – leżyska, które po wysunięciu do przodu opiera się na skrzyni i na podparciu zapewniającym jego stabilność oraz tapicerowanego oparcia (leżyska) o wymiarach (61 cm x 76 cm), przymocowanego do krótszego boku skrzyni, przy pomocy dwóch łączników bagnetowych z zawiasami (umożliwiający ustawienie oparcia w płaszczyźnie pionowej lub poziomej), które w skrajnej części nie posiada żadnego podparcia. Tapczan wyposażony został dodatkowo w dwie poduszki – małą (wałek) w kolorze różowym oraz dużą – z kolorowymi motywami zwierzęcymi. Ruchoma część tapczanu jest wysuwana poprzez uniesienie jej i przesunięcie do przodu – na spodzie ruchomej części zamocowano dwa kółka, poruszające się na drewnianych listwach skrzyni – prowadnicach. Listwy posiadają obustronne wyżłobione prostokątne zagłębienia, w które wpadają kółka i stanowią zabezpieczenie przed niekontrolowanym wysunięciem się siedziska. Do produktu dołączono karę gwarancyjną, w której zamieszczono m.in.: nazwę i adres producenta ANTEX RENATA ANTONI TROJAK sp. j., Mroczeń 60/1, 63-611 Mroczeń; nazwę produktu: tapczan SMERF; warunki gwarancji, informacje dla użytkownika dotyczące głównie konserwacji i czyszczenia tapicerki oraz instrukcję montażu.

W trakcie kontroli nr DS.ŻN.8361.414.2018.MP.MaP, inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali tapczan ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, uwzględniając aktualny stan wiedzy i techniki oraz uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa tego rodzaju produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych oraz przeprowadzonej próby użytkowej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że tapczan może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, gdyż po rozłożeniu mebla i obciążeniu skrajnej części leżyska o mniejszych wymiarach (stanowiącego w pozycji pionowej boczne oparcie) następuje utrata stateczności tego elementu – poprzez uniesienie krawędzi wewnętrznej tego leżyska do góry.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 6 marca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ANTEX Renata Antoni Trojak spółka jawna z siedzibą w miejscowości Mroczeń (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazanie dokumentów związanych z jego obrotem oraz informacji na temat otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez tapczan, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 25 marca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem tapczanu i nie prowadzi sprzedaży detalicznej tego mebla. Przedsiębiorca wskazał również, iż produkt ten był wprowadzony na rynek począwszy od marca 2018 r. w ilości 647 sztuk poprzez sprzedaż wyłącznemu dystrybutorowi. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż nie odnotowała żadnych skarg i reklamacji dotyczących tapczanu. W tym samym piśmie strona postępowania wskazała, iż po zawiadomieniu jej o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie podjęła czynności mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez tapczan, które polegały na poinformowaniu kontrahenta o konieczności wycofania produktu ze sprzedaży. W związku z tym, że wyłączny dystrybutor posiadał tapczany na stanie magazynowym, strona postępowania oświadczyła, iż odbierze wszystkie tapaczny z salonów dystrybutora i wprowadzi zmiany konstrukcyjne zapewniające spełnienie wymagań bezpieczeństwa, na dowód czego przekazała pozytywne wyniki badań laboratoryjnych ulepszonego mebla, przeprowadzone przez Przedsiębiorstwo Usługowo Remontowe REMODEX Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. Laboratorium Badawcze z siedzibą w Kobylnicy. Na potwierdzenie podjętych działań strona postępowania przedłożyła umowę współpracy z wyłącznym dystrybutorem oraz wydruk z korespondencji mailowej, raport sprzedaży produktu, nową instrukcję montażu tapczanu, dokumentację zdjęciową obrazującą zmiany dokonane w meblu oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych potwierdzających bezpieczeństwo zmodyfikowanego produktu.

Pismem z 2 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby było możliwe uznanie, że wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez tapczan, powinna przekazać dowody

potwierdzające zwrot produktów przez dystrybutora bądź przedłożyć oświadczenia kierowników poszczególnych salonów meblowych o zamontowaniu paska zabezpieczającego boczek do skrzyni oraz dołączeniu nowej instrukcji montażu do wszystkich egzemplarzy produktów posiadanych w ofercie sprzedaży.

Pismem z 19 kwietnia 2019 r. strona postępowania przedłożyła faktury korygujące potwierdzające zwrot 87 sztuk produktów przez poszczególne salony meblowe wyłącznego dystrybutora oraz jedno oświadczenie o zniszczeniu przez dystrybutora tapczanu z przyczyn losowych.

Pismem z 7 maja 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ANTEX Renata Antoni Trojak spółka jawna z siedzibą w miejscowości Mroczeń wprowadził tapczan SMERF na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, że jest producentem tapczanu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych oraz przeprowadzonej próby użytkowej inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że tapczan może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, gdyż po rozłożeniu mebla i obciążeniu skrajnej części leżyska o mniejszych wymiarach (stanowiącego w pozycji pionowej boczne oparcie) następuje utrata stateczności tego elementu – poprzez uniesienie krawędzi wewnętrznej tego leżyska do góry, co stwarza ryzyko uszkodzeń ciała użytkownika, takich jak urazy głowy, stłuczenia lub złamania.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie wyjaśnień strony postępowania oraz faktur sprzedaży Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wyprodukowała i wprowadziła na rynek 647 tapczanów, które sprzedała począwszy od marca 2018 r. wyłącznemu dystrybutorowi. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania zmodyfikowała produkt i przekazała go badań laboratoryjnych, na dowód czego przedłożyła sprawozdanie z badań, potwierdzające spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez mebel po wprowadzonych zmianach konstrukcyjnych. Po uzyskaniu pozytywnej oceny w zakresie stabilności produktu odebrała od dystrybutora 87 tapczanów, na potwierdzenie czego przedłożyła faktury korygujące. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wobec odebranych produktów zostaną podjęte działania naprawcze oraz zostanie dołączona nowa instrukcja montażu (dowód: dokumentacja fotograficzna oraz nowa instrukcja montażu mebla).

Mając na uwadze dowody przekazane przez stronę postępowania Prezes UOKiK uznał, iż są one wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca ANTEX Renata Antoni Trojak spółka jawna z siedzibą w miejscowości Mroczeń, wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wprowadzała na rynek tapczany począwszy od marca 2018 r. (w ilości 647 sztuk), sprzedając je wyłącznemu dystrybutorowi. Strona postępowania, po zawiadomieniu jej o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu, w stosunku do produktów wprowadzonych na rynek niezwłocznie przystąpiła do eliminacji skutków naruszenia prawa. W tym celu zmodyfikowany produkt przekazała do niezależnej jednostki badawczej w celu potwierdzenia bezpieczeństwa w zakresie stabilności mebla, jednocześnie skontaktowała się z dystrybutorem w celu odebrania posiadanych przez niego produktów. Po otrzymaniu pozytywnej opinii bezpieczeństwa przedłożyła faktury korygujące potwierdzające odebranie produktów od kontrahenta. Prezes UOKiK uznała za wiarygodne oświadczenie strony postępowania z 25 marca 2019 r., w którym zobowiązała się do wprowadzenia w odebranych od dystrybutora produktach zmian konstrukcyjnych i dołączenia do nich zmienionej instrukcji montażu.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż charakter naruszenia był krótkotrwały (okres wprowadzania produktu na rynek był krótki - ok. 1 roku), ilość produktów wprowadzonych na rynek była niewielka (647 tapczanów), a ponadto od momentu powzięcia wiadomości o dokonanej naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Jakkolwiek wada konstrukcyjna zakwestionowanych tapczanów mogła potencjalnie powodować powstanie uszkodzeń ciała, takich jak urazy głowy, stłuczenia czy złamania, należy mieć na uwadze, że prawdopodobieństwo ich zajścia

było niewielkie, tj. poniżej 1/1000 przypadków, w związku z czym w opinii Prezesa UOKiK całkowite ryzyko stwarzane przez produkt nie było poważne, a naruszenie prawa wynikające z wprowadzenia na rynek tapczanów było znikome. Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Jednocześnie wskazać należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności uznać należy, iż stwierdzone w wyniku kontroli tapczanu naruszenie nie naruszyło znacząco dóbr chronionych, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów i nie doszło do istotnego zaburzenia przebiegu procesów społeczno-gospodarczych. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełnione zostały przewidziane przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę ANTEX Renata Antoni Trojak spółka jawna z siedzibą w miejscowości Mroczeń, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak