



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-52(4)/17/IS

Warszawa, 12 kwietnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/90/2017

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 ze zm., dalej: „usoz”) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 21 lutego 2017 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy ANB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, zakaz udostępniania 3 sztuk szlifierek kątowych KEYANG DG-1400A 125 mm ANGLE GRINDER, kod EAN 8801601814957, niezgodnych z wymaganiami § 10 oraz § 36 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm., dalej „rozporządzenie”), do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie przy ul. Ostrobramskiej 91 w Warszawie, należącym do ANB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie sprzedaży szlifierkę kątową KEYANG DG-1400A 125 mm ANGLE GRINDER, kod EAN 8801601814957, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Keyang Polska Sp. z o.o., al. Krakowska 55, Sękocin Nowy, 05-090 Raszyn, wg faktury VAT nr 210/MAG/2014 z dnia 13 czerwca 2014 r., w ilości 10 sztuk.

Ustalono, że do maszyny nie dołączono deklaracji zgodności, a przytoczona w instrukcji deklaracja zgodności nie zawierała nazwy i pełnego adresu producenta, opisu i danych identyfikujących maszynę (nazwa, typ) oraz miejsca i daty sporządzenia deklaracji, co narusza wymagania pkt 1.3.1., 1.3.3., 1.3.9. załącznika nr 3 DEKLARACJE do rozporządzenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia (raport nr T211-0596/16 z dnia 26 września 2016 r.) szlifierki kątovej KEYANG DG-1400A 125 mm ANGLE GRINDER, kod EAN 8801601814957 wykazały niezgodności z pkt 20.101.5 normy EN 60745-2-3:2011 + A2:2013 + A11:2014 + A12:2014 + A13:2015 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych – podczas badania osłona wirowała w ruchu obrotowym pod kątem przekraczającym 90° (kął zmierzony 160°).

Zgodnie z art. 40k ust. 1 usoz w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że szlifierka kątova KEYANG DG-1400A 125 mm ANGLE GRINDER, kod EAN 8801601814957 nie spełnia wymagań rozporządzenia i wydał w dniu 21 lutego 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania wyrobów na okres 2 miesiące od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 usoz postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 14 marca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił TRUTEK INDUSTRIAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Nowym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu szlifierki kątovej KEYANG DG-1400A 125 mm ANGLE GRINDER, kod EAN 8801601814957, niezgodnej z wymaganiami § 10 oraz § 36 pkt 1 lit. b rozporządzenia, z uwagi na zamocowanie osłony w sposób niestabilny.

Na podstawie § 10 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego

użycia (ust. 1). W celu przeciwdziałania zagrożeniom, o których mowa w ust. 1, powinny być zastosowane środki mające na celu wyeliminowanie wszelkiego ryzyka w okresie całego

założonego czasu życia maszyny, z jej transportem, montażem, demontażem, unieruchomieniem i złomowaniem łącznie (ust. 2). Przy doborze najbardziej odpowiednich środków, o których mowa w ust. 2, producent lub jego upoważniony przedstawiciel powinien postępować zgodnie z następującymi zasadami, według podanej kolejności (ust. 3):

- 1) wyeliminować lub zmniejszyć ryzyko, tak dalece jak jest to możliwe, przez projektowanie i wytwarzanie maszyn bezpiecznych samych w sobie;
- 2) stosować konieczne środki ochronne w odniesieniu do ryzyka, którego nie można wyeliminować;
- 3) informować użytkowników o ryzyku resztkowym, spowodowanym jakimikolwiek niedostatkami w przyjętych środkach ochronnych, i wskazywać, czy jest konieczne przeszkolenie w tym zakresie, oraz określić potrzeby stosowania środków ochrony indywidualnej.

Według § 36 pkt 1 lit. b rozporządzenia osłony i urządzenia ochronne powinny być stabilnie zamocowane na swoim miejscu.

Na podstawie art. 40k ust. 4 uosoz w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że ze względu na stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności szlifierki kątowej zasadne jest przedłużenie zakazu Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 lutego 2017 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gonerka