



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.203.2023. PM

Warszawa, 5 marca 2024 r.

DECYZJA DNR-2/48/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez FARIAS sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko-Białej kasku dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek model HI-TEC SONNET (MTV12) kolor brillant blue, rozmiar M (54-58 cm) Kod EAN 5902786336494, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), (dalej jako: „rozporządzenie”), na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), (dalej jako: „usozinr”) umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FARIAS sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko-Białej, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 rozporządzenia w zakresie wprowadzonego do obrotu kasku dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek model HI-TEC SONNET (MTV12) kolor brillant blue, rozmiar M (54-58 cm) Kod EAN 5902786336494, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 2 pkt 2 usozinr nakłada na FARIAS



sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko-Białej karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 rozporządzenia w zakresie wprowadzonego do obrotu wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NRU.8361.188.2023 i NRU.8361.324.2023 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – kask dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek HI-TEC model SONNET (MTV12) kolor brillant blue, rozmiar M (54-58 cm) Kod EAN 5902786336494 (dalej jako: „wyrób” lub „kask”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 960 szt. kasku na podstawie faktury VAT nr 00015/FVMS/IG/01/22/P01 z 11 stycznia 2022 r. od dystrybutora.

Wyrób to kask dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek model HI-TEC SONNET (MTV12) kolor brillant blue, rozmiar M (54-58 cm) Kod EAN 5902786336494. Na opakowaniu umieszczono m.in. następujące informacje: wyprodukowano w Chinach, numer partii MN. 120.11, EN 1078:2012+A:2012, oznakowanie CE, importer/producent/podmiot odpowiedzialny: FARIAS sp. z o. o. [XXX] www.farias.pl, tel. +48 33 44 41777, www.hi-tec.com, www.hi-tec.com.pl, HI-TEC AND THE HI-TEC LOGO ARE REGISTERED TRAMARKS OWNED BY HI-TEC SPORTS INTERNATIONAL HOLDINGS BV, OSTRZEŻENIE Ten kask nie powinien być używany przez dzieci podczas wspinaczki lub innych działań, przy których istnieje ryzyko uduszenia/powieszenia, jeśli dziecko zatrzaśnie się w kasku.

Inspektorzy Opolskiego WIIH w trakcie kontroli otrzymali:

- fakturę No.: TKFAR1110-13A z 10 listopada 2021 r. potwierdzającą zakup 960 szt. kasku od chińskiego przedsiębiorcy ZHAOQING BOHAN SPORTS CO., LTD CHINA;
- deklarację zgodności dla wyrobu kasku rowerowego HI-TEC SONNET (MTV12) z 6 grudnia 2021 r. sporządzoną przez producenta Farias sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej;
- certyfikat badania typu UE z 22 listopada 2021 r.;
- fakturę nr FV/FA/ZOIG/ 000029/12/2021/P01 z 22 grudnia 2021 r. potwierdzającą sprzedaż 960 szt. wyrobu dystrybutorowi.

Wyrób został poddany badaniom w laboratorium Centralnego Instytutu Ochrony Pracy- Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie, dalej „CIOP” (sprawozdanie z badań nr 1A z 27 kwietnia 2023 r.), które wykazały, że kask poddany badaniu nie spełnia wymagań pkt 4.6.6 normy PN-EN 1078+A1:2013 *Kaski dla rowerzystów, użytkowników deskorolek oraz wrotek* (dalej jako: „norma”) w zakresie skutecznego układu utrzymującego kask, tj. kask spadł z makiety głowy.

Mając na uwadze powyższe, kontrolowany przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej (przekazano 2 szt. wyrobu) w CIOP celem przeprowadzenia badań w zakresie skuteczności układu utrzymującego kask, zgodnie z wymaganiami normy. Z przekazanego sprawozdania (sprawozdanie z badań nr 1A NR zlecenia 424/PB/2023/NO z 28 czerwca 2023 r.) wynika, że jeden kask spełnia wymagania pkt 4.6.6 normy, w zakresie skuteczności układu utrzymującego, natomiast drugi kask nie spełnia wymagań pkt. 4.6.6 normy, tj. kask spadł z makiety głowy. Dodatkowo z przekazanej przez CIOP opinii wynika, że ze względu na negatywne wyniki w 2 sztukach wyrobu (z 3 szt. przebadanych), kask nie spełnia wymagań pkt 4.6.6 normy w zakresie skuteczności układu utrzymującego.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez FARIAS sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko-Białe kasku dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek model HI-TEC SONNET (MTV12) kolor brillant blue, rozmiar M (54-58 cm) Kod EAN 5902786336494, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia, z uwagi brak możliwości zapewnienia optymalnego dostosowania kasku do budowy ciała użytkownika za pomocą wszelkich właściwych środków, w szczególności odpowiednich systemów regulacji i mocowania lub przez zapewnienie odpowiedniego zakresu rozmiarów, co może prowadzić do urazów głowy, wstrząśnienia mózgu, urazów twarzoczaszki, a w konsekwencji do poważnych urazów, a nawet śmierci;

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych art. 8 ust. 1 rozporządzenia w zakresie wprowadzonego do obrotu kasku dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek model HI-TEC SONNET (MTV12) kolor brillant blue, rozmiar M (54-58 cm) Kod EAN 5902786336494, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia.

Prezes UOKiK pismem z dnia 9 października 2023 r. poinformował stronę postępowania o stanie faktycznym sprawy, w tym o zgromadzonym materiale dowodowym przekazanym przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, jak również zwrócił się o przedstawienie dokumentów dotyczących rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 października 2023 r

Do UOKiK wpłynęło w dniu 25 października 2023 r. pismo strony postępowania z dnia 18 października 2023 r. r., w którym oświadczyła, że zakupiła łącznie 1200 szt. wyrobu, który następnie sprzedawała jednemu dystrybutorowi. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Dodatkowo wskazała, że nie prowadziła sprzedaży poza granicami Polski. Ponadto w tym samym piśmie strona postępowania nie wskazała ceny sprzedaży wyrobu, co uzasadniła możliwością naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W związku ze stwarzanym zagrożeniem przez wyrób, jak również z uwagi na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z dnia 1 grudnia 2023 r. (dalej jako: „postanowienie”), Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://www.farias.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Ponadto Organ w związku z brakiem przekazania przez stronę postępowania danych dot. średniej ceny sprzedaży kasku – poinformował ją, iż wskazanie ceny sprzedaży wyrobu jest niezbędne dla możliwości rozważenia przesłanki wymiaru kary administracyjnej, tj. korzyści majątkowej oraz podkreślił, że postępowanie administracyjne również zostało wszczęte w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 rozporządzenia. Wskazał również, że w trakcie kontroli ustalono cenę sprzedaży wyrobu (na stanie sklepu) na kwotę [informacja prawnie chroniona] zł i w przypadku braku wskazania przez stronę postępowania ceny sprzedaży, powyższa kwota

będzie stanowiła odniesienie przy ustaleniu przez Prezesa UOKiK korzyści majątkowej, co do wysokości kary administracyjnej.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 11 grudnia 2023 r.

Strona postępowania nadała 16 stycznia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), (dalej jako: „PP”) pismo z dnia 12 stycznia 2024 r., w którym poinformowała o wykonaniu postanowienia. Do ww. pisma dołączyła:

- oświadczenie jedyne dystrybutora z dnia 12 stycznia 2024 r. o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz powiadomieniu swoich odbiorców o niezgodnościach kasku z wymaganiami oraz konieczności jego zwrotu;
- wydruk komunikatu ze strony internetowej <https://www.farias.pl/> wraz z umieszczonym ogłoszeniem;
- wydruk wydania internetowej Gazety Wyborczej z dnia 10 stycznia 2024 r. zawierającego wymagane postanowieniem ogłoszenie.

Prezes UOKiK w wyniku czynności sprawdzających i dokonaniu w dniu 22 stycznia 2024 r. analizy strony internetowej należącej do strony postępowania, tj. <https://www.farias.pl/> pod kątem publikacji wymaganego ogłoszenia ustalił, iż brak było umieszczonego ogłoszenia, zaś pod wskazanym adresem ogłoszenia widniała informacja „strona nie została znaleziona”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 22 stycznia 2024 r. poinformował stronę postępowania o przekazaniu przez nią dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia po wymaganym terminie, jak również braku umieszczonego komunikatu na stronie internetowej należącej do strony postępowania oraz fakcie, iż oświadczenie jedyne dystrybutora datowane jest na dzień 12 stycznia 2024 r., tj. po upływie wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Organ na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”) powiadomił ją o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 stycznia 2024 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnień i nadała w dniu 29 stycznia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu PP pismo z dnia 29 stycznia 2024

r. (data wpływu do UOKiK: 2 lutego 2024 r.), w którym złożyła wyjaśnienia dotyczące wyznaczonego postanowieniem terminu na przedstawienie dowodów wskazując, iż był on niewystarczający z uwagi na przypadający okres świąteczno-noworoczny. Zwróciła uwagę, iż zaadresowanie korespondencji wewnątrz organizacji, analizę prawną, ustalenie stanu faktycznego i zlecenie zamieszczenia ogłoszeń w okresie wzmożonej absencji pracowników jest znacznie dłuższy niż ma to miejsce w innym okresie roku. Ponadto zaprzeczyła jakoby na stronie internetowej <https://www.farias.pl/> nie widniał komunikat. Dodatkowo odniósł się, iż mimo faktu złożenia oświadczenia przez jedyne dystrybutora po wymaganym postanowieniem terminie – powiadomienie nastąpiło niezwłocznie po doręczeniu postanowienia.

Prezes UOKiK mając na uwadze uzyskaną informację ponownie dokonał w dniu 6 lutego 2024 r. analizy strony internetowej należącej do strony postępowania, tj. <https://www.farias.pl/> pod kątem publikacji wymaganego ogłoszenia i ustalił, iż ogłoszenie ponownie widnieje na stronie internetowej.

Organ w toku ponownych czynności sprawdzających dokonał w dniu 29 lutego 2024 r. analizy strony internetowej należącej do strony postępowania, tj. <https://www.farias.pl/> pod kątem publikacji wymaganego ogłoszenia i ustalił, iż ogłoszenie widnieje na ww. stronie internetowej.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 3 pkt 4 rozporządzenia stanowi, że przez producenta należy rozumieć każdą osobę fizyczną lub prawną, która wytwarza środki ochrony indywidualnej lub która zleca ich projektowanie lub wytworzenie oraz wprowadza je do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Artykuł 3 pkt 8 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż podmioty gospodarcze oznaczają producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera i dystrybutora. Zgodnie z art. 3 pkt 3 rozporządzenia przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć pierwsze udostępnienie środków ochrony indywidualnej na rynku unijnym.

Przedsiębiorca FARIAS sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko-Białej w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wyrób pod własną nazwą: kask dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek model HI-TEC SONNET (MTV12) kolor brillant blue, rozmiar M (54-58 cm) Kod EAN 5902786336494, co potwierdza zgromadzony materiał dowodowy.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają

przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (dz. Urz. UE L2016.81.51).

W efekcie badań przeprowadzonych przez laboratorium Centralnego Instytutu Ochrony Pracy - Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie wykazano, że poddany badaniu kask nie spełnia wymagań pkt 4.6.6 normy PN-EN 1078+A1:2013 Kaski dla rowerzystów, użytkowników deskorolek oraz wrotek w zakresie skutecznego układu utrzymującego kask, tj. kask spadł z makiety głowy.

Kolejno w efekcie badań próbki kontrolnej w liczbie 2 szt. wyrobu, również w laboratorium Centralnego Instytutu Ochrony Pracy - Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie wykazano, że 1 kask spełnia wymagania pkt 4.6.6 normy, w zakresie skuteczności układu utrzymującego, natomiast drugi kask nie spełnia wymagań pkt. 4.6.6 normy, tj. kask spadł z makiety głowy. W związku z przekazaną przez jednostkę przeprowadzającą badania opinią w związku z wynikami, że ze względu na negatywne wyniki w 2 sztukach wyrobu (z 3 szt. przebadanych), stwierdzono, że kask nie spełnia wymagań pkt 4.6.6 normy w zakresie skuteczności układu utrzymującego.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania kasku niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych art. 8 ust. 1 rozporządzenia w zakresie wprowadzonego do obrotu kasku niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia środki ochrony indywidualnej muszą być zaprojektowane i wytworzone w taki sposób, aby ułatwić ich prawidłowe zakładanie oraz utrzymywanie na właściwym miejscu przez przewidywalny okres użytkowania, z

uwzględnieniem panujących wokół warunków, wykonywanych ruchów i zmiany pozycji. W tym celu musi być możliwe dopasowanie środków ochrony indywidualnej do budowy ciała użytkownika za pomocą wszelkich środków, takich jak odpowiednie sposoby regulacji i mocowania lub zaprojektowanie odpowiedniego zakresu rozmiarów.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, producenci zapewniają, aby zostały one zaprojektowane i wytworzone zgodnie z mającymi zastosowanie zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi zdrowia i bezpieczeństwa określonymi w załączniku II.

Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w określony w postanowieniu sposób. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z usozinr, tj. niezwłocznie podjąć działania w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami; na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu.

Postanowienie z 1 grudnia 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 11 grudnia 2023 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 10 stycznia 2024 r.

Strona postępowania po upływie wyznaczonego terminu wraz z pismem nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu PP w dniu 16 stycznia 2024 r. przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, tj.:

- oświadczenie jedyne go dystrybutora z dnia 12 stycznia 2024 r. o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz powiadomieniu swoich odbiorców o niezgodnościach kasku z wymaganiami oraz konieczności jego zwrotu;
- wydruk komunikatu ze strony internetowej <https://www.farias.pl/> wraz z umieszczonym ogłoszeniem;
- wydruk wydania internetowego Gazety Wyborczej z dnia 10 stycznia 2024 r. zawierającego wymagane postanowieniem ogłoszenie.

Dodatkowo w wyniku czynności sprawdzających Organ stwierdził mimo przekazania wydruku komunikatu ze strony internetowej <https://www.farias.pl/> wraz z umieszczonym ogłoszeniem – brak umieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej w dniu 22 stycznia 2024

r., nie mniej jednak ogłoszenie po przekazaniu informacji pismem z dnia 22 stycznia 2024 r. ponownie pojawiło się na stronie internetowej należącej do strony postępowania.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania ww. dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 1 grudnia 2023 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 97 ust. 1 usozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent FARIAS sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 usozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie

skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, itd. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Organ na podstawie przedstawionych dowodów zgodnie z oświadczeniem z pisma z dnia 18 października 2023 r. uznał, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu 1200 szt. wyrobu, który z uwagi na brak skutecznego układu utrzymującego kask stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników oraz w okresie 22.12.2021 r. – 4.01.2022 r. dwukrotnie dostarczyła go jednemu dystrybutorowi. Zatem należy stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w liczbie 1200 szt. stwarzający zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało przez okres około 2 tygodni, zaś zasięg naruszenia był znaczny, co potwierdza fakt sprzedaży 1200 szt. kasku jednemu dystrybutorowi, zaś skutki naruszenia przez stronę postępowania prawa dotknęły przede wszystkim konsumentów, którzy zostali

narażeni z uwagi na brak skutecznego układu utrzymującego kask, na możliwość doprowadzenia do urazów głowy, wstrząśnienia mózgu, urazów twarzoczaszki, a w konsekwencji do poważnych urazów, a nawet śmierci. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Strona postępowania nie odzyskała żadnego wyrobu, w związku z czym istnieje prawdopodobieństwo, iż 1200 szt. kasku znajduje się bezpośrednio u użytkowników. Zatem przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania niemniej jednak przekazała dowód potwierdzający wycofanie wyrobu z obrotu w postaci oświadczenia jedyne go dystrybutora o braku posiadania wyrobu na stanie, jak również przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, co stanowi iż zaprzestała naruszenia prawa. Zatem z uwagi na brak spełnienia przesłanki - występowania znikomego naruszenia prawa mimo jego zaprzestania - Organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Odnosząc się do możliwości odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, Prezes UOKiK wskazuje, że postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 grudnia 2023 r., zatem określony 30-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 10 stycznia 2024 r. Strona postępowania wraz z pismem nadanym 16 stycznia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu PP, tj. po upływie wyznaczonego terminu - przedłożyła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, nie mniej wskazać należy, iż oświadczenie jedyne go dystrybutora strony postępowania datowane jest na dzień 12 stycznia 2024 r., tj. po upływie wyznaczonego terminu. Tak, więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestania na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Ponadto mając na uwadze złożony wniosek strony postępowania w piśmie z dnia 29 stycznia 2024 r. o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 97 ust 5 i ust. 6 usozinr – Organ wskazuje, iż nie wystąpiły inne przypadki niż wymienione w art. 97 ust. 4 usozinr w związku z czym brak jest możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 97 ust 6 usozinr.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Na podstawie art. 88 ust. 2 pkt 2 usozinr producent, który nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach at. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów usozinr przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 usozinr. Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny, a przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja pozostałej odzieży i dodatków do odzieży, sprzedaż detaliczna odzieży prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana czy sprzedaż hurtowa odzieży i obuwia, co podkreśla fakt, iż jako producent wyrobów jest świadoma ciężących na niej obowiązków nałożonych przez usozinr. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej wprowadziła do obrotu kask, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 1200 szt. wyrobu, który stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a także dostarczyła go jednemu dystrybutorowi, na przełomie roku 2021-2022 r. Zatem należy stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w liczbie 1200 szt., naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało krótko przez okres 2 tygodni oraz mając na uwadze liczbę pozostających w obrocie wyrobów (z uwagi na brak dokonania żadnego zwrotu z rynku) - zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, którzy zakupili niezgodny wyrób z wymaganiami w sklepach należących do kontrolowanego, który zakupił wyrób od jedyne dystrybutora strony postępowania, a zarazem zostali narażeni na zagrożenie dla ich zdrowia i życia z uwagi na stwierdzone niezgodności kasku z wymaganiami.

Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Z uwagi na brak niedopełniania przez FARIAS sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko-Białej w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie

obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara – przesłanka ta wpłynęła na korzyść strony postępowania w zakresie wysokości nałożonych kar pieniężnych.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę, organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d Kpa Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m.in. produkcja pozostałej odzieży i dodatków do odzieży, sprzedaż detaliczna odzieży prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana czy sprzedaż hurtowa odzieży i obuwia, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać środki ochrony indywidualnej udostępniane na rynku oraz spoczywających na niej wedle usozinr i rozporządzenia, obowiązkach. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązku wynikającego z ustawy i rozporządzenia, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej

podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Strona postępowania pełni rolę producenta kasku i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków – to ona, jako producent miała obowiązek zapewnić zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia aby wprowadzane środki ochrony indywidualnej do obrotu zostały zaprojektowane i wytworzone zgodnie z mającymi zastosowanie zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi zdrowia i bezpieczeństwa określonymi w załączniku II.

Strona postępowania pełni rolę producenta dla której wytworzono i dostarczono wyrób w związku z czym nie można jej przypisać wyłącznej winy, nie mniej jednak to na stronie postępowania ciąży obowiązek wynikający z art. 8 ust 1 rozporządzenia i uznać należy, iż strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, co w tym zakresie jest okolicznością obciążającą stronę postępowania przy ustalaniu wymiaru kar pieniężnych.

Strona postępowania podjęła działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa i przedstawiła dowody na powyższą okoliczność. Dodatkowo przedstawiła oświadczenie jedyne dystrybutora o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, powiadomieniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i konieczności jego zwrotu datowane na dzień 12 stycznia 2024 r., co potwierdza, iż wedle przepisów usozinr wyrób został wycofany z obrotu, nie mniej jednak działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu były spóźnione, co potwierdza fakt złożenia oświadczenia przez jedyne dystrybutora strony postępowania po wymaganym terminie. Mając na uwadze przedłożone przez stronę postępowania dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami Prezes UOKiK w wyniku czynności sprawdzających dokonanych w dniu 22 stycznia 2024 r. stwierdził brak umieszczenia komunikatu wymaganego postanowieniem na stronie internetowej należącej do strony postępowania, które to ponownie ukazały się po wskazaniu przedsiębiorcy zaistniałego braku. Prezes UOKiK w postanowieniu poinformował stronę postępowania jakich dowodów oczekuje na potwierdzenia wykonania postanowienia, w tym wskazał wymogi dotyczące ogłoszenia tj. iż ogłoszenie na stronie internetowej powinno zawierać zdjęcie wyrobu, być dostępne dla każdego użytkownika i widoczne, co najmniej do

czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK. Powyższe działanie ograniczało dostępność powiadomienia dla konsumentów, w związku z czym Organ uznał, iż strona postępowania nie podjęła należytych działań mających na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wymaganym terminie. Strona postępowania pismem z dnia 29 stycznia 2024 r. zanegowała fakt jakoby wymagane ogłoszenie nie widniało na stronie internetowej <https://www.farias.pl/>, jednakże Organ mając na uwadze dokonane czynności sprawdzające nie dał wiary stronie postępowania. Powyższe w ocenie Prezesa UOKiK miało negatywny wpływ na wymiar kary.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży kasku dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek model HI-TEC SONNET (MTV12) kolor brillant blue, rozmiar M (54-58 cm) Kod EAN 5902786336494. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK z uwagi na brak odniesienia się strony postępowania do średniej ceny netto wyrobu oparł się na cenie sprzedaży wyrobu ustalonej w trakcie kontroli (na stanie sklepu kontrolowanego) na kwotę [informacja prawnie chroniona] zł. Strona postępowania w postanowieniu była informowana, iż w przypadku nie wskazania przez nią ceny sprzedaży kwota ta będzie stanowiła odniesienie przy ustaleniu przez Prezesa UOKiK korzyści majątkowej, co do wysokości kary administracyjnej. W związku z czym mając na uwadze liczbę wprowadzonych wyrobów, tj. 1200 szt. - Organ ustalił, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 1200 szt. wyrobu wyniosła 1 080 599,92 zł, co miało wpływ na podwyższenie wymiaru kary.

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 usozinr Organ wskazuje, że w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przedstawiła żadnych dowodów w określonym 30-dniowym terminie. Podkreślenia wymaga fakt, iż postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 11 grudnia 2023 r., zatem termin na jego wykonanie upływał w dniu 10 stycznia 2024 r. Strona postępowania przekazała Organowi dowody pismem nadanym 16 stycznia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu PP, tj. po upływie wymaganego terminu. Dodatkowo oświadczenie jedyne dystrybutora o braku

posiadania wyrobu na stanie magazynowym, powiadomieniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i konieczności jego zwrotu datowane na dzień 12 stycznia 2024 r., w związku z czym należy uznać, iż czynności dokonane przez stronę postępowania celem uzyskania dowodu wycofania wyrobu z obrotu również zostały dokonane po upływie wyznaczonego terminu. Jednakże co najważniejsze – strona postępowania w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach powiadomiła ich w sposób nieprawidłowy z uwagi na opublikowanie ogłoszenia na stronie internetowej, a następnie jego usunięcie, co potwierdzają wykonane czynności sprawdzające Organu w dniu 22 stycznia 2024 r., a następnie ponownie udostępniła ogłoszenie po uzyskaniu informacji od Prezesa UOKiK o poczynionych ustaleniach. Organ w związku z faktem posiadania przez stronę postępowania jedyne dystrybutora uznał, że określony termin 30 dni był odpowiedni i umożliwił realizację działań wskazanych postanowieniem.

Podkreślenia wymaga fakt, iż strona postępowania skorzystała z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 10 Kpa, w którym złożyła wyjaśnienia dotyczące wyznaczonego postanowieniem terminu na przedstawienie żądanych dowodów wskazując, iż był on niewystarczający z uwagi na przypadający okres świąteczno-noworoczny. Ponadto argumentacja strony postępowania podnosiła kwestię zaadresowania korespondencji wewnątrz organizacji, analizę prawną, ustalenie stanu faktycznego i zlecenie zamieszczenia ogłoszeń w okresie wzmożonej absencji pracowników jako znacznie dłuższego niż ma to miejsce w innym okresie roku.

Mając na uwadze przedstawione wyjaśnienia Organ stwierdza, iż zgodnie z art. 368 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks Spółek Handlowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 18), (dalej jako: „Ksh”) zarząd prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę, zaś na podstawie art. 371 § 1 Ksh jeżeli zarząd jest wieloosobowy, wszyscy jego członkowie są obowiązani i uprawnieni do wspólnego prowadzenia spraw spółki, chyba że statut stanowi inaczej.

Prezes UOKiK wskazuje, iż na zarządzie spółki spoczywa obowiązek prowadzenia spraw spółki, w taki sposób aby umożliwić działanie mające na celu współpracę z Organem zgodnie z obowiązkami nałożonymi na stronę postępowania jako producenta wyrobu m.in. w art. 13 pkt 13 i pkt 16 usozinr, tj. obowiązku:

- niezwłocznego podjęcia działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13);
- współpracy w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Mając powyższe na uwadze oraz fakt, iż strona postępowania reprezentowana jest przez profesjonalnego pełnomocnika - Prezes UOKiK informuje, iż świąteczna absencja pracowników nie powinna wpływać na funkcjonowanie przedsiębiorcy oraz nie stanowi przesłanki do stwierdzenia braku możliwości przygotowania przez stronę postępowania wymaganych dokumentów w określonym przez Organ terminie, w związku z czym wyznaczony termin 30 dni na wykonanie postanowienia był w ocenie Organu odpowiedni, a w szczególności mając na uwadze, że strona miała tylko jednego dystrybutora, z którym zachodzą powiązania prawne i osobowe (co wynika z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego).

Powyższa analiza przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania wpływa na podwyższenie wymiaru kary.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych określone w art. 97 ust. 3 usozinr, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązków określonych art. 8 ust. 1 rozporządzenia w zakresie wprowadzonego do obrotu kasku dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek model HI-TEC SONNET (MTV12) kolor brillant blue, rozmiar M (54-58 cm) Kod EAN 5902786336494, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, jak i braku wykonania w postanowienia w wymaganym terminie oraz działań podjętych po przedstawieniu dowodów wykonania postanowienia, tj. usunięcia ogłoszenia ze strony internetowej, a następnie przywrócenie go po wskazaniu tego faktu przez organ. Ponadto uznał, iż spełni ona swój cel prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr FARIAS sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko-Białej, obowiązany jest uiścić w wysokości kwotę **30 000 zł** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych 00/100) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, kary należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634); (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[XXX]