



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.230.2021.MZ

Warszawa, 26 sierpnia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/160/2022

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe zabawki REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i w zw. z pkt 1.5 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.5 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,



III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej: Laboratorium UOKiK), potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 138/2021:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710 w wysokości w wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100,
- b) zobowiązuje Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710, w ustalonej wysokości w wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr KJ-D-Cz.8361.38.2021, KJ-D-Cz.8361.75.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (Delegatura Częstochowie) stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in zabawkę: REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710, (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT nr F/000207/19 z dnia 1 sierpnia 2019 r., z której wynika, że nabył 96 sztuk ww. zabawki od importera Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe.

Na żądanie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe, przedstawiła fakturę INVOICE NO.: WARS190618S412 z dnia 18 czerwca 2019 r., potwierdzającą nabycie 480 sztuk wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy – GADS GROUP HONG KONG COMPANY LIMITED, dokument SAD z dnia 31 lipca 2019 r., deklarację zgodności wyrobu z dnia 20 lipca 2019 r.

Zabawka REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710 to tak zwana „pchanka” służąca do popychania przez dziecko za pomocą montowanego do otworu umieszonego w tylnej płetwie zwierzątka, dołączonego do zabawki elementu w postaci plastikowej rurki. W zestawie znajduje się również element montowany na drugim końcu rurki i umożliwiający popychanie zabawki.

W opakowaniu umieszczono również płetwy boczne, które należy zamontować zgodnie z załączoną instrukcją graficzną umieszczoną na opakowaniu. Opakowanie stanowi przezroczysty worek z tworzywa sztucznego.

Do opakowania dołączona jest etykieta, zawierająca wymagane przepisami informacje i znaki graficzne, w tym informacje umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące producenta oraz importera zabawki, ostrzeżenia oraz znak CE.

W toku kontroli stwierdzono, iż oceniana zabawka została nieprawidłowo zakwalifikowana do grupy wiekowej, tj. dla dzieci powyżej 36 miesiąca życia. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (Delegatura w Częstochowie) dokonując oględzin przedmiotowej zabawki REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710 biorąc pod uwagę jej funkcję i cechy charakterystyczne zakwalifikowali ją zgodnie z wytycznymi ISO/TR 8124-8:2016 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” do Tabeli A.1.-A.Kategori 1 Zabawki do aktywności sensorycznej - Podkategoria 1.19 Zabawki do popychania i ciągnięcia lub toczenia, wyposażone w linkę lub uchwyt z przeznaczeniem dla dzieci od 19 miesiąca. Na opakowaniu zabawki niezasadnie umieszczono ostrzeżenie o treści: „*UWAGA! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat !*” wraz ze znakiem graficznym ostrzegawczym dotyczącym wieku (0-3), co narusza w § 5 ust. 9 rozporządzenia w zw. z pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 u.s.o. w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 138/2021 z dnia 30 czerwca 2021 r.) wykazały, zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania. Na arkuszu I grubość wynosi 0,0318mm niepewność wyniku 0,0049mm² zaś na arkuszu II 0,0319mm niepewność wyniku 0,0050mm², dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038mm. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami punktu 6a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, zgodnie z którymi folia z tworzywa sztucznego oraz torebki wykonane z elastycznego tworzywa sztucznego wykorzystywane jako opakowania zewnętrzne lub wewnętrzne powinny mieć średnią grubość wynoszącą 0,038 mm lub więcej, podczas badania przeprowadzonego zgodnie z pkt 8.25.1

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzenie niezgodności, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 26 listopada 2021 r. zawiadomił Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Zabawkową Krainę Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe zabawki REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania. Na arkuszu I grubość wnosi 0,0318mm niepewność wyniku 0,0049mm² zaś na arkuszu II 0,0319mm niepewność wyniku 0,0050mm², dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038mm oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 26 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 stycznia 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 3 lutego 2021 r. pismo strony postępowania z dnia 27 stycznia 2022 r., w którym oświadczyła, że przedstawiona faktura WARS190618S412 z dnia 18 czerwca 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki, na podstawie którego zakupiła 480 szt., zaś całkowita liczba dostarczonych do odbiorców wyrobów to 431 sztuk, 49 sztuk wyrobu było uszkodzonych i zostały zniszczone. Oświadczyła również, iż nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Ponadto dołączyła pełną listę 11

odbiorców wyrobu. Strona postępowania wskazała również średnią cenę sprzedaży 5,40-6,83 zł netto za sztukę.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://zabawkowakraina.eu/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 18 maja 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym za pośrednictwem operatora pocztowego pismo w dniu 23 czerwca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 28 czerwca 2022 r.) zawierające dowody wycofania wyrobu z obrotu, tj. oświadczeń od 7 odbiorców o braku na stanie magazynowym wyrobu, 1 oświadczenie odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym 3 sztuk wyrobu oraz 2 faktury korygujące od 2 odbiorców potwierdzających zwrot 34 sztuk wyrobu, a także poinformowała, że jeden z odbiorców wyrobu nie prowadzi już działalności gospodarczej (zgodnie z uzyskaną informacją z Głównego Urzędu Statystycznego przedsiębiorca zakończył swoją działalność). Strona postępowania dołączyła oryginał Gazety Nasz Dziennik z dnia 6 czerwca 2022 r. z zamieszczonym ogłoszeniem oraz umieściła komunikat na swojej stronie internetowej.

Pismem z dnia 30 czerwca 2022 r. (odebrany przez stronę postępowania w dniu 19 lipca 2022 r.) Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że przekazała część dowodów z uchybieniem 30 - dniowego terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 28 lutego 2022 r. Przesłane dowody w postaci 3 oświadczeń odbiorców, którzy oświadczyli, że nie posiadają na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu zawierają braki formalne, gdyż przesłano kopie oświadczeń nie poświadczonych za zgodność z oryginałem przez uprawnioną osobę, zatem wezwał stronę do uzupełnienia braków formalnych. Jednocześnie poinformował stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

W dniu 26 lipca 2022 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne i przedłożyła 2 oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 oświadczenie odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym 3 sztuk wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Po ponownej analizie przesłanego materiału dowodowego Prezes UOKiK pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r. poinformował stronę postępowania, iż nie okazano wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 28 lutego 2022 r. Przedstawiono oświadczenie jednego z odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym 3 sztuk zabawki, a nie przedłożono faktury korygującej, potwierdzającej jej zwrot oraz brak jest oświadczenia strony postępowania, że znajdujące się w jej posiadaniu i zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu.

Strona postępowania odebrała powyższe pismo w dniu 17 sierpnia 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym pismo z dnia 18 sierpnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 23 sierpnia 2022 r.) w którym zawarła oświadczenie, że posiadany na stanie wyrób, w tym wycofany z obrotu nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz dalej udostępniany. Strona postępowania również odniosła się do braku faktury korygującej dla 1 odbiorcy posiadającego na swoim stanie magazynowym 3 sztuki wyrobu, że do dnia 18 sierpnia 2022 r. wyrób nie został jej zwrócony w związku z tym nie została wystawiona faktura korygująca. Odbiorca posiadający niezgodny wyrób został poinformowany o obowiązku wycofania zabawki ze sprzedaży i zwrocie jej do importera. Strona postępowania do ww. pisma dołączyła fakturę korektę świadczącą o zwrocie 3 sztuk niezgodnego wyrobu od ww. odbiorcy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu GADS GROUP HONG KONG COMPANY LIMITED.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazano zaniżoną grubość arkuszy foli opakowania. Na arkuszu I grubość wnosi 0,0318mm niepewność wyniku 0,0049mm² zaś na arkuszu II 0,0319mm niepewność wyniku 0,0050mm², dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038mm. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami punktu 6a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, zgodnie z którymi folia z tworzywa sztucznego oraz torebki wykonane z elastycznego tworzywa sztucznych wykorzystywane jako opakowania zewnętrzne lub wewnętrzne powinny mieć średnią grubość wynoszącą 0,038 mm lub więcej, podczas badania przeprowadzonego zgodnie z pkt 8.25.1.(sprawozdanie z badań nr 138/2021 z dnia 30 czerwca 2021 r.) co stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe zabawki REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy foli opakowania. Na arkuszu I grubość wnosi 0,0318mm niepewność wyniku 0,0049mm² zaś na arkuszu II 0,0319mm niepewność wyniku 0,0050mm², dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038mm oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia;

- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Na podstawie art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Na podstawie pkt 1.5 załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://zabawkowakraina.eu/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia przedstawiła z uchybieniem terminu wyznaczonego ww. postanowieniem: 3 faktury korygujące, świadczące o łącznym zwrocie 37 sztuk wyrobu przez 2 kontrahentów, oświadczenia od 7 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oraz 1 oświadczenie strony postępowania o braku kontaktu z 1 odbiorcą wyrobu, który zakończył działalność gospodarczą zgodnie z wpisem w Głównym Urzędzie Statystycznym. Strona postępowania przedłożyła również oryginał dziennika o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami oraz umieściła na swojej stronie internetowej komunikat z ogłoszeniem, a także oświadczenie, że posiadany na stanie wyrób, w tym wycofany z obrotu nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz dalej udostępniany.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Zatem postępowanie należało umorzyć.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe zabawka REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710 nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 w zw. z pkt 1.5 załącznika „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna

ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1 - 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710 nie spełnia wymagań, ze względu na z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy foli opakowania. Na arkuszu I grubość wnosi 0,0318mm niepewność wyniku

0,0049mm² zaś na arkuszu II 0,0319mm niepewność wyniku 0,0050mm², dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038mm, co może wpłynąć niekorzystnie na życie i zdrowie użytkowników wyrobu, którymi są przede wszystkim dzieci. Wskazane niezgodności z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania, stwarzają poważne ryzyko odcięcia dopływu powietrza oraz uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 431 szt. wyrobu na rynku krajowym który stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na życie i zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na ryzyko odcięcia odpływu powietrza lub uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos, a także niedrożność przewodu pokarmowego, a tym samym stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go odbiorcom, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone było wcześniej kilka postępowań administracyjnych na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK:

- pod sygnaturą DNR-2.730.316.2019.WK, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/99/2020, w której Prezes UOKiK nakazał Zabawkowej Krainie Sp. z o.o. z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego wycofanie z obrotu zabawki: Karabin, 3899-7B, kod EAN: 7460801007319, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.12 pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, jak również nałożył na Zabawkową Krainę Sp. z o.o. z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego karę pieniężną w kwocie 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, w związku z nieterminowym przekazaniem dowodów wykonania postanowienia,
- pod sygnaturą DNR-2.730.185.2020.MG postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/24/2021, w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie z uwagi, na wycofanie z obrotu wyrobu piesek-986-26, kod EAN: 7460801015727 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla

zabawek” do rozporządzenia i niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

- pod sygnaturą DNR-2.730.186.2020.MR postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/186/2021, w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie z uwagi, na wycofanie z obrotu, zniszczenie wyrobu lalka – 668D, kod EAN: 7460801017202 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

Powyższe postępowania były prowadzone w związku z wyrobami niezgodnymi z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), a więc sprawa dotyczyła naruszenia obowiązków tego samego rodzaju co niniejsze postępowanie. Wobec zaistniałej sytuacji strona postępowania powinna być świadoma wymagań jakie powinna była spełnić i fakt ten wpłynął obciążająco na wysokość kary, nałożonej na Spółkę.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość

obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m. in. sprzedaż detaliczna gier i zabawek prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach oraz sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub internet, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się w konkretnej dziedzinie (zabawek) wiedzą ekspercką, zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Wobec powyższego należy przypisać stronie postępowania wyłączne przyczynienie się do powstania naruszenia prawa, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Zgodnie z art. 16 pkt. obowiązkiem importera jest wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa zamieszczając na swojej stronie internetowej komunikatem z ogłoszeniem, przekazując wydania gazety o zasięgu ogólnopolskim zawierające wymagane ogłoszenie, 3 faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 37 szt. wyrobu REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710 od 3 kontrahentów, a także oświadczenia uzyskane od 7 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu.

Podkreślenia wymaga fakt, iż spółka przedstawiła wszystkie dowody wymagane postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 28 lutego 2022 r. Powyższe działania strony postępowania wpłynęły korzystnie na ustalenie wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku analizował również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710 438413. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi suma iloczynu sprzedanych kontrahentom 431 sztuk wyrobów (z uwzględnieniem 37 sztuk zwrotów wyrobu) tj. 394 sztuk i jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę

postępowania, tj.: 6,11 zł netto. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży zabawki REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710 wyniosła odpowiednio 2 407,34 zł netto (2 961,03 zł brutto). Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że strona postępowania **nie przedstawiła** w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 28 lutego 2022 r. 30-dniowym terminie (upływającym 17 czerwca 2022 r.) dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Po upływie wyznaczonego terminu w dniu 17 czerwca 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona przekazała 3 faktury korygujące, świadczące o łącznym zwrocie 37 sztuk wyrobu przez 3 kontrahentów, oświadczenia od 7 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 1 oświadczenie spółki o braku kontaktu z 1 odbiorcą wyrobu, który zakończył działalność gospodarczą zgodnie z wpisem w Głównym Urzędzie Statystycznym. Strona postępowania przedłożyła również oryginał dziennika o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami oraz umieściła na swojej stronie internetowej komunikat z ogłoszeniem, a także w późniejszych nadesłanych pismach przesłała oświadczenie, że posiadany na stanie wyrób, w tym wycofany z obrotu nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz dalej udostępniany.

Prezes UOKiK oceniając współpracę ze stroną postępowania uznał, iż tempo podejmowanych działań i w konsekwencji przedstawianych dowodów było niezadowalające, gdyż nie doprowadziło do przedstawienia wszystkich dowodów w wyznaczonym 30-dniowym terminie (upływającym 17 czerwca 2022 r.) strona postępowania przekazała ostatnie dowody w dniu 23 sierpnia 2022 r. co stanowi przesłankę obciążającą stronę postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 431 szt. zabawki, dla której zaniżono grubość arkuszy folii opakowania oraz którą nieprawidłowo zakwalifikowano do grupy wiekowej dla dzieci powyżej 36 miesiąca życia, co stwarza ryzyko odcięcia odpływu powietrza lub uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos, a także powodując niedrożność przewodu pokarmowego użytkowników wyrobu oraz dostarczyła go odbiorcom. Należy zatem stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w znaczącej liczbie dla zdrowia i życia użytkowników. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Mimo, iż strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa – co potwierdzają dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, to spółka odzyskała tylko 34 sztuki wyrobu od odbiorców, wobec czego 397 sztuk wyrobu trafiło do użytkowników. Zatem, przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Mając na względzie, że postanowienie z 28 lutego 2022 r. wyznaczające 30 - dniowy na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów obrotu, zaprzestania ich udostępniania i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami zostało doręczone stronie postępowania 18 maja 2022 r., to termin na przedstawienie materiału dowodowego przypadał na dzień 17 czerwca 2022 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w

wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych, ponieważ materiał dowodowy nadany został przez stronę postępowania listem poleconym w dniu 23 czerwca 2022 r. W ocenie Organu 30 – dniowy termin był wystraszający by strona wycofała niezgodny wyrób od 11 swoich odbiorców.

Termin określony w postanowieniu, wydanym na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest terminem na przedstawienie dowodów wykonania tego postanowienia. Zatem, zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje w niniejszym przypadku uzasadnienia.

Zatem skoro nie zaistniały żadne przesłanki uprawniające do odstąpienia od nakładania administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, to wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Rozważając wysokość nałożonej administracyjnej kary pieniężnej, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe obowiązana jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **5 000 zł (słownie pięć tysięcy złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania wyrobu zgodnie z zakresem określonym przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Koszty badań laboratoryjnych wyrobu REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710 wyniosły 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100) i wynikają ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 39/2021 z dnia 30 czerwca 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm) Zabawkowa Kraina Sp. z o.o. z siedzibą w Babice Nowe, obowiązana jest uiścić **kwotę 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100)** za badania laboratoryjne zabawkach: REKIN-986-39, kod EAN: 7460801015710, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach II i III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/

1.