



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.2.2021.BB

Warszawa, 23 czerwca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 113 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Grzegorza Królaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „GREGOR” Grzegorz Królak w Gołuchowie, *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania (Dz. U. z 2015 r. poz. 1215), dalej „rozporządzenie MG” oraz w pkt 1 lit. d), f), pkt 2 lit. a) pkt 1, pkt 2 lit. a) pkt 1, 2 i 3, pkt 2 lit. b) Załącznika II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu” do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE. L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE. L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), dalej „rozporządzenie 2015/1189”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu;
- 2) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Grzegorza Królaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „GREGOR” Grzegorz Królak w Gołuchowie, *kotła wodnego c.o. typ TORET 15 o mocy 15 kW*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 2 rozporządzenia MG oraz w pkt 2 lit. a) pkt 1, pkt 2 lit. a) pkt 1, 2 i 3, pkt 2 lit. b) Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z wymaganiami;

- 3) na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, na kwotę **11 068,77 zł** (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy),
 - b) zobowiązuje Grzegorza Królaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „GREGOR” Grzegorz Królak w Gołuchowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, w ustalonej wysokości **11 068,77 zł** (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu (nr akt kontroli D/KA.NR.8361.98,148.2020), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono *kocioł wodny c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* i *kocioł wodny c.o. typ TORET PELLET 15 o mocy 15 kW*, dalej „wyroby”, „kotły”, zakupione przez kontrolowanego przedsiębiorcę od strony postępowania, zgodnie z fakturą Nr 10/08/f/2020 i Nr 11/08/f/2020 z 10 sierpnia 2020 r.

W wyniku analizy deklaracji zgodności wyrobów stwierdzono brak:

- a) pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- b) pełnego wskazania zastosowanych norm zharmonizowanych,
- c) odniesienia do przepisów rozporządzenia 2015/1189 - *kocioł wodny c.o. typ TORET PELLET 15 o mocy 15 kW*

oraz odwołanie się do przepisów nieobowiązujących bądź niemających zastosowania.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili również, że w instrukcjach obsługi i montażu kotłów nie umieszczono informacji o produkcji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, co stanowi niezgodność z pkt 2 lit. a) pkt 1 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189.

Ponadto, na ogólnodostępnej stronie internetowej producenta stwierdzono brak informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, wskazania wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku

montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących właściwego sposobu eksploatacji kotła oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa oraz informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji, co stanowi niezgodność z pkt 2 lit. a) pkt 1, 2 i 3 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189 i pkt 2 lit. b) ww. Załącznika.

W trakcie kontroli, znajdujący się w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy *kocioł wodny c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* pobrany został także do badań laboratoryjnych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/31W z 8 grudnia 2020 r.) wykazały, że *kocioł wodny c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* nie spełnia wymagań rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń (organiczne związki gazowe - wartość zmierzona 23,66 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 20 mg/m³, tlenki azotu - wartość zmierzona 360,47 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 350 mg/m³).

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 19 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Grzegorza Królaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „GREGOR” Grzegorz Królak w Gołuchowie, dalej: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego,

1. w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:

a) *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, niezgodnego z wymaganiami:

- pkt 1 lit. d), f) Załącznika II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu” do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń, co stwarza zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi (kocioł przyczynia się do powstawania smogu, który jest szkodliwy dla zdrowia, a w dłuższej perspektywie zagraża życiu ludzi oraz wpływa negatywnie na jakość powietrza);
- pkt 2 lit. a) pkt 1 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na brak w instrukcji informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli;

- pkt 2 lit. a) pkt 1, 2 i 3 oraz pkt 2 lit. b) Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na brak na ogólnodostępnej stronie internetowej: informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, wskazania wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących właściwego sposobu eksploatacji kotła oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa oraz informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji;
 - § 10 ust. 2 rozporządzenia MG, z uwagi na brak w deklaracji zgodności pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz pełnego wskazania zastosowanych norm zharmonizowanych;
- b) *kotła wodnego c.o. typ TORET 15 o mocy 15 kW, niezgodnego z wymaganiami:*
- pkt 2 lit. a) pkt 1 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na brak w instrukcji informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli;
 - pkt 2 lit. a) pkt 1, 2 i 3 oraz pkt 2 lit. b) Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na brak na ogólnodostępnej stronie internetowej: informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, wskazania wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących właściwego sposobu eksploatacji kotła oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa oraz informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji;
 - § 10 ust. 2 rozporządzenia MG, z uwagi na brak w deklaracji zgodności pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pełnego

wskazania zastosowanych norm zharmonizowanych oraz odniesienia do przepisów rozporządzenia 2015/1189;

2. w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie w terminie 14 dni oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu od stycznia 2020 r., udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobów, charakterze prowadzonej sprzedaży, jak również o przekazanie zestawienia odbiorców wyrobów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 26 stycznia 2021 r.

W piśmie z 10 lutego 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż dokonała uzupełnienia i korekt zakwestionowanych instrukcji obsługi i montażu oraz deklaracji zgodności, na dowód czego przedłożyła instrukcje obsługi i montażu kotłów w formie broszur, jak również wydruki dokumentów i informacji zamieszczonych na stronie internetowej. Do pisma załączono pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej. Przedsiębiorca zwrócił się ponadto o przekazanie kopii sprawozdania z badań laboratoryjnych *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* oraz przedłużenie terminu na przedstawienie informacji wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Pomimo uwzględnienia prośby strony postępowania, żądane informacje nie zostały przekazane.

Dnia 12 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 8 marca 2021 r., w którym przedsiębiorca zakwestionował negatywne wyniki badań *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach podnosząc, iż produkcja kotła prowadzona była w oparciu o przeprowadzone wcześniej badania laboratoryjne, wykonane przez Laboratorium Badawcze Kotłów i Urządzeń Grzewczych Instytutu Energetyki (sprawozdanie przedstawiono w załączeniu).

W związku z wątpliwościami strony postępowania, pismem z 18 marca 2021 r. Prezes UOKiK wystąpił do Laboratorium Badawczego i Wzorcującego - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach o ustosunkowanie się do kwestii podniesionych przez stronę postępowania. Zarzuty dotyczyły rodzaju zastosowanego paliwa, ustawień regulatora, stabilizacji warunków równowagi, zastosowania ciepłomierza jako przyrządu pomiarowego oraz różnego strumienia masy wodnej, innej temperatury otoczenia oraz przyjęcia do wyników innych temperatur wody na wylocie t2 i wlocie do kotła t1, co skutkowało inną Dt, inną temperaturą spalin oraz strumieniem masy spalin.

Wobec niepełnego uzupełnienia deklaracji zgodności dla kotłów (brak odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej), przy piśmie z 16 marca 2021 r. przedsiębiorca przekazał do UOKiK instrukcje obsługi i montażu wyrobów, zawierające poprawnie sporządzone deklaracje zgodności.

W dniu 9 kwietnia 2021 r. drogą elektroniczną wpłynęła do UOKiK odpowiedź Laboratorium Badawczego i Wzorcującego - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach, w której laboratorium odniosło się do wątpliwości strony postępowania i podtrzymało swoje stanowisko w zakresie prawidłowości przeprowadzonych badań, w wyniku których stwierdzono, iż *kocioł wodny c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* nie spełnia wymagań rozporządzenia 2015/1189.

Stanowisko jednostki badawczej przekazane zostało stronie postępowania przy piśmie z 13 kwietnia 2021 r.

Mając na uwadze powyższe, ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 20 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania z obrotu *kotła wodnego c.o. typ TORET 15 o mocy 15 kW* oraz wycofania z obrotu *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 27 kwietnia 2021 r.

W dniu 25 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 12 maja 2021 r., w którym ponownie podniosła zarzuty, co do prawidłowości badań laboratoryjnych *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach, braku możliwości weryfikacji przebiegu tych badań poprzez bezpośredni udział przedstawiciela producenta oraz zwróciła uwagę na minimalne przekroczenia dopuszczalnych odchyień parametrów emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń.

Pismem z 28 maja 2021 r. Prezes UOKiK wyjaśnił przedsiębiorcy, że badania laboratoryjne wyrobów pobranych do badań w toku kontroli Inspekcji Handlowej przeprowadzane są przez jednostkę badawczą bez udziału osób trzecich. Oznacza to, że w badaniu nie uczestniczy ani kontrolowany przedsiębiorca, u którego znajdował się wyrób, ani podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie wyrobu do obrotu np.: producent czy importer, ani przedstawiciel Inspekcji Handlowej. Badanie wykonywane jest przez specjalistów niezależnego laboratorium i brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wiarygodności, prawidłowości i rzetelności jednostki badawczej oceniającej zgodność wyrobów i posiadającej

akredytację Polskiego Centrum Akredytacji. Prezes UOKiK zwrócił ponadto uwagę na fakt, że kwestie podniesione przez stronę postępowania, a dotyczące wątpliwości w zakresie przeprowadzonych badań laboratoryjnych zostały przekazane ww. laboratorium, które odniosło się do nich w piśmie z 6 kwietnia 2021 r., przesłanym stronie postępowania 13 kwietnia 2021 r. i skutecznie doręczonym 19 kwietnia 2021 r.

W zakresie tolerancji odchyień parametrów zgodnie z tabelą 2 Załącznika IV *Procedura weryfikacji do celów nadzoru rynku* do rozporządzenia 2015/1189, według strony postępowania wartość zmierzona emisji organicznych związków gazowych wyniosła 23,66 mg/m³ czyli nastąpiło przekroczenie o 3,66 mg/m³ w stosunku do granicznej wartości 20 mg/m³ przy dopuszczalnym odchyleniu 7 mg/m³, wynikającym z tabeli 2 ww. Załącznika IV. Taką samą zasadę zastosowano w odniesieniu do parametrów emisji tlenków azotu, które zdaniem przedsiębiorcy również mieszczą się w granicach dopuszczalnej tolerancji, tj.: wartość zmierzona 360,47 mg/m³ – przekroczenie o 10,47 mg/m³ przy granicznej wartości 350 mg/m³ i odchyleniu dopuszczalnym 30 mg/m³, wskazanym w tabeli 2 ww. Załącznika IV. W konsekwencji, w ocenie strony postępowania, wyniki badań są prawidłowe i uzasadniają konieczność zmiany postanowienia Prezesa UOKiK z 20 kwietnia 2021 r. i umorzenia postępowania.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UOKiK wskazał, iż w świetle przepisów rozporządzenia 2015/1189 dowodzenie strony postępowania jest bezzasadne i błędne, ponieważ określone w tabeli 2 Załącznika IV dopuszczalne odchylenia na potrzeby weryfikacji dotyczą weryfikacji mierzonych parametrów w odniesieniu do wartości deklarowanych przez producenta – zapis z tabeli 2 brzmi *Wartość ustalona nie jest wyższa od deklarowanej wartości dla urządzenia o więcej niż (...)*. Odchylenia te nie odnoszą się więc do weryfikacji parametrów wynikających z badań laboratoryjnych, jak sugeruje strona postępowania.

W przypadku badań laboratoryjnych *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* deklarowana przez producenta wartość emisji organicznych związków gazowych to 12 mg/m³, zatem przy dopuszczalnym odchyleniu o 7 mg/m³, wynikającym z tabeli 2 ww. Załącznika IV zmierzona wartość emisji w odniesieniu do deklarowanej nie powinna być wyższa niż 19 mg/m³. Jednocześnie, wartość zmierzona nie może przekraczać wartości granicznej 20 mg/m³, określonej w z pkt 1 lit. d) Załącznika II *WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu* do rozporządzenia 2015/1189, by możliwe było stwierdzenie, że kocioł spełnia wymagania. Tymczasem badanie laboratoryjne wykazało wartość emisji organicznych związków gazowych na poziomie 23,66 mg/m³. W przypadku drugiej kwestionowanej wartości – emisji tlenków azotu, wartość deklarowana przez producenta to 337 mg/m³, zatem przy dopuszczalnym odchyleniu o 30 mg/m³, wynikającym z tabeli 2 Załącznika

IV zmierzona wartość emisji w odniesieniu do deklarowanej nie powinna być wyższa niż 367 mg/m³. Jednocześnie wartość ta musi spełniać drugi warunek czyli nie może przekraczać granicznej wartości 350 mg/m³, wynikającej z pkt 1 lit. e) Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, by uznać wyrób za zgodny z wymaganiami. W wyniku badania laboratoryjnego stwierdzono natomiast wartość emisji tlenków azotu na poziomie 360,47 mg/m³.

Wobec powyższego, strona postępowania została poinformowana o braku przesłanek do uwzględnienia jej argumentacji i zmiany postanowienia Prezesa UOKiK z 20 kwietnia 2021 r. oraz umorzenia prowadzonego postępowania administracyjnego na obecnym jego etapie.

Pismem z 27 maja 2021 r., nadanym za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego, strona postępowania przekazała dowody wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 20 kwietnia 2021 r. Oświadczyła, iż sprzedaż kotłów prowadzona jest na indywidualne zamówienia, jak również do odsprzedaży. Od stycznia 2020 r. do obrotu wprowadzone zostały 22 sztuki kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW oraz 34 sztuki kotła wodnego c.o. typ TORET 15 o mocy 15 kW. Na stanie magazynowym przedsiębiorca posiada 2 sztuki kotła wodnego c.o. typ TORET 15 o mocy 15 kW, natomiast kocioł wodny c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW nie jest już produkowany i nie znajduje się w magazynie. Do pisma załączone zostało zestawienie 22 odbiorców indywidualnych i 5 przedsiębiorców, którzy nabyli kocioł wodny c.o. typ TORET 15 o mocy 15 kW oraz lista 8 indywidualnych nabywców kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW i 2 kontrahentów, którzy zakupili przedmiotowy kocioł do dalszej odsprzedaży. W odniesieniu do kotła wodnego c.o. typ TORET 15 o mocy 15 kW przedsiębiorca przedłożył kopię książki nadawczej na okoliczność przesłania indywidualnym odbiorcom uzupełnionych instrukcji obsługi, pisemne oświadczenia 4 kontrahentów o dołączeniu poprawnie sporządzonych instrukcji do wyrobów znajdujących się w ich ofercie sprzedaży oraz fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 1 sztuki kotła. W odniesieniu do kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW strona postępowania przedstawiła również kopię książki nadawczej na dowód przekazania indywidualnym odbiorcom uzupełnionych instrukcji obsługi, oświadczenie jednego z 2 odbiorców hurtowych o braku wyrobu w ofercie handlowej (drugim kontrahentem był kontrolowany, u którego kocioł pobrany został do badań laboratoryjnych), jak również wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej i kopię strony z gazety PULS BIZNESU z 10 maja 2021 r. zawierającą opublikowane ogłoszenie.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 8 czerwca 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Grzegorz Królak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „GREGOR” Grzegorz Królak w Gołuchowie jest producentem *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* i *kotła wodnego c.o. typ TORET PELLET 15 o mocy 15 kW*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej w wyniku analizy okazanej dokumentacji stwierdzili brak w instrukcjach obsługi informacji o produktach w zakresie parametrów technicznych, niewłaściwie sporządzone deklaracje zgodności oraz brak wymaganych informacji na ogólnodostępnej stronie internetowej. Ponadto, badania laboratoryjne *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* wykazały przekroczenie parametrów emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu 2015/1189 i rozporządzeniu MG.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania zgłosiła zastrzeżenia do wyników badań laboratoryjnych, w związku z czym Prezes UOKiK zwrócił się do jednostki badawczej o odniesienie się do zarzutów przedsiębiorcy. Laboratorium Badawcze i Wzorcujące - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach podtrzymało swoje stanowisko, co do prawidłowości przeprowadzonych badań i miarodajności negatywnych wyników tych badań, wskazujących, iż *kocioł wodny c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* nie spełnia wymagań rozporządzenia 2015/1189 w zakresie parametrów emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń. Prezes UOKiK wyjaśnił również stronie postępowania wątpliwości w kwestii tolerancji dopuszczalnych odchyłeń parametrów emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń. W efekcie, strona postępowania podjęła działania dobrowolne i przedstawiła dowody na okoliczność usunięcia niezgodności, wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Przedłożone zostały uzupełnione instrukcje obsługi i montażu wraz z poprawnie sporządzonymi deklaracjami zgodności, jak również dowody na okoliczność przekazania przedmiotowej dokumentacji do wszystkich odbiorców obu kotłów, w postaci kopii książki nadawczej w przypadku nabywców indywidualnych oraz pisemnych oświadczeń odbiorców hurtowych. Przedsiębiorca zamieścił wymagane informacje na ogólnodostępnej stronie internetowej, jak również przedstawił fakturę korygującą na okoliczność zwrotu 1 sztuki *kotła wodnego c.o. typ TORET 15 o mocy 15 kW*. W odniesieniu do *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, którego do dalszej odsprzedaży zakupiło jedynie 2 przedsiębiorców, przedłożone zostało oświadczenie jednego z nich o braku wyrobu w ofercie handlowej. Drugim kontrahentem był natomiast kontrolowany, u którego kocioł pobrany został do badań laboratoryjnych. Strona postępowania złożyła ponadto oświadczenie o zaprzestaniu produkcji *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* i braku wyrobu na stanie magazynowym. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach tego wyrobu okazany został wydruk komunikatu opublikowanego na stronie internetowej oraz kopia ogłoszenia prasowego.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności *kotła wodnego c.o. typ*

TORET 15 o mocy 15 kW zostały usunięte, *kocioł wodny c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* został wycofany z obrotu a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz. Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach wykazały przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wskazuje, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań. Strona postępowania zakwestionowała przedmiotowe wyniki badań, jednak wobec podtrzymania stanowiska przez jednostkę badawczą w zakresie ich prawidłowości, podjęła dobrowolne działania naprawcze. Okoliczność niezgodności wyrobu z wymaganiami nie została więc skutecznie podważona i nie wykazano zgodności wyrobu z wymaganiami, zatem zobligowanie strony postępowania odpowiedzialnej za wprowadzenie wyrobu do obrotu do poniesienia opłat związanych z badaniami wyrobu jest zasadne.

Stąd też, Grzegorz Królak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „GREGOR” Grzegorz Królak w Gołuchowie, jako producent odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, zobowiązany jest ponieść opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Ustalenie, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ wyspecjalizowany, który pierwotnie poniósł te koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań w wysokości 11 068,77 zł (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy) poniósł Prezes UOKiK.

Koszty badań udokumentowano fakturą VAT Nr FV L/13/12/2020 z 9 grudnia 2020 r., wystawioną przez Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach.

Grzegorz Królak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „GREGOR” Grzegorz Królak w Gołuchowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.) Grzegorz Królak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „GREGOR” Grzegorz Królak w Gołuchowie obowiązany jest uiścić kwotę **11 068,77 zł** (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 ze zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu

od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/