



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-221(39)/13/KZ

Warszawa, 24 czerwca 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/118/2014**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców Katarzynę Ambrożkiewicz i Grzegorza Ambrożkiewicza, współników spółki cywilnej ARKA PHU s. c. Grzegorz Ambrożkiewicz, Katarzyna Ambrożkiewicz w Poznaniu, wyrobów rzymskie ognie Crackling Candle KG201, kod EAN 5907662321212, niezgodnych z wymaganiami określonymi w: art. 62 f ust. 1 pkt 3, 62 f ust. 1 pkt 3 w związku z art. 62 g pkt 7, art. 62 f ust. 2 pkt 1, art. 62j ust. 2 w związku z art. 62 g pkt 7 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1329 z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Grzegorza Ambrożkiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Grzegorz Ambrożkiewicz ARKA PHU w Poznaniu oraz Katarzyny Ambrożkiewicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Katarzyna Ambrożkiewicz E-NEW ARKA PHU s. c. w Poznaniu, współników spółki cywilnej ARKA PHU s. c. Grzegorz Ambrożkiewicz, Katarzyna Ambrożkiewicz w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, wytypowali do badań m.in. wyrób pirotechniczny rzymskie ognie Crackling Candle KG201, kod EAN 5907662321212.

Na wyrobie pirotechnicznym rzymskie ognie Crackling Candle KG201, kod EAN 5907662321212, umieszczona została etykieta, która zawierała następujące informacje w języku polskim:

- nazwę, adres oraz znak towarowy producenta - wyprodukowano dla Arka P.H.U. s.c. Grzegorz i Katarzyna Ambrożkiewicz, ul. Jackowskiego 21, 60-509 Poznań, Polska, [www.pirotechnika.alpha.pl](http://www.pirotechnika.alpha.pl), Tel.0048 61 847 66 16,

- nazwę oraz określenie typu wyrobu pirotechnicznego oraz liczby strzałów - rzymskie ognie 10 strzałów Crackling Candle KG201, kod EAN 5907662321212,
- wskazanie wymagań dostępności dla użytkowników, w tym oznaczenia klasy wyrobu pirotechnicznego - dla osób powyżej 18 lat, Klasa 3,
- określenie rodzaju miejsc, w których jest dozwolone używanie wyrobu pirotechnicznego – tylko do użycia na wolnym powietrzu,
- instrukcję obsługi wyrobu pirotechnicznego - ogień rzymski przymocować mocno w pozycji pionowej (wkopać, przymocować do wbitego pręta, włożyć w stelaż), dno oparte o stabilną powierzchnię. Stojąc z boku zapalić system inicjujący na samym jego końcu i natychmiast oddalić się na odległość co najmniej 15 m. Nie trzymać w ręku zapalanej baterii. Używać tylko na wolnym powietrzu. W przypadku gdy wyrób nie zadziała, odczekać 15 min, a następnie zanurzyć go w wiadrze z zimną wodą. Zakaz używania pod wpływem alkoholu. Wyrób dostępny bez koncesji,
- wskazanie roku produkcji wyrobu pirotechnicznego: 2012,
- określenie minimalnej bezpiecznej dla użytkownika wyrobu pirotechnicznego odległości używania tego wyrobu – co najmniej 15 m,
- określenie ilości netto materiału pirotechnicznego – 19 g,
- numer certyfikatu badania typu – 2333/WPW/8/2011,
- kraj pochodzenia - wyprodukowano w Chinach,
- kod EAN 5907662321212.

Na wyrobie umieszczono również znak CE wraz z numerem identyfikacyjnym jednostki notyfikacyjnej 2333. Na etykiecie określono sposób zapłonu wyrobu pirotechnicznego: odpalić system inicjujący na samym końcu. Wyrób pirotechniczny jest chroniony przed przypadkowym zapłonem za pomocą osłony i opakowania. Opakowanie transportowe to karton stosowany do transportu wyrobów pirotechnicznych. Na opakowaniu znajduje się numer w formacie XXFYYY/ZZZ/NN - 43F118/076/12.

W trakcie oględzin stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 15947-3 „Wyroby pirotechniczne-wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy 1, 2 i 3 Część 3: Minimalne wymagania dotyczące etykietowania”:

- pkt 4.2 i pkt 5.14, z uwagi na brak numeru rejestracyjnego,
- pkt 4.6, pkt 5.16, z uwagi na brak informacji dotyczących bezpieczeństwa: „unikąć przeszkód nad wyrobem”, „nie odpalać w pobliżu wysokich budynków, drzew lub podobnych”, „widzowie powinni znajdować się w odległości co najmniej 25m” .

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu za protokołem nr 081982/5PL z dnia 11 marca 2013 r. pobrali do badań laboratoryjnych próbkę

wyrobu pirotechnicznego rzymskie ognie KG201 Cracking Candle, kod EAN 5907662321212, w ilości 12 sztuk (3 opakowania po 4 sztuki w każdym). Jednocześnie z tej samej partii towaru za protokołem nr 081991/5PL pobrano próbkę kontrolną wyrobu w ilości 12 sztuk (3 opakowania po 4 sztuki w każdym) i zabezpieczono ją u kontrolowanego.

W toku kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. wyrób za fakturą nr S73-U12022 z dnia 14 czerwca 2012 r. od Shenzhen Union Trading CO., Ltd., Room 1406, Building b, International Chamber of Commerce, XinZhou Road, FuTian District, ShenZhen City, GuangDong Province, Chiny. Do faktury dołączono dokument SAD nr 12S00740 z dnia 19 lipca 2012 r.

Próbkę wyrobu pirotechnicznego pobraną za protokołem nr 081982/5PL przekazano do Laboratorium INCD Insemex w Rumunii, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

Ze sprawozdania z badań laboratoryjnych nr Cod F8/PI-ETI-P02 z dnia 14 kwietnia 2013 r. wynika, że badana próbka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 15947-5:2010 „Pirotechnika. Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3 Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”:

- pkt 6.4.1, z uwagi na brak oznaczenia systemu inicjującego i niewłaściwy czas palenia się systemu inicjującego w przypadku 3 wyrobów (3,03 s, 3,06 s i 4,88 s, zgodnie z normą  $5 \div 13$  s);
- pkt 7.2.2, z uwagi na to, że jeden z wyrobów nie zadziałał,
- pkt 7.2.6, z uwagi na wybuch modułów pirotechnicznych na wysokości niższej niż dozwolona (nie powinny wybuchać poniżej wysokości 30 m).

Brak zgodności z powyższymi wymaganiami norm stanowi naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. Nr 117, poz. 1007 z późn. zm.):

- 1) art. 62j ust. 2 (brak oznaczenia systemu inicjującego) oraz art. 62f ust. 1 pkt 3 w związku z art. 62g pkt 7 (niewłaściwy czas palenia się systemu inicjującego w przypadku 3 wyrobów (3,03 s, 3,06 s i 4,88 s, zgodnie z normą  $5 \div 13$  s)/pkt 6.4.1 normy PN-EN 15947-5:2010/,
- 2) art. 62f ust. 1 pkt 3 (jeden z wyrobów nie zadziałał) /pkt 7.2.2 normy PN-EN 15947-5:2010/
- 3) art. 62f ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 62g pkt 7 (wybuch modułów pirotechnicznych na wysokości niższej niż dozwolona)/ pkt 7.2.6 normy PN-EN 15947-5:2010 – nie powinny wybuchać poniżej wysokości 30 m,
- 4) art. 62f ust. 2 pkt 1 (brak niektórych informacji dotyczących bezpieczeństwa) /pkt 4.6, pkt 5.16 normy PN-EN 15947-3/- „uniknąć przeszkód nad wyrobem”, „nie odpalać w pobliżu

wysokich budynków, drzew lub podobnych”, „widzowie powinni znajdować się w odległości co najmniej 25m” .

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono niezgodność wyrobu z pkt 4.2 i pkt 5.14 normy PN-EN 15947-3 w zakresie numeru rejestracyjnego służącego do identyfikacji wyrobów. Na kontrolowanym wyrobie pirotechnicznym umieszczone były informacje o klasie, numerze jednostki notyfikowanej oraz numerze certyfikatu, przedstawione w formie innym niż przewiduje norma, tj.: XXXX-YY-ZZZZ, gdzie XXXX – oznacza numer jednostki notyfikowanej wydającej certyfikat, YY dotyczy klasy wyrobu pirotechnicznego w skróconej formie F1, F2 lub F3 odpowiednio dla klasy 1, 2 lub 3, ZZZZ to numer proceduralny stosowany przez jednostkę notyfikowaną.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności stwarzające ryzyko uszkodzenia i poparzenia ciała użytkownika, decyzją z dnia 19 lipca 2013 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakazał Katarzynie Ambrożkiewicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą E-NEW ARKA PHU w Poznaniu oraz Grzegorzowi Ambrożkiewiczowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Ambrożkiewicz ARKA PHU w Poznaniu, wspólnikom spółki cywilnej ARKA PHU s.c. Grzegorz Ambrożkiewicz, Katarzyna Ambrożkiewicz w Poznaniu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji udostępniania wyrobu pirotechnicznego rzymskie ognie Crackling Candle KG201, kod EAN 5907662321212, w ilości 1316 opakowań zawierających po 4 sztuki w każdym opakowaniu (dowód: karta 40 akt kontroli WIIH).

Akta sprawy zostały przekazane do UOKiK, celem wszczęcia postępowania.

W piśmie z dnia 29 listopada 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Katarzynę Ambrożkiewicz i Grzegorza Ambrożkiewicza, wspólników spółki cywilnej ARKA PHU s. c. Grzegorz Ambrożkiewicz, Katarzyna Ambrożkiewicz w Poznaniu o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów rzymskie ognie Crackling Candle KG201, kod EAN 5907662321212, niezgodnych z wymaganiami określonymi w: art. 62 f ust. 1 pkt 3, 62 f ust. 1 pkt 3 w związku z art. 62 g pkt 7, art. 62 f ust. 2 pkt 1, art. 62j ust. 2 w związku z art. 62 g pkt 7 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1329 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych wyrobów pirotechnicznych ze wskazaniem ilości wyrobów zakupionych przez stronę i dostarczonych każdemu z nich oraz okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 11 grudnia 2013 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż wyroby były wprowadzone na rynek w lipcu 2012 r. w ilości 1620 opakowań, (gdzie jednostką sprzedażową jest opakowanie  $\frac{1}{4}$ ) i sprzedawane w hurcie i detalu do dnia 31 grudnia 2012 r.

W dniu 17 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o złożenie oświadczenia odnośnie ilości opakowań wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym i sprzedanych w detalu, z uwagi na to, iż z przedstawionej listy dystrybutorów wynikało, iż wyrób został zakupiony w ilości 1620 opakowań i sprzedany 19 odbiorcom w ilości 255 opakowań.

W piśmie z dnia 25 lutego 2014 r. Prezes UOKiK stwierdził, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów, zamierza zakończyć postępowanie. Jednocześnie poinformował stronę o uprawnieniach przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

Pismem z dnia 3 marca 2014 r. Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu ustalenie ilości zakupionych wyrobów oraz znajdujących się na stanie magazynowym i sprzedanych w detalu, uzyskanie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu (faktur korygujących, oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów) oraz pozyskanie dowodów poświadczających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (wycinek ogłoszenia z gazety, dowód zamieszczenia informacji na stronie internetowej).

W dniu 3 marca 2014 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej. Jednocześnie strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż pozostali dystrybutorzy nie udzielili odpowiedzi bądź nie odebrali korespondencji.

Pismem z dnia 25 marca 2014 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli wraz z oświadczeniami dystrybutorów o braku wyrobów w ofercie sprzedaży, dowodami potwierdzenia nadania przesyłek poleconych, oświadczeniami strony o dokonanej utylizacji wyrobów oraz zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej przez dwóch kontrahentów. Ponadto nadesłano oświadczenie strony o tym, iż nie może ustalić odbiorców detalicznych 52 sztuk wyrobów i nie zamieściła

ogłoszenia w gazecie, z uwagi na trudną sytuację finansową firmy. Strona oświadczyła, że dokonała utylizacji 1316 sztuk ww. wyrobów.

W pismach z dnia 1 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK wezwał dwóch dystrybutorów, od których strona nie uzyskała dowodów potwierdzających wycofanie tych wyrobów do złożenia oświadczeń dotyczących ich posiadania.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż oczekuje na przedstawienie dowodu poświadczającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 16 kwietnia 2014 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie jednego dystrybutora o braku przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2014 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż ze względu na trudną sytuację finansową nie może zamieścić ogłoszenia w prasie. Ponadto stwierdziła, iż zamierza zakończyć prowadzoną działalność gospodarczą.

W dniu 5 maja 2014 r. do UOKiK wpłynęło pismo od strony wraz z dowodem zamieszczenia ogłoszenia w gazecie.

Pismem z dnia 12 maja 2014 r. Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli u dystrybutora, który nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 1 kwietnia 2014 r. dotyczące złożenia oświadczenia dotyczącego posiadania wyrobu.

W piśmie z dnia 27 maja 2014 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił Prezesa UOKiK, o tym, iż przeprowadził kontrolę u dystrybutora, która wykazała brak wyrobów w sprzedaży oraz na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 28 maja 2014 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W piśmie z dnia 3 czerwca 2014 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał sprostowanie do oświadczeń złożonych podczas kontroli u strony w dniach 12-21 marca 2014 r. i poinformował, iż strona dokonała utylizacji wyrobów w ilości 1316 opakowań, a nie sztuk jak było to podane w poprzednim oświadczeniu. Ponadto strona sprzedała detalicznie 52 opakowania wyrobów, a 252 opakowania zostały sprzedane odbiorcom na podstawie faktur.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), stroną postępowania w sprawie

wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Według art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Katarzyna Ambrożkiewicz i Grzegorz Ambrożkiewicz, wspólnicy spółki cywilnej ARKA PHU s. c. Grzegorz Ambrożkiewicz, Katarzyna Ambrożkiewicz w Poznaniu są producentami wyrobów rzymskie ognie Crackling Candle KG201, kod EAN 5907662321212, w rozumieniu ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, co potwierdzają oznaczenia znajdujące się na etykietach wyrobów - „*Wyprodukowano w ChRL dla ARKA PHU s. c. Grzegorz i Katarzyna Ambrożkiewicz ul. Jackowskiego 21, 60-509 Poznań*”.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi lub szczegółowymi wymaganiami określonymi w odrębnych ustawach. W przypadku wyrobów pirotechnicznych, zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w INCD INSEMEX w Rumunii nr Cod F8/PI-ETI-P02 z dnia 14 kwietnia 2013 r. wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt 6.4.1, pkt 7.2.2, pkt 7.2.6 normy PN-EN 15947-5:2010 „Pirotechnika. Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3 Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”. Ponadto w trakcie oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 15947-3 „Wyroby pirotechniczne-wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy 1, 2 i 3 Część 3: Minimalne wymagania dotyczące etykietowania” określonych w pkt 4.2 i pkt 5.14 oraz pkt 4.6 i pkt 5.16.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów rzymskie ognie Crackling Candle KG201, kod EAN 5907662321212, niezgodnych z wymaganiami określonymi w: art. 62 f ust. 1 pkt 3, 62 f ust. 1 pkt 3 w związku z art. 62 g pkt 7, art. 62 f ust. 2 pkt 1, art. 62j ust. 2 w związku z art. 62 g pkt 7 ustawy.

Zgodnie z art. 62 f ust. 1 pkt 3 ustawy wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo, gdy używa się ich zgodnie z przeznaczeniem.

Przepis art. 62 g pkt 7 ustawy stanowi, iż podczas przeprowadzania badania wyrobu pirotechnicznego należy zbadać następujące jego właściwości oraz parametry techniczne: środki bezpieczeństwa mające na celu zapobieganie przedwczesnemu lub niezamierzonemu zapłonowi lub wybuchowi.

Zgodnie z art. 62 f ust. 2 pkt 1 do wyrobów pirotechnicznych należy dołączyć, sporządzoną w języku polskim: instrukcję obsługi wyrobu pirotechnicznego zawierającą, w miarę potrzeby, oznaczenia dotyczące bezpiecznego przewozu, przechowywania, używania i unieszkodliwiania tych wyrobów, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia bezpiecznych odległości użytkownika od używanych wyrobów pirotechnicznych.

Przepis art. 62 j ust. 2 stanowi, iż sposób zapłonu wyrobu pirotechnicznego widowiskowego musi być określony na etykiecie lub w instrukcji obsługi.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu oraz konieczności powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Strona nadesłała listę odbiorców wyrobów, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania oraz wydruk powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zamieszczony na stronie internetowej oraz w gazecie. W trakcie kontroli zleconej u strony przez Prezesa UOKiK inspektorzy uzyskali oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz potwierdzenia nadania przesyłek poleconych do pozostałych odbiorców, a także oświadczenie strony o utylizacji wyrobów w ilości 1316 opakowań. Ponadto Prezes UOKiK wezwał dwóch dystrybutorów, którzy nie nadesłali do strony oświadczeń o posiadaniu przedmiotowych wyrobów, do ich złożenia. Jeden z dystrybutorów przysłał do UOKiK oświadczenie o braku wyrobów na stanie magazynowym, natomiast korespondencja skierowana do drugiego dystrybutora została zwrócona przez pocztę. W związku z tym, Prezes UOKiK zlecił u niego kontrolę, która wykazała brak wyrobów na stanie magazynowym. W ocenie Prezesa UOKiK zebrany w sprawie materiał dowodowy stanowi



wystarczającą podstawę do uznania, że ww. wyroby nie są udostępniane na rynku, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

1. Katarzyna Ambrozkiewicz  
prowadząca działalność gospodarczą  
pod nazwą  
Katarzyna Ambrozkiewicz  
E-NEW ARKA PHU s. c.  
wspólnik ARKA PHU s. c.  
ul. Sowińskiego 5  
60-282 Poznań  
2. Grzegorz Ambrozkiewicz  
prowadzący działalność gospodarczą  
pod nazwą  
Grzegorz Ambrozkiewicz  
ARKA PHU s. c.  
ul. Jackowskiego 21  
60-509 Poznań

#### **Do wiadomości:**

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NU.8361.67.2013, NU.8361.182.2013)  
2. a/a