



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-74(37)/10/KS

Warszawa, dnia 27.12. 2010 r.

**DECYZJA NR DNR-1/83/2010**

- I. Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dwuczęściowego kompletu niemowlęcego „I like apple”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Marię Stepanek i Gabriela Stepanka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż przedsiębiorcy wyeliminowali zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.
  
- II. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. i Nr 18, poz. 97), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców Marię Stepanek i Gabriela Stepanka, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” spółka cywilna w Sieradzu do uiszczenia kwoty 227 zł (słownie: dwieście dwadzieścia siedem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi.

## Uzasadnienie

Dnia 27 kwietnia 2010 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący dwuczęściowego kompletu niemowlęcego „I like apple”, zwanego dalej „kompletem niemowlęcym”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Marię Stepanek i Gabriela Stepanka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s.c. w Sieradzu

Komplet niemowlęcy składa się z kaftanika oraz śpiochów. Kaftanik biały z seledynowymi rękawkami, z przodu posiada wielobarwny nadruk zawierający między innymi motywy drzewa, jabłek oraz napisy „I like apple”. Nogawki śpiochów mają kolor seledynowy, natomiast górna część śpiochów jest koloru białego i posiada wielobarwny nadruk zawierający między innymi motywy drzewa, jabłek oraz napis „I like apple”. Na wszywce uwidoczniono nazwę surowca, z którego wykonano produkt, tj. 100 % bawełna, symbole informacyjne o sposobie konserwacji oraz znak firmowy „JEAL”. Do kompletu dołączono także etykietę, na której wskazano między innymi nazwę produktu: „komplet: kaftanik 0-2 lat, śpiochy 0-2 w rozmiarach 56-86”, nazwę i adres producenta: „PPHU JEAL s.c. Stepanek Maria, Stepanek Gabriel 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła 10”, rozmiar wyrobu, znaki graficzne dotyczące sposobów prania oraz informację słowną dotyczącą konserwacji.

W trakcie kontroli u przedsiębiorców Marii Stepanek i Gabriela Stepanka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę kompletu niemowlęcego i przekazali ją do badań laboratoryjnych w akredytowanym laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81 poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”.

Badania te wykazały (sprawozdanie nr 194/PW/99/2010 z dnia 31 marca 2010 r.) niezgodność z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z uwagi na obecność w części kompletu niemowlęcego wykonanej z dzianiny w kolorze białym z nadrukiem wolnego lub

uwalniającego się formaldehydu w ilości 32,60 mg/kg. Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy Gabriela Stepanka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu, pobrany przez inspektorów Inspekcji Handlowej komplet niemowlęcy jest przeznaczony dla dzieci w wieku do lat 3.

W toku kontroli, w oświadczeniu z dnia 9 kwietnia 2010 r., przedsiębiorcy Maria Stepanek i Gabriel Stepanek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu poinformowali o zamiarze wycofania kompletów niemowlęcych z rynku, a następnie zniszczenia tych produktów. Oświadczyli, że partia kompletów niemowlęcych, która została skontrolowana przez inspektorów Inspekcji Handlowej, liczyła 60 sztuk. W trakcie działań kontrolnych, przedsiębiorcy Maria Stepanek i Gabriel Stepanek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu, przedstawili protokół z dnia 9 kwietnia 2010 r. dotyczący zniszczenia 8 egzemplarzy kompletów niemowlęcych, które nie zostały wprowadzone na rynek.

Odnosząc się do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, przedsiębiorcy Maria Stepanek i Gabriel Stepanek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu, w powyższym oświadczeniu poinformowali, iż sprzedali 50 egzemplarzy kompletów niemowlęcych przedsiębiorcy Magdalenie Lewandowskiej-Gruszeckiej, prowadzącej działalność gospodarczą w Kudowie Zdroju i jako dowód przedstawili fakturę nr VAT FS 87/2010 z dnia 6 kwietnia 2010 r., która dotyczy między innymi 65 egzemplarzy produktów określonych jako „komplet śpioch + kaftanik druk 74-86” i 23 egzemplarzy produktów określonych jako „komplet śpioch + kaftanik druk 56-68”. Ponadto, w piśmie z dnia 21 kwietnia 2010 r., przedsiębiorcy Maria Stepanek i Gabriel Stepanek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu poinformowali Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, iż po zapoznaniu się z wynikami laboratoryjnymi dotyczącymi kompletu niemowlęcego, wycofali od wskazanego dystrybutora powyższe 50 egzemplarzy produktów i przedstawili fakturę korygującą nr KFS 3/2010 z dnia 19 kwietnia 2010 r. dotyczącą tego zwrotu. Zgodnie z dołączonym do powyższego pisma wyjaśnieniem, wskazana faktura dotyczy 88 sztuk produktów z różnymi wzorami, wśród których znajduje się 50 sztuk kwestionowanych kompletów niemowlęcych. Przedsiębiorcy Maria Stepanek i Gabriel Stepanek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu nie przedstawili jednak dowodów potwierdzających zniszczenie wycofanych produktów.

Ponadto, w piśmie z dnia 21 kwietnia 2010 r., przedsiębiorcy Maria Stepanek i Gabriel Stepanek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu, poinformowali Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zleceniu badań bezpieczeństwa kompletu niemowlęcego przez przedsiębiorców, którzy wykonali nadruk na powyższym produkcie, tj. L. Labiedź, L. Korago, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Sitodruk” w Częstochowie.

Mając na uwadze wyniki badań Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 28 maja 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Marię Stepanek i Gabriela Stepanka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu niemowlęcego. Jednocześnie, postanowieniem wydanym w dniu 28 maja 2010 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez komplet niemowlęcy poprzez przedstawienie dowodów podjęcia przez nie deklarowanych działań w postaci protokołów zniszczenia produktów wycofanych od przedsiębiorcy Magdaleny Lewandowskiej-Gruszeckiej, prowadzącej działalność gospodarczą w Kudowie Zdroju. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o przekazanie informacji, czy produkty przekazane do badań laboratoryjnych przez przedsiębiorców L. Labiedź, L. Korago, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Sitodruk” w Częstochowie, są kompletami niemowlęcymi pochodzącymi z partii skontrolowanej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a jeżeli tak – o przekazanie wyników tych badań.

W pismach z dnia 15 czerwca 2010 r. i 15 lipca 2010 r., strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK protokół likwidacji z dnia 4 maja 2010 r. dotyczący zniszczenia „kompletów (*śpioch + kaftanik*) w przedziale rozmiarowym 56-86 w ilości 88”. Ponadto, przy powyższych pismach, strony postępowania przedstawiły sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr BCH 5/32/60d/2010/A/I z dnia 28 kwietnia 2010 r., wykonanych w

Instytucie Włókiennictwa w Łodzi, a zleconych przez przedsiębiorców L. Labiedź, L. Korago, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Sitodruk” w Częstochowie. Strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że przedmiotem powyższych badań był komplet niemowlęcy, a we wskazanym sprawozdaniu określono go jako „*wyrób gotowy (śpioszki niemowlęce) – farba puchnąca*”. Sprawozdanie wskazuje, iż w badanym produkcie nie wykryto zawartości formaldehydu. Jednocześnie, strony postępowania wyjaśniły, iż produkt, którego dotyczy sprawozdanie nr BCH 5/32/60d/2010/A/I z dnia 28 kwietnia 2010 r., pochodził z partii kompletów niemowlęcych, które nie zostały wprowadzone na rynek. Strony postępowania poinformowały, że zanim zniszczono te produkty, przedsiębiorcy L. Labiedź, L. Korago, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Sitodruk” w Częstochowie pobrali spośród nich jeden egzemplarz i przekazali go do badań laboratoryjnych. Dodały, że w protokole zniszczenia z dnia 9 kwietnia 2010 r. omyłkowo wskazano, iż zlikwidowano 8 sztuk produktów, zamiast – jak powinno być – 7 egzemplarzy. Powołując się na badania laboratoryjne wykonane na zlecenie przedsiębiorców L. Labiedź, L. Korago, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Sitodruk” w Częstochowie, strony postępowania wyraziły wątpliwości co do słuszności wszczęcia niniejszego postępowania. Argumentowały, iż dotychczas nie odnotowały żadnych reklamacji ani zwrotów dotyczących obecności w produktach substancji szkodliwych dla dzieci.

Mając na uwadze sprzeczność występującą pomiędzy wynikami badań kompletu niemowlęcego wykonanymi w toku kontroli Inspekcji Handlowej, a wynikami badań zleconymi przez przedsiębiorców L. Labiedź, L. Korago, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Sitodruk” w Częstochowie, w drodze postanowienia z dnia 29 lipca 2010 r., na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK zdecydował o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego. Tym samym, Prezes UOKiK postanowił o wykonaniu przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi badań laboratoryjnych kompletu niemowlęcego polegających na oznaczeniu zawartości wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów. W tym celu, w piśmie z dnia 29 lipca 2010 r., na podstawie art. 18 ust 1b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wniósł o zwolnienie zabezpieczonej u stron postępowania próbki rozjemczej i przekazanie jej do ponownych badań laboratoryjnych.

Przy piśmie z dnia 30 sierpnia 2010 r., strony postępowania przekazały sprawozdanie nr BCH 336/270/2010/A z dnia 16 sierpnia 2010 r. z kolejnych badań przeprowadzonych na zlecenie przedsiębiorców L. Labiedź, L. Korago, prowadzących działalność gospodarczą pod

nazwą „Sitodruk” w Częstochowie w Instytucie Włókiennictwa w Łodzi. W powyższym sprawozdaniu, przedmiot badania określono jako „próbka dzianiny z nadrukiem w kolorze niebieskim, środek Expand Clear”. Zgodnie z powyższym sprawozdaniem, w przebadanym produkcie nie wykryto zawartości wolnego formaldehydu.

Przy piśmie z dnia 6 września 2010 r., Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi przekazało sprawozdanie z badań kompletu niemowlęcego nr 779/PW/485/2010 z dnia 6 września 2010 r., stanowiących opinię biegłego. Powyższe sprawozdanie z badań wskazuje, iż w dzianinie w kolorze białym z nadrukiem kompletu niemowlęcego wykryto  $21,36 \pm 10$  mg/kg wolnego i zhydrolizowanego formaldehydu, co, uwzględniając niepewność pomiaru, oznacza zgodność z rozporządzeniem Rady Ministrów. Jednocześnie, w powyższym piśmie, biegły przedstawił swoją opinię na temat przyczyn rozbieżności występujących pomiędzy badaniami kompletu niemowlęcego przeprowadzonymi w tym laboratorium w marcu 2010 r. (sprawozdanie nr 194/PW/99/2010 z dnia 31 marca 2010 r.), podczas których wykryto formaldehyd w ilości 32,60 mg/kg, a badaniami próbki rozjemczej wykonanymi we wrześniu 2010 r. Jako najbardziej prawdopodobną przyczynę, biegły podał uwolnienie się z próbki rozjemczej formaldehydu podczas 7 miesięcznego okresu przechowywania. Biegły wyjaśnił, iż charakterystyczną cechą formaldehydu jest jego lotność, która uwypukla się przy wysokich temperaturach, a takie panowały w Polsce wiosną i latem 2010 r. W związku z powyższym, w opinii biegłego, wysokie temperatury mogły w istotny sposób spowodować ubytek formaldehydu z próbki rozjemczej, mimo jej zabezpieczenia. Biegły wskazał również na możliwość niejednorodnej zawartości formaldehydu w farbie przy wykonywaniu nadruku, co mogło skutkować różną zawartością formaldehydu w próbkach już w momencie ich pobierania. Zdaniem biegłego powyższe stanowi mniej prawdopodobne wytłumaczenie rozbieżności występujących w wynikach badań laboratoryjnych kompletu niemowlęcego. Podsumowując, biegły wyraził opinię, iż *„można z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością stwierdzić, że mimo, iż ilość formaldehydu oznaczona w próbce rozjemczej jest wynikiem niższym, nie pozwalającym w tej chwili na kwestionowanie badanego wyrobu, to w momencie badania w marcu 2010 r. w wyrobie tym znajdowała się ilość przekraczająca wartość dopuszczalną wg załącznika nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów”*.

W piśmie z dnia 30 września 2010 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Włókiennictwa w Łodzi z prośbą o przekazanie informacji dotyczących dwóch badań laboratoryjnych wykonanych przez to laboratorium na zlecenie przedsiębiorców L. Labiedź i L. Korago, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Sitodruk” s.c. w

Częstochowie (raporty nr BCH/5/32/60d/2010/A/I z dnia 28 kwietnia 2010 r. oraz BCH 336/270/2010/A z dnia 16 sierpnia 2010 r.). Prezes UOKiK poprosił o przekazanie informacji na temat sposobu przygotowania próbek będących przedmiotem powyższych badań, a także na temat przedmiotu tych badań, w szczególności czy kaftanik i śpioszki badanych kompletów posiadały wielobarwny nadruk zawierający między innymi motywy drzewa, jabłek oraz napisy „I like apple”, a także czy na wszywce lub etykietce znajdowała się nazwa przedsiębiorców Marii Stepanek i Gabriela Stepanka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu.

Odpowiadając, w piśmie z dnia 7 października 2010 r., Instytut Włókiennictwa w Łodzi wyjaśnił, iż w przypadku wyrobów włókienniczych z nadrukami, w tym laboratorium badania zawartości wolnego i zhydrolizowanego formaldehydu wykonuje się na próbkach pobranych tylko z zadrukowanych powierzchni dzianin produktów. Odnosząc się do badań opisanych w raporcie nr BCH/5/32/60d/2010/A/I z dnia 28 kwietnia 2010 r., Instytut Włókiennictwa z Łodzi poinformował, iż nie jest możliwe ustalenie, jakie barwne elementy były częścią składową nadruku ubrania, gdyż cała zadrukowana powierzchnia śpiochów została wykorzystana do przeprowadzenia badania. Jako dowód przekazał zdjęcie śpiochów w kolorze seledynowym, z wyciętą górną częścią śpiochów. Ponadto, Instytut Włókiennictwa w Łodzi przekazał zdjęcie próbki dzianiny z nadrukiem w kolorze niebieskim, będącą przedmiotem badań opisanych w raporcie nr BCH 336/270/2010/A z dnia 16 sierpnia 2010 r. Na zdjęciu widoczny jest niebieski nadruk mający postać napisów „DANCE” i „POP”. Jednocześnie, Instytut Włókiennictwa w Łodzi poinformował, iż badane śpiochy nie posiadały żadnej informacji identyfikującej producenta, ponieważ wszywka znajdująca się wewnątrz ubrań była odcięta.

W piśmie z dnia 26 października 2010 r., Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Pismem z dnia 9 listopada 2010 r. strony postępowania zwróciły się do Prezesa UOKiK o przekazanie odpisów z badań laboratoryjnych próbki rozjemczej, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych w Łodzi. Odpisy te – po uiszczeniu przez strony opłaty skarbowej, zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635, z późn. zm.) - zostały przekazane stronom postępowania pismem z dnia 9 grudnia 2010 r.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Strony postępowania wprowadziły dwuczęściowy komplet niemowlęcy „I like apple” na rynek i są - w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie – producentami tego produktu, ponieważ na wszywce tego produktu uwidocznił znak firmowy „JEAL”, a na dołączonej do niego etykiecie wskazano nazwę i adres tych przedsiębiorców: „PPHU JEAL s.c. Stepanek Maria, Stepanek Gabriel 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła 10. Strony postępowania dostarczyły komplet niemowlęcy dystrybutorowi, co potwierdza faktura nr VAT FS 87/2010 z dnia 6 kwietnia 2010 r., dotycząca sprzedaży tych produktów przedsiębiorcy Magdalenie Lewandowskiej-Gruszeckiej, prowadzącej działalność gospodarczą w Kudowie Zdroju.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK dysponował rozbieżnymi wynikami badań produktu. Badania laboratoryjne przeprowadzone w toku działań kontrolnych Inspekcji Handlowej, w marcu 2010 r., przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie nr 194/PW/99/2010 z dnia 31 marca 2010 r.) wykazały występowanie w komplecie niemowlęcym wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w ilości  $32,60 \pm 10$  mg/kg, co oznacza przekroczenie wartości dopuszczalnej dla produktów włókienniczych dla dzieci do 3 lat ( 20 mg/kg), określonej w załączniku nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów.

W wyniku badań próbki rozjemczej wykonanych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej we wrześniu 2010 r. (nr 779/PW/485/2010 z dnia 6 września 2010 r.) stwierdzono obecność w komplecie niemowlęcym wolnego lub zhydrolizowanego formaldehydu w ilości 21,36 mg/kg. Po uwzględnieniu niepewności pomiaru, wynoszącej 10 mg/kg, w sprawozdaniu wskazano, iż



zbadana próbka jest zgodna z wymaganiami rozporządzenia Rady Ministrów. Prezes UOKiK, postanowił jednak nie uwzględnić wyniku tych badań przy dokonywaniu ostatecznej oceny bezpieczeństwa kompletu niemowlęcego. Przychylił się bowiem do stanowiska laboratorium przeprowadzającego badania, wyrażonego w piśmie z dnia 6 września 2010 r., iż formaldehyd mógł ulec ulotnieniu podczas 7 miesięcznego przechowywania próbki.

Strony postępowania przekazały natomiast wyniki badań laboratoryjnych śpioszków niemowlęcych, zleconych przez przedsiębiorców L. Labiedź, L. Korago, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Sitodruk” w Częstochowie w Instytucie Włókiennictwa w Łodzi. (raport nr BCH 5/32/60d/2010/A/I z dnia 28 kwietnia 2010 r.). Badania te nie wykazały niezgodności z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów. W opinii Prezesa UOKiK jednak brak jest dowodu, iż przebadany produkt jest kompletem niemowlęcym będącym przedmiotem niniejszego postępowania. Na podstawie informacji otrzymanych z Instytutu Włókiennictwa w Łodzi w piśmie z dnia 7 października 2010 r. nie można stwierdzić, iż przebadane śpiochy posiadają taki sam nadruk jak komplet niemowlęcy będący przedmiotem postępowania, ponieważ został on zupełnie zniszczony podczas badań laboratoryjnych. Należy również zauważyć, iż na wszywce kompletu niemowlęcego będącego przedmiotem niniejszego postępowania uwidoczniono znak firmowy „JEAL”, a ze śpioszków przekazanych do badań w Instytucie Włókiennictwa w Łodzi wszywkę odcięto. W związku z powyższym, nie jest możliwe ustalenie, czy przebadane w Instytucie Włókiennictwa w Łodzi śpiochy zostały wytworzone przez strony postępowania.

Trzeba także zwrócić uwagę na fakt, iż strony postępowania nie wytłumaczyły w sposób wiarygodny pochodzenia egzemplarza produktu, który został przebadany w Instytucie Włókiennictwa w Łodzi. W piśmie z dnia 15 lipca 2010 r. strony postępowania wyjaśniły, iż egzemplarz przekazany w dniu 22 kwietnia 2010 r. do badań laboratoryjnych, został pobrany spośród 8 sztuk produktów, które były przeznaczone do zniszczenia. Poinformowały, że w rzeczywistości w dniu 9 kwietnia 2010 r. zniszczono tylko 7 egzemplarzy produktów zamiast 8, jak omyłkowo – w ich opinii - wskazano w protokole likwidacji. Powyższe wytłumaczenie budzi wątpliwości z uwagi na fakt, iż wskazany protokół likwidacji został podpisany przez trzy osoby.

Ponadto, Prezes UOKiK ustalił, iż przedmiotem drugiego z badań zleconych przez przedsiębiorców L. Labiedź, L. Korago, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Sitodruk” w Częstochowie w Instytucie Włókiennictwa w Łodzi (raport nr BCH 336/270/2010/A z dnia 16 sierpnia 2010 r.) z całą pewnością nie był komplet niemowlęcy będący przedmiotem niniejszego postępowania. Ze zdjęcia przekazanego przy piśmie z dnia 7

października 2010 r., przez Instytut Włókiennictwa w Łodzi wynika bowiem, iż przebadany komplet posiadał nadruk o innym kształcie i innym kolorze niż komplet niemowlęcy będący przedmiotem niniejszego postępowania. W związku z powyższym, powyższe sprawozdanie nie może stanowić dowodu na to, iż komplet niemowlęcy będący przedmiotem niniejszego postępowania jest bezpieczny.

Należy również zauważyć, iż zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, okoliczność niezgłaszania przez konsumentów reklamacji nie jest brana pod uwagę przy ocenie bezpieczeństwa produktu. Powyższą opinię podzielił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, wskazując, iż *„brak skarg ze strony konsumentów nie świadczy o bezpieczeństwie produktów, natomiast do obowiązków organów nadzoru rynku należy podjęcie stosownych działań w celu ochrony życia i zdrowia nabywców towarów”* (wyrok WSA z 2 marca 2010 r., VI S.A./Wa 2062/09). Brak skarg może częściowo wynikać z faktu, że rodzic często nie wie, iż dolegliwości, na jakie cierpi dziecko, mają związek z używanym produktem włókienniczym. Ponadto, niektóre skutki oddziaływania formaldehydu, jak na przykład choroba nowotworowa, są oddalone w czasie.

Podsumowując, przy dokonywaniu oceny bezpieczeństwa kompletu niemowlęcego, Prezes UOKiK oparł się na wynikach badań Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi wykonanych w marcu 2010 r. w toku kontroli Inspekcji Handlowej (sprawozdanie nr 194/PW/99/2010 z dnia 31 marca 2010 r.), które wykazały niezgodność z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z uwagi na występowanie w nadruku kompletu niemowlęcego formaldehydu w przekroczonej ilości.

Zgodnie z opinią Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, formaldehyd może działać drażniąco na drogi oddechowe, powodować kontaktowe dermatozy i egzemy skóry dłoni, rąk, twarzy i szyi. W opinii powyższego laboratorium, związek ten ma także działanie rakotwórcze.<sup>1</sup>

Opierając się na sporządzonej przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi ocenie wpływu formaldehydu na organizm człowieka, Prezes UOKiK uznał, iż występowanie tego związku w przekroczonej ilości w odzieży jest bardzo szkodliwe dla zdrowia konsumentów. W związku z faktem, iż konsumenci nie są w stanie we własnym zakresie zorientować się, iż używane przez nich produkty zawierają niedozwoloną ilość tej substancji, Prezes UOKiK stwierdził, że niemożliwe jest uniknięcie przez konsumentów zagrożeń stwarzanych przez komplet niemowlęcy. W związku z powyższym, w opinii Prezesa UOKiK, wysokie jest

---

<sup>1</sup> [www.ciop.pl/11342.html](http://www.ciop.pl/11342.html) M. Pośniak, *Formaldehyd - metoda oznaczania*, PIMOS, 1999, nr 22, s. 96-100

prawdopodobieństwo wystąpienia niepożądanych następstw dla zdrowia u dzieci noszących komplet niemowlęcy. Mając także na uwadze, iż komplet niemowlęcy przeznaczony jest dla dzieci, które są konsumentami wymagającymi szczególnej ochrony, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, iż komplet niemowlęcy nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez niego zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku kontroli Inspekcji Handlowej strony postępowania oświadczyły, iż wytworzyły 60 egzemplarzy kompletów niemowlęcych w rozmiarach przeznaczonych dla dzieci do lat 3, tj. 56-86. Na podstawie faktury VAT nr FS 87/2010 z dnia 6 kwietnia 2010 r., strony postępowania sprzedały 50 egzemplarzy kompletów niemowlęcych przedsiębiorcy Magdalenie Lewandowskiej-Gruszeckiej, prowadzącej działalność gospodarczą w Kudowie Zdroju. Pozostałe 10 egzemplarzy produktów nie zostały wprowadzone na rynek.

Strony postępowania podjęły działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez komplet niemowlęcy już w toku kontroli Inspekcji Handlowej. Zniszczyły 8 egzemplarzy produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek i jako dowód przedstawiły protokół zniszczenia z dnia 9 kwietnia 2010 r. Po zakończeniu kontroli Inspekcji Handlowej strony postępowania odebrały 50 egzemplarzy kompletów niemowlęcych od przedsiębiorcy Magdaleny Lewandowskiej-Gruszeckiej, prowadzącej działalność gospodarczą w Kudowie Zdroju, co potwierdza faktura korygująca nr KFS 3/2010 z dnia 19 kwietnia 2010 r. Tym samym, strony postępowania wycofały od dystrybutora wszystkie komplety niemowlęce, które zostały wcześniej wprowadzone na rynek. Zwrócone przez dystrybutora produkty, strony postępowania zniszczyły i jako dowód przekazały protokół likwidacji z dnia 4 maja 2010 r.

Prezes UOKiK uznał więc, iż strony postępowania wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez komplet niemowlęcy.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorców Marię Stepanek i Gabriela Stepanka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu

obowiązek uiszczenia kwoty 227 zł, która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 17/2010 z dnia 31 marca 2010 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorcy Maria Stepanek i Gabriel Stepanek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „JEAL” s. c. w Sieradzu obowiązani są uiścić ww. kwotę 227 zł na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### Otrzymują:

1. Maria Stepanek  
PPHU „JEAL” s.c.  
Ul. Jana Pawła II 10  
98-200 Sieradz

2. Gabriel Stepanek  
PPHU „JEAL” s.c.  
Ul. Jana Pawła II 10  
98-200 Sieradz