



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*  
DNR-730-83(14)/17(KZ)

Warszawa, 29 września 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/254/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zw. z art. 2b ust. 2 oraz art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Mariusza Maksimiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maksimiuk Mariusz MAXSEM w Białej Podlaskiej, baterii wyrzutni rurowych SKY CITY 10 shots GW 218-95, Klasa F2, numer partii MC 016-35, kod kreskowy EAN 5902539151763, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818) oraz części I ust. 1 pkt 2 i 3 i części II ust. 2 pkt 2 lit. a i lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia, w związku z tym iż wyrób spełnia wymagania,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) umarza postępowanie prowadzone wobec przedsiębiorcy Mariusza Maksimiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maksimiuk Mariusz MAXSEM w Białej Podlaskiej, w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu baterii wyrzutni rurowych SKY CITY 10 shots GW 218-95, Klasa F2, numer partii MC 016-35, kod kreskowy EAN 5902539151763.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Mariusza Maksimiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maksimiuk Mariusz MAXSEM w Białej



Podlaskiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, wytypowali do badań m.in. baterię wyrzutni rurowych SKY CITY 10 shots GW 218-95, Klasa F2, numer partii MC 016-35, kod kreskowy EAN 5902539151763. Kontrolowany okazał fakturę zakupu wyrobu nr NO:5/2016/CN/PL z dnia 22 września 2016 r. od SHANGLI TONGLE TRADING CO., LTD, CHINA w ilości 900 sztuk oraz dokument SAD z dnia 22 września 2016 r.

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Petrosani w Rumunii (sprawozdanie z badań nr 3208/02.02.2017) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z następującymi punktami normy EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3:

- pkt 7.2.7, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku (w jednej próbie poziom wyniósł 129,3 dB - według normy do 120 dB),
- pkt 7.2.8, z uwagi na wybuch podczas działania uszkadzający całość wyrobu pirotechnicznego (w jednej próbie),
- pkt 7.2.9, z uwagi na to, że palące i żarzące cząstki spadają na ziemię w odległości większej niż 8 m (w przypadku 1 próbki),
- pkt 7.2.11, wyrzucenie szczątków na bok na odległość większą niż 8 m w jednym z wyrobów.

Akta kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Po przeanalizowaniu przekazanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiału dowodowego, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Petrosani w Rumunii, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Mariusza Maksimiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maksimiuk Mariusz MAXSEM w Białej Podlaskiej, zwanego dalej „stroną postępowania”, baterii wyrzutni rurowych SKY CITY 10

shots GW 218-95, Klasa F2, numer partii MC 016-35, kod kreskowy EAN 5902539151763, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz części I ust. 1 pkt 2 i 3 i części II ust. 2 pkt 2 lit. a i lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku, co może spowodować uszkodzenie słuchu, wybuch podczas działania uszkadzający całość wyrobu pirotechnicznego, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń ciała przez użytkownika oraz z uwagi na to, że palące i żarzące cząstki spadają na ziemię w odległości większej niż 8 m oraz wyrzucenie szczątków na bok na odległość większą niż 8 m oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu baterii wyrzutni rurowych SKY CITY 10 shots GW 218-95, Klasa F2, numer partii MC 016-35, kod kreskowy EAN 5902539151763, niezgodnej z wymaganiami – pismo z dnia 16 maja 2017 r.

W dniu 30 maja 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała o tym, iż zaprzestała sprzedaży przedmiotowego wyrobu i wystąpiła do odbiorców hurtowych z prośbą o wycofanie wyrobu z obrotu i jego zwrot do magazynu. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż uzyskała informacje od swoich kontrahentów, iż nie było żadnego przypadku eksplozji lub wybuchu tego wyrobu. W związku z tym, zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu w niezależnym laboratorium i określenie kosztu badań.

Pismem z dnia 6 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż badania laboratoryjne zostaną przeprowadzone w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia w Zielonce i wskazał koszt badań przedmiotowego wyrobu.

W odpowiedzi, strona postępowania w piśmie z dnia 14 czerwca 2017 r. oświadczyła, iż podtrzymuje wniosek o badanie próbki kontrolnej wyrobu i pokryje ewentualne koszty badań w przypadku uzyskania negatywnych wyników.

Pismem z dnia 20 lipca 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przesłanie próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu zabezpieczonej u strony postępowania do Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia w Zielonce.

W dniu 24 sierpnia 2017 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań laboratoryjnych przedmiotowego wyrobu (nr LBŚB/PCA/07/2017), które wykonane zostały w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia w Zielonce i wykazały, iż baterie wyrzutni rurowych SKY CITY 10 shots GW 218-95, Klasa F2, numer partii MC 016-35, kod kreskowy EAN 5902539151763, spełniają wymagania normy PN-EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3. Część 5: Wymagania konstrukcyjne i funkcjonowanie”, a tym samym wymagania rozporządzenia.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania wyniki badań przedmiotowego wyrobu.

W piśmie z dnia 5 września 2017 r. strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

W toku postępowania ustalono, że przedsiębiorca Mariusz Maksimiuk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maksimiuk Mariusz MAXSEM w Białej Podlaskiej, jest producentem baterii wyrzutni rurowych SKY CITY 10 shots GW 218-95, Klasa F2, numer partii MC 016-35, kod kreskowy EAN 5902539151763.

Podmiotem gospodarczym, według art. 3 pkt 22 lit. b ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego”, jest producent, importer oraz dystrybutor.

Według art. 3 pkt 23 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, producentem jest osoba fizyczna albo prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, w tym wyroby pirotechniczne, albo dla której te materiały lub wyroby

zaprojektowano lub wytworzono i która oferuje je pod własną nazwą lub znakiem towarowym albo która wykorzystuje wytworzone materiały wybuchowe metodą in situ.

Przepis art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć dostarczenie w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, w celu dystrybucji lub używania na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej (art. 3 pkt 27 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego).

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Petrosani w Rumunii (sprawozdanie z badań nr 3208/02.02.2017) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z pkt 7.2.7, pkt 7.2.8, pkt 7.2.9 oraz pkt 7.2.11 normy EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyżej wymienionego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia oraz części I ust. 1 pkt 2 i 3 i części II ust. 2 pkt 2 lit. a i lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych określa załącznik nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia. Przepis części I ust. 1 pkt 2 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem. Przepis części I ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 „Wymagania

bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia jak najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania. Zgodnie z przepisem części II ust. 2 pkt 2 lit. a załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia, w przypadku wyrobów klasy F2 bezpieczna odległość dla użytkownika w trakcie działania wyrobu pirotechnicznego widowiskowego musi wynosić co najmniej 8 m, w uzasadnionych przypadkach bezpieczna odległość może być mniejsza. Przepis części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia stanowi, iż w przypadku wyrobów pirotechnicznych klasy F2 maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB (A, imp) lub równoważnego poziomu natężenia emitowanego dźwięku mierzonego inną odpowiednią metodą, w bezpiecznej dla użytkownika odległości.

Przepis art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy prowadzi, zgodnie z przepisami ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w zakresie wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4, T1 i P1.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania zakwestionowała wynik badania laboratoryjnego przedmiotowego wyrobu, przeprowadzonego w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwybuchowych w Petrosani w Rumunii. Strona postępowania przedstawiła argumenty na poparcie swojego stanowiska i zwróciła się o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony i zlecił przebadanie próbki kontrolnej w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia w Zielonce. Wyniki badań przedmiotowego wyrobu, przeprowadzone przez ww. jednostkę badawczą wykazały, że wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3. Część 5: Wymagania konstrukcyjne i funkcjonowanie”.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, iż zachodzi konieczność umorzenia postępowania, gdyż wprowadzony do obrotu wyrób spełnia wymagania określone w § 2 ust. 1 rozporządzenia oraz części pkt I ust. 1 pkt 2 i 3 i części II ust. 2 pkt 2 lit. a i lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli:

- 1) stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania;
- 2) niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku;
- 3) postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Przepis art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie Prezes UOKiK umarza postępowanie w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu baterii wyrzutni rurowych SKY CITY 10 shots GW 218-95, Klasa F2, numer partii MC 016-35, kod kreskowy EAN 5902539151763, z uwagi na to, że przedmiotowy wyrób spełnia wymagania, postępowanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże

strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka