



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-250 (10)/14/BB

Warszawa, dnia 20 marca 2015 r.

DECYZJA DNR-2/53/2015

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez LONGWAY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie *lampy warsztatowej Led Part. NO.: LW005* kod EAN 6931922213978, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 i § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje LONGWAY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie wycofanie z obrotu *lampy warsztatowej Led Part. NO.: LW005* kod EAN 6931922213978.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym MINIMOT S. Błaszczyk, A. Trzepacz Spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wlkp., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu stwierdzili w ofercie handlowej *lampę warsztatową Led Part. NO.: LW005* kod EAN 6931922213978, zakupioną od INTER PARTS Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Stawigudzie na podstawie faktury VAT nr 2317/03/CE/2014 z dnia 6 marca 2014 r., która to spółka nabyła ją od LONGWAY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Konotopie zgodnie z fakturą VAT LP/14/01/76 z dnia 28 stycznia 2014 r. Ustalono, iż LONGWAY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Konotopie zakupiła ww. wyrób od Valor Hong Kong Company Limited za fakturą No.: 13IN210075 z dnia 12 kwietnia 2013 r.

Jak wynika z Krajowego Rejestru Sądowego, aktualna siedziba LONGWAY POLAND Sp. z o.o. mieści się w Pruszkowie.

Lampa warsztatowa Led Part. NO.: LW005 to oprawa ręczna. Konstrukcja oprawy umożliwia jej zamocowanie za pomocą haczyków lub magnesów zamontowanych

w rękojeściach oprawy. Wyrób wyposażono w nieodłączalny giętki przewód dwużyłowy o deklarowanej średnicy żył 0,75 mm² z wtyczką dwubiegunową. Korpus oprawy wykonano z tworzywa sztucznego. W części osłaniającej źródło światła obudowa jest przezroczysta, natomiast pozostałe elementy obudowy są w kolorze czarnym. Jako źródło światła zastosowano 120 diod LED. Na kartonie stanowiącym opakowanie oprawy znajdowały się etykiety zawierające m.in. informacje: lampa warsztatowa: LED, znak CE, RoHS, PART NO.: LW005, kod EAN, made in China, importer/dystrybutor Longway Poland Sp. z o.o., ul. Rajdowa 3a, 05-850 Ożarów Mazowiecki. Na przewodzie umieszczono oznaczenie: H05RN-F 2x0,75 mm² QIAOPU®, natomiast na wtyczce; 2,5A 250V~ i symbole certyfikacji.

W wyniku oceny organoleptycznej przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu stwierdzono, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach norm: *PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania* oraz *PN-EN 60598-2-8:2000 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe ręczne*:

- a. pkt 3.2.1 normy PN-EN 60598-1:2011 i pkt 8.5 normy PN-EN 60598-2-8:2000, z uwagi na brak na wyrobie znaku pochodzenia (znaku handlowego, znaku wytwórcy lub odpowiedzialnego dostawcy);
- b. pkt 3.2.2 normy PN-EN 60598-1:2011 i pkt 8.5 normy PN-EN 60598-2-8:2000, z uwagi na brak na wyrobie informacji o napięciu znamionowym w voltach;
- c. pkt 3.2.4 normy PN-EN 60598-1:2011 i pkt 8.5.1 normy PN-EN 60598-2-8:2000, z uwagi na brak cechowania symbolem oznaczającym klasę ochronności oprawy;
- d. pkt 3.2.7 normy PN-EN 60598-1:2011 i pkt 8.5 normy PN-EN 60598-2-8:2000, z uwagi na brak na wyrobie numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego;
- e. pkt 3.2.8 normy PN-EN 60598-1:2011 i pkt 8.5 normy PN-EN 60598-2-8:2000, z uwagi na brak na wyrobie informacji o mocy znamionowej;
- f. pkt 3.3.2 normy PN-EN 60598-1:2011 i pkt 8.5 normy PN-EN 60598-2-8:2000, z uwagi na brak informacji o częstotliwości znamionowej w hercach;
- g. pkt 3.3.17 normy PN-EN 60598-1:2011 i pkt 8.5 normy PN-EN 60598-2-8:2000, z uwagi na brak informacji o postępowaniu w przypadku uszkodzenia przewodu.

Ponadto, na oprawie oświetleniowej nie umieszczono znaku CE, pomimo istnienia takiej możliwości.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.

o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 2 października 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił LONGWAY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, zwaną dalej : „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *lampy warsztatowej Led Part. NO.: LW005* kod EAN 6931922213978, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 i § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na powyższe pismo. Korespondencja została odebrana w dniu 6 października 2014 r. (dowód: karta 5 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 13 listopada 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Korespondencję podjęto w dniu 17 listopada 2014 r. (dowód: karty 10-12 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 19 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu zabawki *lampy warsztatowej Led Part. NO.: LW005* kod EAN 6931922213978, zamierza zakończyć postępowanie administracyjne, opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach. Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o tym, iż przysługuje jej zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Ponadto wskazał, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 09 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji ma możliwość w odpowiednim terminie, nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Korespondencja została doręczona w dniu 29 grudnia 2014 r. Strona

nie skorzystała z przysługujących jej praw (dowód: karta 13 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

LONGWAY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie jest importerm *lampy warsztatowej Led Part. NO.: LW005* kod EAN 6931922213978, co potwierdza oznakowanie zamieszczone na opakowaniu: „Importer/Dystrybutor: Longway Poland Sp. z o.o.” (dowód: protokół oględzin nr 2 karta 7-8 akt kontroli WIIH) oraz dowód zakupu (dowód: Commercial Invoice No: 13IN210075 z dnia 12.04.2013 r. karta 22-24 akt kontroli WIIH).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów WIIH w Poznaniu Delegatura w Kaliszu wykazały, że bezpośrednio na wyrobie nie umieszczono znaku CE a nadto ww. lampa nie spełnia wymagań zawartych w pkt 3.2.1, 3.2.2, 3.2.4, 3.2.7, 3.2.8, 3.3.2 i 3.3.17 normy PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania

ogólne i badania oraz w pkt 8.5 i 8.5.1 normy PN-EN 60598-2-8:2000 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe ręczne.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *lampy warsztatowej Led Part. NO.: LW005* kod EAN 6931922213978, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 i § 11 ust. 2 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu (ust. 1). Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu (ust. 2). Według § 11 ust. 2 rozporządzenia natomiast, oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub w świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania nie nadesłała żadnych dowodów świadczących o rozpoczęciu jakichkolwiek działań. Wobec bezczynności strony postępowania i ze względu na brak na sprzęcie elektrycznym informacji warunkujących bezpieczeństwo jego użytkowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku.

W przypadku gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy

osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gumerka