



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 31 października 2019 r.

DNR-2.730.261.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/223/2019

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: Kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 19 września 2019 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Darii Walczak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Zabawek Hurt-Detal „MAJA” Daria Walczak w Kramsku, zakazu udostępniania 4 szt. zabawki Pozytywka ITEM NO: XQ220 D, kod EAN 2281302966630, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie, w Hurtowni zabawek w Kramsku stwierdzono zabawkę Pozytywkę ITEM NO: XQ220 D, kod EAN 2281302966630.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki kontrolowany okazał inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie, fakturę nr FV/6139 z dnia 4 czerwca 2019 r. poświadczającą zakup od przedsiębiorcy Marcina Czekanowa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow FOR FUN w Krakowie, który zakupił wyrób od SHANTOU LIFA TRADING CO., LTD ROOM 201, NO 32, CHINA na podstawie Invoice No: 190401001 z dnia 4 stycznia 2019 r. w ilości 120 sztuk.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 284/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1+A1:2018-



08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.8, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar elementu zabawki (uchwyt od mechanizmu pozytywki przy wyciągniętej lince wystaje poza podstawę wzornika A),
- pkt 7.1, ze względu na obecność sprzecznych ze sobą ostrzeżeń dotyczących wieku, które mogą wprowadzać w błąd (w oznakowaniu umieszczono informacje 0M+ oraz „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3!!!” i znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku 0-3).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816) oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, pkt 1.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” i pkt 7.2.2 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” załącznika nr 1 do tego rozporządzenia. W związku z powyższym wydał w dniu 19 września 2019 r. decyzję, w której zakazał przedsiębiorcy Darii Walczak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Zabawek Hurt-Detal „MAJA” Daria Walczak w Kramsku, udostępniania 4 szt. wyrobu, na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 25 października 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Marcina Czekanowa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow FOR FUN w Krakowie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę, zabawki Pozytywka ITEM NO: XQ220 D, kod EAN 2281302966630, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej

„rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar elementu zabawki (uchwyt od mechanizmu pozytywki przy wyciągniętej lince wystaje poza podstawę wzornika A), co stwarza ryzyko uduszenia oraz § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki tj. ostrzeżenia słownego i graficznego dotyczącego ograniczenia wiekowego (0-3),

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pozytywka ITEM NO: XQ220 D, kod EAN 2281302966630, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pozytywka ITEM NO: XQ220 D, kod EAN 2281302966630.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one

sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko uduszenia oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 19 września 2019 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka