



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 1 października 2024 r.

DNR-1.720.15.2024.KSP

DECYZJA nr DNR-1/37/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli (Dz. U. poz. 852), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: nóż bijakowy „PRO TECHNIK”, model „GZK7”, kod EAN: 5903347018682, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę XL TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieprawiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w związku z usunięciem przez przedsiębiorcę przyczyn zagrożeń stwarzanych przez ten produkt;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust.1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli (Dz. U. poz. 852), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, który jest zakazany, tj. noża bijakowego do ręcznych przenośnych kos do zarośli: nóż bijakowy „PRO TECHNIK”, model „GZK7”, kod EAN: 5903347018682, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę XL TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieprawiu karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

16 listopada 2023 r. produkt: nóż bijakowy „PRO TECHNIK”, model „GZK7”, kod EAN: 5903347018682 (dalej jako: „produkt”, „nóż bijakowy”) został notyfikowany w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX* pod numerem A12/02806/23 (SK/06556/23) przez organ nadzoru ze Słowacji.

Nóż bijakowy „PRO TECHNIK”, model „GZK7”, kod EAN: 5903347018682 składa się z głowicy, do której za pomocą systemu mocującego przymocowano 6 metalowych ostrzy (element tnący stanowią zamocowane do głowicy ostrza/noże). Bezpośrednio na opakowaniu produktu umieszczone są m.in. następujące dane: kod EAN 5903347018682, adres strony internetowej: www.xltools.pl, nazwa produktu w języku polskim („Głowica trymer do kosi spalinowej”) oraz w czterech językach obcych, instrukcja montażu w formie graficznej, napis „PRO TECHNIK” i symbol „GZK7”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”, „organ nadzoru”) ustalił, że umieszczony na opakowaniu produktu kod EAN: 5903347018682 przypisany jest do przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona], zaś adres strony internetowej www.xtools.pl należy do przedsiębiorcy XL TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieprawiu. W związku z wątpliwościami dotyczącymi podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek, Prezes UOKiK zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w celu ustalenia przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek oraz danych dotyczących obrotu tym produktem.

Jak ustalili inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przedsiębiorca [informacja prawnie chroniona] nie importowała ani nie brała udziału w sprzedaży noża bijakowego, a jedynie użyczyła kodu EAN: 5903347018682 przedsiębiorcy XL TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieprawiu.

Następnie inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili (nr akt kontroli: WPR.8361.588.2023), że przedsiębiorca XL TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieprawiu zakupił łącznie 3 000 sztuk noża bijakowego w Chinach (faktura nr RQ2201101 z 17 lutego 2022 r. na zakup 2 000 sztuk oraz faktura nr RQ2201102 z 28 maja 2022 r. na zakup 1 000 sztuk). Wszystkie zakupione sztuki noża bijakowego przedsiębiorca XL TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieprawiu sprzedał przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona], stosując nazwę: „głowica trymer do kosi spalinowej 6 noży” (w aktach kontroli znajduje się 20 faktur, z których wynika, że przedsiębiorca [informacja prawnie chroniona] zakupił od



przedsiębiorcy XL TOOLS sp. z o.o. 3 000 sztuk noża bijakowego). Z danych zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym (stan na 8 marca 2024 r.) wynikało, że współnikami w XL TOOLS sp. z o.o. są [informacja prawnie chroniona] i [informacja prawnie chroniona] a ponadto [informacja prawnie chroniona] jest współnikiem w [informacja prawnie chroniona]. Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w wyniku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] (nr akt kontroli: WPR.8361.19.2024), ustalili, że przedsiębiorca ten sprzedał 2 987 sztuk noża bijakowego na podstawie faktur VAT, a pozostałe 13 sztuk klientom indywidualnym.

W trakcie kontroli żaden z wyżej wymienionych podmiotów gospodarczych nie posiadał na stanie magazynowym noża bijakowego „PRO TECHNIK”, model „GZK7”, kod EAN: 5903347018682.

Kwestionowany produkt został notyfikowany przez słowacki organ nadzoru w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX*, z uwagi na spełnienie definicji noża bijakowego do ręcznych przenośnych kos do zarośli, określonej w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli (Dz. U. poz. 852; dalej: „rozporządzenie”), którego wprowadzanie jest zakazane. W świetle tej definicji przez noże bijakowe do ręcznych przenośnych kos do zarośli, należy rozumieć uderzeniowo tnące podzespoły do tych kos, składające się z co najmniej dwóch metalowych części (w szczególności łańcuchów, noży lub szczotek), połączonych z głowicą obrotową lub dyskiem. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów, od dnia wejścia w życie rozporządzenia, tj. od 26 lipca 2012 r., wprowadzanie na rynek noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli jest zakazane.

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), organ nadzoru może wszcząć z urzędu postępowanie, jeżeli z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy kraju członkowskiego Unii Europejskiej (w tym wypadku przez Słowację) wynika, że produkt może nie być bezpieczny. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powiadomienie, o którym mowa w ust. 3, jest dowodem w sprawie.

W związku z poważnym zagrożeniem dla zdrowia i życia konsumentów, jakie stwarzają noże bijakowe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w niniejszej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.



U. z 2024 r. poz. 572; dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem



z 14 marca 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę XL TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieprawiu (dalej: „strona postępowania”) o wszczęciu urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa noża bijakowego oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym piśmie Prezes UOKiK wezwał także stronę postępowania do potwierdzenia, że jest importerem noża bijakowego oraz zwrócił się do niej z prośbą o wskazanie, czy przekazane w toku kontroli inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokumenty, związane z obrotem przedmiotowym produktem, są kompletne. Na wypadek gdyby dokumenty nie były kompletne, Prezes UOKiK poprosił o ich uzupełnienie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie średniej ceny netto sprzedaży produktu oraz przekazanie informacji dotyczących otrzymanych skarg konsumenckich lub reklamacji.

W piśmie z 25 marca 2024 r. strona postępowania potwierdziła, że jest importerem noża bijakowego „PRO TECHNIK”, model „GZK7”, kod EAN: 5903347018682 i oświadczyła, że faktury przedstawione przez nią w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej dotyczyły partii 3 000 sztuk produktu, z której pochodził produkt zakwestionowany przez organ nadzoru ze Słowacji. Wraz z tym pismem strona postępowania przekazała trzecią fakturę (z 3 stycznia 2021 r. nr RQ2001106), na podstawie której zakupiła w Chinach 1 000 sztuk noża bijakowego. Jak oświadczyła strona postępowania, po dostawie tej partii stwierdziła brak 50 sztuk, a 1 sztuka zaginęła w magazynie. Z wyjaśnień strony postępowania oraz z przedłożonych faktur VAT wynika, że 949 sztuk noża bijakowego pochodzących z tej partii sprzedała przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona]. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że na jej stanie magazynowym znajdują się 134 sztuki produkt stanowiące zwrot od przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona], które z kolei zwrócił kontrahent ze Słowacji - strona postępowania przedstawiła fakturę korygującą nr 1/2024z 4 marca 2024 r. Zgodnie z deklaracją strony postępowania, ww. sztuki noża bijakowego zostały zabezpieczone i przeznaczone do zniszczenia. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że średnia cena sprzedaży produktu netto wyniosła 8,32 zł.

Postanowieniem z 18 kwietnia 2024 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez nóż bijakowy i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, wskazując jednocześnie jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody na ich potwierdzenie należy przedstawić. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że niezbędne jest podjęcie przez nią działań w stosunku do egzemplarzy noża bijakowego, które zostały wprowadzone na rynek,



jak również do tych, które pozostają na jej stanie magazynowym. Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 24 kwietnia 2024 r.

Z uwagi na to, że przedmiotem postępowania jest produkt zakazany, biorąc pod uwagę okoliczność, że strona postępowania - jako importer - jest odpowiedzialna za produkt oraz uwzględniając powiązania osobowe między stroną postępowania a jej wyłącznym dystrybutorem, który wprowadził na rynek zakazane produkty, organ nadzoru uznał za zasadne podjęcie przez stronę postępowania działań wobec egzemplarzy produktu, które znajdowały się na stanie magazynowym kontrahentów przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona]. Wobec tego, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie pełnej listy polskich i zagranicznych dystrybutorów, którym przedsiębiorca [informacja prawnie chroniona] sprzedał produkt. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że nożebijakowe znajdujące się w posiadaniu kontrahentów przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] należy od nich odebrać, co powinno zostać potwierdzone fakturami korygującymi. Natomiast w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają noża bijakowego, organ nadzoru wskazał, że należy przedstawić złożone przez nich oświadczenia o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym. Ponadto, w związku z okolicznością, że produkt był sprzedawany również detalicznie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o konieczności zamieszczenia na stronie internetowej przedsiębiorcy ostrzeżenia dla konsumentów dotyczącego kwestionowanego produktu, na stronach portali, za pośrednictwem których produkt był sprzedawany, a także w sklepie stacjonarnym, jeżeli za jego pośrednictwem produkt był udostępniany. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jeśli dysponuje ona danymi kontaktowymi klientów detalicznych, powinna bezpośrednio powiadomić ich o zagrożeniu stwarzanym przez produkt. Prezes UOKiK wskazał również stronie postępowania, że noże bijakowe, które zostaną zwrócone przez dystrybutorów oraz konsumentów, powinny zostać zniszczone. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie oświadczenia, że w przyszłości nie będzie wprowadzała na rynek tego typu produktów oraz ponowił prośbę o przekazanie informacji dotyczących otrzymanych skarg konsumenckich lub reklamacji dotyczących produktu.

Pismem z 21 maja 2024 r. strona postępowania przedstawiła listę 158 dystrybutorów (155 dystrybutorów krajowych oraz 3 dystrybutorów zagranicznych), z której wynikało, że przedsiębiorca [informacja prawnie chroniona] sprzedał tym dystrybutorom 3 807 sztuk noża bijakowego. Ponadto strona postępowania przedstawiła oświadczenia 115 spośród tych dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym oraz 6 faktur korygujących, z których wynikało, że zwrócono jej łącznie 133 egzemplarzy noża bijakowego. Z przedłożonej listy dystrybutorów wynikało, że 17 dystrybutorów nie odpowiedziało na korespondencję przedsiębiorcy dotyczącą wycofania produktu z rynku. Ponadto na liście



oznaczono 11 dystrybutorów, którzy mieli zwrócić łącznie 27 egzemplarzy noża bijakowego. Na liście figurowało również 11 dystrybutorów, przy których widniał status „zlikwidowano”. Strona postępowania przedstawiła także dowód potwierdzający zamieszczenie ostrzeżenia dla konsumentów na jej stronie internetowej: www.xltools.pl oraz na stronie internetowej dystrybutora - przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona]. Strona postępowania do pisma dołączyła 3 emaile wysłane do klientów detalicznych, którzy zakupili 13 sztuk produktu, z informacją o możliwości zwrotu zakupionych przez nich noży bijakowych. Strona postępowania oświadczyła także, że w przyszłości nie będzie wprowadzała na rynek noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie odnotowała skarg konsumenckich, natomiast odnotowała dwie reklamacje, które zostały uznane i zakończone zwrotem produktu. Jednocześnie strona postępowania zapewniła, że noże bijakowe, które zostaną zwrócone przez dystrybutorów, zostaną zniszczone. Strona postępowania zobowiązała się także do uzupełnienia brakujących dowodów w późniejszym terminie, tj. do przedstawienia oświadczeń dystrybutorów o ich stanie magazynowym, faktur korygujących potwierdzających zwrot produktu od dystrybutorów, a także dowodu potwierdzającego zniszczenie egzemplarzy noża bijakowego, które znajdują się w magazynie.

Wobec ustaleń Prezesa UOKiK, że strona postępowania zaimportowała łącznie 3 949 sztuk noża bijakowego a wszystkie egzemplarze zakupił jeden dystrybutor - przedsiębiorca [informacja prawnie chroniona], który następnie 3 820 sztuk sprzedał innym dystrybutorom (3 807 sztuk) i klientom detalicznym (13 sztuk), Prezes UOKiK pismem z 24 czerwca 2024 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, jakie działania zostały podjęte wobec nieujętych na liście 129 sztuk noża bijakowego. Ponadto organ nadzoru wskazał stronie postępowania, że na liście dystrybutorów nie został ujęty zwrot 134 sztuk noża bijakowego przez kontrahenta ze Słowacji. W związku z nieprzedłożeniem faktury korygującej potwierdzającej transakcję zwrotu 134 sztuk noża bijakowego przez słowackiego kontrahenta do przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona], organ nadzoru zwrócił się o przedstawienie tego dokumentu oraz wezwał stronę postępowania do wskazania ostatecznej liczby egzemplarzy produktu, znajdujących się na jej stanie magazynowym. W związku z deklaracją strony postępowania o zamiarze zniszczenia posiadanych przez nią egzemplarzy noża bijakowego, Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie dowodów potwierdzających utylizację. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie znaczenia statusu „zlikwidowano”, przyporządkowanego 11 podmiotom figurującym na liście dystrybutorów. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów pochodzących od 17



dystrybutorów widniejących na liście, którzy dotychczas nie złożyli oświadczeń o stanie magazynowym ani nie dokonali zwrotu zakupionych egzemplarzy noża bijakowego.

Pismem z 27 czerwca 2024 r. strona postępowania przedstawiła 6 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu noża bijakowego na stanie magazynowym oraz 13 faktur korygujących potwierdzających zwrot do przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] łącznie 28 sztuk produktu przez 12 dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że 10 podmiotów z listy dystrybutorów nie odpowiedziało na jej korespondencję dotyczącą zwrotu zakupionych egzemplarzy noża bijakowego.

Pismem z 15 lipca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie przekazała wszystkich dowodów wskazanych w postanowieniu z 18 kwietnia 2024 r. oraz poinformował ją o uprawnieniach przysługujących jej na mocy art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W piśmie z 19 lipca 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że 3 949 sztuk noża bijakowego sprzedała przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] oraz aktualnie na jej stanie magazynowym i na stanie magazynowym jej wyłącznego dystrybutora nie znajdują się żadne sztuki noża bijakowego. Ponadto strona postępowania przedłożyła kartę przekazania odpadów, z której wynika, że 17 lipca 2024 r. przekazała firmie zewnętrznej 277 sztuk noża bijakowego do utylizacji. Strona postępowania przedstawiła także 7 wydruków wpisu z systemu teleinformatycznego Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz 2 wydruki z rejestru REGON, z których wynika, że 9 podmiotów z listy dystrybutorów nie prowadzi już działalności gospodarczej, wobec tego podmioty te nie złożyły oświadczenia o ich stanie magazynowym, ani nie dokonały zwrotu uprzednio zakupionych egzemplarzy noża bijakowego. Ponadto strona postępowania przedstawiła fakturę korygującą nr 9/2024 z 5 stycznia 2024 r. potwierdzającą zwrot przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] 134 sztuk produktu przez kontrahenta ze Słowacji oraz ponownie fakturę korygującą nr 1/2024 z 4 marca 2024 r. i fakturę korygującą nr 3/2024 z 12 lipca 2024 r., potwierdzające łączny zwrot 277 sztuk noża bijakowego przez przedsiębiorcę [informacja prawnie chroniona]. Strona postępowania przedłożyła także wydruki maili dwukrotnie wysłanych do 12 dystrybutorów wraz z informacją o zakazie wprowadzania noża bijakowego na rynek oraz konieczności wycofania go z rynku.

Pismem z 2 sierpnia 2024 r. organ nadzoru zwrócił się do przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] z prośbą o wskazanie, ile łącznie sztuk produktu zwrócił stronie postępowania. Pismem z 12 sierpnia 2024 r. przedsiębiorca [informacja prawnie chroniona] oświadczył, że zwrócił stronie postępowania łącznie 277 sztuk noży bijakowych. Jednocześnie oświadczył, że 18 sztuk noży bijakowych, w wyniku błędu pracownika, zostało przekazanych do



utyliczacji, dlatego sztuki te nie zostały zwrócone przedsiębiorcy będącemu stroną postępowania.

Pismem z 3 września 2024 r. strona postępowania wyjaśniła, że na liście dystrybutorów brakuje 129 sztuk produktu, ponieważ przy 3 dystrybutorach omyłkowo została podana błędna liczba sztuk produktu sprzedanych tym podmiotom. Ponadto strona skorygowała przekazane wcześniej dane liczbowe, potwierdzając jednocześnie, że dystrybutor [informacja prawnie chroniona] sprzedał innym podmiotom łącznie 3 949 sztuk noży bijakowych, które wcześniej od niej zakupił.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca XL TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieprawiu wprowadził nóż bijakowy będący przedmiotem postępowania na polski rynek pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się m.in. importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania strona oświadczyła, że jest importerem kwestionowanego produktu oraz zakupiła łącznie 4 000 sztuk noża bijakowego bezpośrednio od chińskiego wytwórcy i przekazała trzy faktury zakupu potwierdzające tę okoliczność. Na opakowaniu produktu widnieje także adres strony internetowej: www.xltools.pl należący do tego przedsiębiorcy, wskazujący na niego jako na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie produktu na rynek.

Mając to na uwadze, w okolicznościach niniejszej sprawy spełnione zostały przesłanki do uznania przedsiębiorcy XL TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieprawiu za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy



o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Powołując się na art. 20 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może wsząć z urzędu postępowanie, jeżeli z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej (w tym przypadku Słowacji) wynika, że produkt może nie być bezpieczny. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powiadomienie, o którym mowa w ust. 3, jest dowodem w sprawie. Nóż bijakowy, będący przedmiotem niniejszego postępowania, został notyfikowany w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX* pod numerem A12/02806/23 (SK/06556/23) przez organ nadzoru ze Słowacji.

Produkt ten spełnia definicję noża bijakowego do ręcznych przenośnych kos do zarośli, określoną w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów. W świetle tej definicji przez noże bijakowe do ręcznych przenośnych kos do zarośli należy rozumieć uderzeniowo tnące podzespoły do tych kos, składające się z co najmniej dwóch metalowych części (w szczególności łańcuchów, noży lub szczotek), połączonych z głowicą obrotową lub dyskiem. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów, od dnia wejścia w życie rozporządzenia, tj. od 26 lipca 2012 r., wprowadzanie na rynek noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli jest zakazane. Rozporządzenie Rady Ministrów stanowi wykonanie decyzji Komisji Europejskiej 2012/32/UE z dnia 19 stycznia 2012 r. zobowiązującej państwa członkowskie do zakazania wprowadzania do obrotu noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli (Dz. Urz. UE L 18 z 21.01.2012 r., str. 5).

Mając na uwadze te ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że nóż bijakowy „PRO TECHNIK”, model „GZK7”, kod EAN: 5903347018682 - jako produkt, którego wprowadzanie na rynek jest zakazane, ze względu na poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów - nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nie jest bezpieczny. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował tych ustaleń i po wszczęciu postępowania podjął działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od chińskiego dostawcy 4 000 sztuk noża bijakowego, z czego 50 sztuk nie zostało jej dostarczonych, a 1 sztuka zaginęła w magazynie. Następnie w latach 2021-2023, strona postępowania wprowadziła na rynek ten produkt w liczbie 3 949 sztuk. Wszystkie sztuki



produktu zostały sprzedane jednemu dystrybutorowi, przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] który następnie sprzedał produkt 158 kontrahentom (3 936 sztuk) oraz 3 klientom detalicznym (13 sztuk). W toku niniejszego postępowania strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające odbiór przez przedsiębiorcę [informacja prawnie chroniona] łącznie 295 sztuk produktów od 18 dystrybutorów oraz oświadczenia o nieposiadaniu kwestionowanych noży bijakowych od 121 dystrybutorów (w tym dwóch dystrybutorów złożyło jednocześnie oświadczenia o stanie magazynowym i dokonało zwrotu posiadanych sztuk noża bijakowego, co zostało potwierdzone fakturami korygującymi). Strona postępowania wskazała na brak możliwości uzyskania stosownych dokumentów od 12 dystrybutorów, mimo skierowania do nich kilkakrotnych zapytań o ich stany magazynowe, co wykazała przedkładając stosowne dowody. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody, że 9 dystrybutorów zaprzestało wykonywania działalności gospodarczej (wydrukiz rejestru CEIDG i REGON). Strona postępowania przekazała również wydruk potwierdzający zamieszczenie na jej stronie internetowej oraz na stronie internetowej wyłącznego dystrybutora, ostrzeżenia skierowanego do konsumentów, a także wydruki korespondencji mailowej wysłanej do konsumentów wraz z informacją o zakazie wprowadzania noży bijakowych na rynek i konieczności ich zwrotu. Strona postępowania przedstawiła fakturę korygującą nr 1/2024 z 4 marca 2024 r. i fakturę korygującą nr 3/2024 z 12 lipca 2024 r. potwierdzające łączny zwrot 277 sztuk noża bijakowego od przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona]. Strona postępowania przedłożyła także kartę przekazania odpadów, z której wynika, że 17 lipca 2024 r. przekazała firmie zewnętrznej w celu utylizacji 277 sztuk noża bijakowego. Ponadto przedsiębiorca [informacja prawnie chroniona] oświadczył, że 18 sztuk noża bijakowego zostało przekazanych 14 maja 2024 r. firmie zewnętrznej w celu zniszczenia, nadowód czego przedstawił kartę przekazania odpadów firmie utylizacyjnej.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na stwierdzenie przez Prezesa UOKiK, że nóż bijakowy - jako produkt którego wprowadzanie na rynek jest zakazane - nie jest produktem bezpiecznym, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca XL TOOLS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieprawiu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej



w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 tej ustawy,



w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestajena pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Prześlanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie - nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że prześlanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania w latach 2021-2023 wprowadziła na rynek 3 949 sztuk produktu, którego wprowadzanie na rynek Unii Europejskiej jest **zakazane od 2012 r.** Metalowe części noży bijakowych i ich połączenia, wchodząc w kontakt, np. z kamieniami, skałami lub innymi przeszkodami, są wystawione na powtarzające się naprężenia mechaniczne, na skutek czego mogą ulec uszkodzeniu i zostać wyrzucone z dużą prędkością. Stwarza to poważne zagrożenie dla użytkowników. Oslony zamontowane w tego typu nożach nie są w stanie zapewnić ochrony przed tym ryzykiem. Należy zatem uznać, że zasięg naruszenia był znaczny, strona postępowania sprzedawała bowiem nóż bijakowy, zarówno dystrybutorom krajowym, jak i zagranicznym, narażając tym samym konsumentów na poważne ryzyko stwarzane przez produkt zakazany w Unii Europejskiej. W ramach działań



mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wraz z dystrybutorem wycofała z rynku i zniszczyła 295 sztuk, natomiast u konsumentów wciąż pozostaje znaczna liczba egzemplarzy (tj. 3 654 sztuki). Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez wycofanie produktu z rynku, jednak drugi warunek - przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa - nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie od nakładania kary na podstawie tej przesłanki i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez te podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.



Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przestępstw, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98. *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*). Jako importer, strona postępowania odpowiada za produkt, który wprowadza na rynek, na równi z producentem. Produkt, który strona postępowania wprowadziła na rynek, na mocy decyzji wykonawczej Komisji Europejskiej 2012/32/UE z dnia 19 stycznia 2012 r. jest zakazany w Unii Europejskiej. Przepisy te funkcjonują od ponad 10 lat (tj. od 2012 r.), a zatem strona postępowania miała dużo czasu, żeby się z nimi zapoznać. Jak już wcześniej wskazano, noże bijakowe stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników je konsumentów, a w przeszłości zdarzały się wypadki śmiertelne w związku z używaniem kosiarek z zamontowanymi nożami bijakowymi (Wielka Brytania). Metalowe części noży bijakowych i ich połączenia, wchodząc w kontakt z kamieniami, skałami lub innymi przeszkodami, są wystawione na powtarzające się silne naprężenia mechaniczne, na skutek czego mogą ulec uszkodzeniu i zostać wyrzucone z dużą prędkością, a osłony zamontowane w tego typu produktach nie są w stanie zapewnić ochrony przed tym ryzykiem. Dodatkowo, u konsumentów wciąż może znajdować się 3 654 sztuki tego produktu, przez co cały czas są oni narażeni na poważne ryzyko związane z jego użytkowaniem. Ponadto na niekorzyść strony postępowania należy uznać fakt, że zakazany produkt był przez nią wprowadzany na rynek przez 2 lata, w związku z czym okres narażenia konsumentów na zagrożenie stwarzane przez ten produkt był długi.

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał podjęcie przez stronę postępowania działań zmierzających do wycofania kwestionowanego noża bijakowego



z rynku i przekazanie dowodów podjętych działań. Jeszcze przed wszczęciem niniejszego postępowania strona odebrała produkty, które zostały zwrócone przez słowackiego kontrahenta jej jedyne go dystrybutora, a w trakcie postępowania prowadzonego przez organ nadzoru - we współpracy ze swoim jedynym dystrybutorem - podjęła działania zmierzające do wycofania z rynku, a następnie zniszczenia noży bijakowych, które zostały przez niego sprzedane innym przedsiębiorcom. Ponadto wobec strony postępowania nie były w przeszłości prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy określeniu wysokości kary pieniężnej kryterium pomocniczym jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych egzemplarzy produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa (3 654 sztuki) i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. W związku z oświadczeniem strony postępowania, średnia cena sprzedaży produktu netto wynosiła 8,32 zł, zatem oszacowana w ten sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży zakazanego noża bijakowego wyniosła 30 401,28 zł. Przy określaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił fakt przekazania przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wycofanie z rynku 295 sztuk produktu.

Wymierzając karę w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń. Organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.



Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.



Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Katarzyna Bednarz
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/*