



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.158.2018.IS

Warszawa, 8 lutego 2019 r.

DECYZJA DNR-2/26/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych: lampy ITEM NO: 617-1B4640 (z uchwytem klamerkowym), EAN 5662917646402, lampy ITEM NO: 627-OB3800, EAN 5662917638001, lampy ITEM NO: 643-5B3803, EAN 5662917638032:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje Q & D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu opraw oświetleniowych: lampy ITEM NO: 617-1B4640 (z uchwytem klamerkowym), EAN 5662917646402, lampy ITEM NO: 627-OB3800, EAN 5662917638001, lampy ITEM NO: 643-5B3803, EAN 5662917638032, niezgodnych z wymaganiami § 5, § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”;
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy Q & D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobów w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „Q & D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, iż wprowadzone do obrotu oprawy oświetleniowe: lampa ITEM NO: 617-1B4640 (z uchwytem klamerkowym), EAN

5662917646402, lampa ITEM NO: 627-OB3800, EAN 5662917638001, lampa ITEM NO: 643-5B3803, EAN 5662917638032 nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na wyrobach informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania sprzętu elektrycznego (napięcia znamionowego, symbolu II klasy ochronności, mocy znamionowej, symbolu określającego minimalną odległość od oświetlanego obiektu oraz wyjaśnienia znaczenia tego symbolu wraz z podaniem wartości minimalnej odległości w instrukcji użytkowania lub na oprawie, częstotliwości znamionowej w hercach Hz) oraz instrukcji zawierającej informacje niezbędne do bezpiecznej eksploatacji i konserwacji sprzętu, a także wadliwą konstrukcję opraw stwarzającą niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 8 lutego 2019 r. znak DNR-2/26/2019.”

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Q & D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
5. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na Q & D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w kwocie 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku lampy ITEM NO: 627-OB3800, EAN 5662917638001 oraz lampy ITEM NO: 643-5B3803, EAN 5662917638032, podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (nr akt kontroli NR.8361.58.2018) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono oprawy oświetleniowe: lampę ITEM NO: 617-1B4640 (z uchwytem klamerkowym), EAN 5662917646402, lampę ITEM NO: 627-OB3800,

EAN 5662917638001, lampę ITEM NO: 643-5B3803, EAN 5662917638032 (dalej także: „oprawy oświetleniowe”, „wyroby”). Ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyroby od Q & D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie: lampę ITEM NO: 617-1B4640 (z uchwytem klamerkowym) na podstawie faktury VAT nr 2018/03/00267 z 23 marca 2018 r. (poz. 87 - „ART DOMOWE”), lampę ITEM NO: 627-OB3800 na podstawie faktury VAT nr 2018/02/00006 z 1 lutego 2018 r. (poz. 67 - „ART DOMOWE”), lampę ITEM NO: 643-5B3803 na podstawie faktury VAT nr 2018/02/00006 z 1 lutego 2018 r. (poz. 95 - „ART DOMOWE”).

W celu ustalenia łańcucha dostaw i przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu wyrobów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli Q & D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W trakcie kontroli przedsiębiorca oświadczył, że zakupił wyroby od VALWEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr 29/001/VAC/01/2018 z 29 stycznia 2018 r.: 340 sztuk lamp ITEM NO: 617-1B4640 (poz. 1), 20 sztuk lamp ITEM NO: 627-OB3800 (poz. 2), 100 sztuk lamp ITEM NO: 643-5B3803 (poz. 3) oraz przedstawił listy kontrahentów.

W trakcie kontroli ustalono, że Q & D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie sprzedała: 340 sztuk lamp ITEM NO: 617-1B4640 - 16 kontrahentom (w okresie od 1 lutego 2018 r. do 14 lipca 2018 r.), 20 sztuk lamp ITEM NO: 627-OB3800 - 3 kontrahentom (w okresie od 1 lutego 2018 r. do 8 marca 2018 r.), 100 sztuk lamp ITEM NO: 643-5B3803 - 17 kontrahentom (w okresie od 1 lutego 2018 r. do 17 lipca 2018 r.).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pomimo podjętych prób kontaktu nie przeprowadził kontroli VALWEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ustalił, że pod adresem wskazanym w KRS jako siedziba spółka nie prowadzi działalności gospodarczej.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 1 z 7 czerwca 2018 r.) wykazały niezgodności lampy ITEM NO: 617-1B4640 (z uchwytem klamerkowym), EAN 5662917646402 z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania:

- brak w oznakowaniu oprawy oświetleniowej: znaku pochodzenia (pkt 3.2.1), napięcia znamionowego (pkt 3.2.2), symbolu II klasy ochronności (pkt 3.2.4), numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego (pkt 3.2.7), mocy znamionowej (pkt 3.2.8), symbolu określającego minimalną odległość od oświetlanego obiektu oraz wyjaśnienia znaczenia tego symbolu wraz z podaniem wartości minimalnej odległości w instrukcji użytkowania lub na oprawie (pkt 3.2.13), częstotliwości znamionowej w hercach Hz (pkt 3.3.2), ostrzeżenia,

że oprawa nie nadaje się do montowania na powierzchniach o obłym kształcie (pkt 3.3.12);

- brak instrukcji zawierającej informacje niezbędne do bezpiecznej eksploatacji i konserwacji (pkt 3.3);
- konstrukcja oprawy umożliwia kontakt pomiędzy dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi (klosz, metalowe ramię) a izolacją podstawową (pkt 4.10.1);
- wyrób nie jest wyposażony z odciażkę zabezpieczającą przewód przed naprężeniem i skręceniem - możliwe jest wepchnięcie giętkiego przewodu zasilającego do podstawy oprawy (pkt 5.2.10);
- wloty przewodu nie zostały wyposażone we wzmocnione przepusty z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach - okablowanie wewnętrzne oprawy zostało poprowadzone przez dostępne dla dotyku części metalowe oraz części metalowe stykające się z nimi, krawędzie metalowego wlotu przewodu w ramieniu oprawy są ostre i kaleczą izolację podstawową (pkt 5.3.3).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 2 z 8 czerwca 2018 r.) wykazały niezgodności lampy ITEM NO: 627-OB3800, EAN 5662917638001 z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania:

- brak w oznakowaniu oprawy oświetleniowej: znaku pochodzenia (pkt 3.2.1), napięcia znamionowego (pkt 3.2.2), symbolu II klasy ochronności (pkt 3.2.4), numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego (pkt 3.2.7), mocy znamionowej (pkt 3.2.8), symbolu określającego minimalną odległość od oświetlanego obiektu oraz wyjaśnienia znaczenia tego symbolu wraz z podaniem wartości minimalnej odległości w instrukcji użytkowania lub na oprawie (pkt 3.2.13), częstotliwości znamionowej w hercach Hz (pkt 3.3.2);
- brak instrukcji zawierającej informacje niezbędne do bezpiecznej eksploatacji i konserwacji (pkt 3.3);
- konstrukcja oprawy umożliwia kontakt pomiędzy dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi (klosz, metalowe ramię) a izolacją podstawową (pkt 4.10.1);
- wloty przewodu nie zostały wyposażone we wzmocnione przepusty z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach - okablowanie wewnętrzne

oprawy zostało poprowadzone przez dostępne dla dotyku części metalowe oraz części metalowe stykające się z nimi, krawędzie metalowego wlotu przewodu w ramieniu oprawy są ostre i kaleczą izolację podstawową (pkt 5.3.3)

Ponadto stwierdzono, że na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE, pomimo istnienia takiej możliwości (oznakowanie CE było umieszczone na etykietce dołączonej do lampy).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 3 z 8 czerwca 2018 r.) wykazały niezgodności lampy ITEM NO: 643-5B3803, EAN 5662917638032 z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania:

- brak w oznakowaniu oprawy oświetleniowej: znaku pochodzenia (pkt 3.2.1), napięcia znamionowego (pkt 3.2.2), symbolu II klasy ochronności (pkt 3.2.4), numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego (pkt 3.2.7), mocy znamionowej (pkt 3.2.8), symbolu określającego minimalną odległość od oświetlanego obiektu oraz wyjaśnienia znaczenia tego symbolu wraz z podaniem wartości minimalnej odległości w instrukcji użytkowania lub na oprawie (pkt 3.2.13), częstotliwości znamionowej w hercach Hz (pkt 3.3.2);
- brak instrukcji zawierającej informacje niezbędne do bezpiecznej eksploatacji i konserwacji (pkt 3.3);
- konstrukcja oprawy umożliwia kontakt pomiędzy dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi (klosz, metalowe ramię) a izolacją podstawową (akt 4.10.1);
- wyrób nie jest wyposażony z odciażkę zabezpieczającą przewód przed naprężeniem i skręceniem - możliwe jest wepchnięcie giętkiego przewodu zasilającego do podstawy oprawy, przed naprężeniem zabezpiecza jedynie supeł zawiązany na przewodzie wewnątrz podstawy oprawy (pkt 5.2.10);
- wloty przewodu nie zostały wyposażone we wzmocnione przepusty z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach - okablowanie wewnętrzne oprawy zostało poprowadzone przez dostępne dla dotyku części metalowe oraz części metalowe stykające się z nimi, krawędzie metalowego wlotu przewodu w ramieniu oprawy są ostre i kaleczą izolację podstawową (pkt 5.3.3)

Ponadto stwierdzono, że na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE, pomimo istnienia takiej możliwości (oznakowanie CE było umieszczone na etykietce dołączonej do lampy).

Oprawy oświetleniowe są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014, str. 357).

Akta kontroli przekazano do Prezesa UOKiK celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 14 listopada 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych: lampy ITEM NO: 617-1B4640 (z uchwytem klamerkowym), EAN 5662917646402, lampy ITEM NO: 627-OB3800, EAN 5662917638001, lampy ITEM NO: 643-5B3803, EAN 5662917638032, niezgodnych z wymaganiami:

- § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobach informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania sprzętu elektrycznego (napięcia znamionowego, symbolu II klasy ochronności, mocy znamionowej, symbolu określającego minimalną odległość od oświetlanego obiektu oraz wyjaśnienia znaczenia tego symbolu wraz z podaniem wartości minimalnej odległości w instrukcji użytkowania lub na oprawie, częstotliwości znamionowej w hercach Hz) oraz instrukcji zawierającej informacje niezbędne do bezpiecznej eksploatacji i konserwacji sprzętu;
- § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że wyroby zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, z uwagi na: brak odciążki zabezpieczającej przewód przed naprężeniem i skręceniem (niezgodność nie dotyczy lampy ITEM NO: 627-OB3800), konstrukcję oprawy umożliwiającą kontakt pomiędzy dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi a izolacją podstawową oraz brak wyposażenia wlotów przewodów we wzmocnione przepusty z materiału izolacyjnego, co stwarza

niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością

oraz w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lampy ITEM NO: 627-OB3800, EAN 5662917638001 oraz lampy ITEM NO: 643-5B3803, EAN 5662917638032, podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez oprawy oświetleniowe, postanowieniem z 22 listopada 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem).

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Pismem z 15 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobów oraz powiadomienie konsumentów, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 14 listopada 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Powyższa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Q & D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem opraw oświetleniowych: lampy ITEM NO: 617-1B4640 (z uchwytem klamerkowym), EAN 5662917646402, lampy ITEM NO: 627-OB3800, EAN 5662917638001, lampy ITEM NO: 643-5B3803, EAN 5662917638032, które zakupiła od VALWEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w celu ich dystrybucji.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych: lampy ITEM NO: 617-1B4640 (z uchwytem klamerkowym), EAN 5662917646402, lampy ITEM NO: 627-OB3800, EAN 5662917638001, lampy ITEM NO: 643-5B3803, EAN 5662917638032, niezgodnych z wymaganiami:

- § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobach informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania sprzętu elektrycznego (napięcia znamionowego, symbolu II klasy ochronności, mocy znamionowej, symbolu określającego minimalną odległość od oświetlanego obiektu oraz wyjaśnienia znaczenia tego symbolu wraz z podaniem wartości minimalnej odległości w instrukcji użytkowania lub na oprawie, częstotliwości znamionowej w hercach Hz) oraz instrukcji zawierającej informacje niezbędne do bezpiecznej eksploatacji i konserwacji sprzętu;
- § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że wyroby zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, z uwagi na: brak odciążki zabezpieczającej przewód przed naprężeniem i skręceniem (niezgodność nie dotyczy lampy ITEM NO: 627-OB3800), konstrukcję oprawy umożliwiającą kontakt pomiędzy dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi a izolacją podstawową oraz brak wyposażenia wlotów przewodów we wzmacnione przepusty z materiału izolacyjnego, co stwarza niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością

oraz w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lampy ITEM NO: 627-OB3800, EAN 5662917638001 oraz lampy ITEM NO: 643-5B3803, EAN 5662917638032 podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt

elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE. Umieszczając oznakowanie CE na wyrobie, producent oświadcza na swoją wyłączną odpowiedzialność, że wyrób ten jest zgodny z wymaganiami odpowiednich przepisów oraz, że przeprowadzono właściwe procedury oceny zgodności.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Według treści art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku podlegają wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12.

Na podstawie art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów

pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Zakłada się, że produkty z oznakowaniem CE są zgodne z obowiązującym prawodawstwem unijnym, w związku z czym mogą brać udział w swobodnym przepływie na rynku europejskim.

Według art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Oznakowanie CE zostało zamieszczone jedynie na etykietach dołączonych do lampy ITEM NO: 627-OB3800 oraz lampy ITEM NO: 643-5B3803, pomimo istnienia możliwość jego naniesienia bezpośrednio na wyrobach. Brak oznakowanie CE na wyrobach może wskazywać na nieprzeprowadzenie procedury oceny zgodności, potwierdzającej zgodność wyrobów z wymaganiami rozporządzenia.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie udostępnionych przez nią opraw oświetleniowych z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z uprawnień tych nie skorzystała.

Skierowana w toku postępowania do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych, mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów, jak również nie informowała organu nadzoru rynku, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby zgromadzić wymagany materiał dowodowy. Podkreślić należy, że Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazanie dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

Wskazać należy, iż wobec strony postępowania prowadzone były już postępowania administracyjne – sygn. DNR-730-93/18/KK, zakończone wydaniem 19 września 2018 r. decyzji DNR-2/245/2018, nakazującej spółce wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, sygn. DNR-2.730.188.2018.KK, zakończone wydaniem 23 listopada 2018 r. decyzji DNR-2/296/2018, w której nakazano stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu, powiadomienie konsumentów o niezgodnościach, jak również nałożono karę pieniężną w wysokości 20 000 zł z tytułu udostępnienia na rynku wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania oraz sygn. DNR-2.730.90.2018.BB, zakończone wydaniem 10 grudnia 2018 r. decyzji DNR-2/312/2018, nakazującej stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu oraz nakładającej na stronę postępowania kary pieniężnej w wysokości 17 000 zł z tytułu udostępnienia na rynku wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania. Powyższe rozstrzygnięcia zapadły ze względu na to, że strona postępowania nie przedłożyła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, jak również dowodów powiadomienia konsumentów o niezgodnościach. W opinii Prezesa UOKiK fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również konsekwencji niepodjęcia określonych działań.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 oraz pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności. Na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności opraw oświetleniowych, z uwagi na brak na wyrobach informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania sprzętu elektrycznego (napięcia znamionowego, symbolu II klasy ochronności, mocy znamionowej, symbolu określającego minimalną odległość od oświetlanego obiektu oraz wyjaśnienia znaczenia tego symbolu wraz z podaniem wartości minimalnej odległości w instrukcji użytkowania lub na oprawie, częstotliwości znamionowej w hercach Hz) oraz instrukcji zawierającej informacje niezbędne do bezpiecznej eksploatacji i konserwacji sprzętu, a także wadliwą konstrukcję opraw stwarzającą niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Przepis art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Odpowiedzialność wynikająca z art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ma charakter obiektywny, jest oderwana od pojęcia winy i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka, co oznacza, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK 1079/12, Lex nr 1559285).

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 (ust. 1).

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (ust. 3).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 17 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor Q & D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udostępnił na rynku lampy ITEM NO: 627-OB3800, EAN 5662917638001 oraz lampy ITEM NO: 643-5B3803, EAN 5662917638032, podlegające oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 powyższej ustawy.

Strona postępowania udostępniając na rynku ww. oprawy oświetleniowe bez oznakowania CE, co wskazuje na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (konsumentów) ww. wyrobów.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż wyrobów. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Tym bardziej, że spółka była już stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przez Prezesa UOKiK, stąd też posiada wiedzę co do sposobu prowadzenia takich postępowań, działań jakie winna podjąć, a przede wszystkim konsekwencji wynikających z zaniechania tych działań. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że dystrybutor nie dochował jednak należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów i nie sprawdził przed udostępnieniem opraw oświetleniowych, czy znajduje się na nich oznakowanie CE, co stanowiło jego obowiązek według ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako

profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Zważywszy, że obowiązek umieszczenia na sprzęcie elektrycznym oznakowania CE funkcjonuje długi czas, bowiem wynika nie tylko z aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) ale zawarty był także w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 1089), strona postępowania udostępniając sprzęt elektryczny na rynku winna posiadać podstawową wiedzę w tym zakresie i sprawdzić, czy znak CE został naniesiony bezpośrednio na wyrobach przez nią udostępnianych. Naruszenie tego obowiązku uznać należy zatem za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Na niekorzyść strony postępowania przemawia również fakt uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Wobec strony postępowania było już prowadzone postępowania administracyjne (sygn. DNR-730-93/18/KK, sygn. DNR-2.730.188.2018.KK, sygn. DNR-2.730.90.2018.BB, sygn. DNR-2.730.201.2018.KK) na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, które dotyczyły również naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.: obowiązku sprawdzenia, czy na wyroby naniesiono oznakowanie CE. Wskazane postępowania zakończone zostały wydaniem rozstrzygnięć nakazujących spółce wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a w przypadku postępowań: sygn. DNR-2.730.188.2018, sygn. DNR-2.730.90.2018.BB również nałożeniem na stronę postępowania kary pieniężnej. Przez czas trwania niniejszego postępowania administracyjnego strona postępowania miała zatem pełną świadomość, zarówno ciążących na niej obowiązków w zakresie konieczności wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o ich niezgodnościach, sposobu procedowania przez organ nadzoru rynku, a przede wszystkim negatywnych i finansowych skutków zaniechania podejmowania jakichkolwiek działań dobrowolnych i braku współpracy

z organem nadzoru rynku. Pomimo posiadania wiedzy w tym zakresie, strona postępowania naruszyła przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po raz kolejny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał także brak współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby przez nią udostępnione na rynku, wbrew nałożonemu na dystrybutora obowiązki wynikającemu wprost z art. 17 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów, a tym samym nie przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Wpływ na wysokość wymierzonej kary miała również liczba wyrobów niezgodnych z wymaganiami udostępnionych na rynku przez stronę postępowania. Jak ustalono w toku kontroli strona postępowania udostępniła 20 sztuk lamp ITEM NO: 627-OB3800 - 3 kontrahentom (w okresie od 1 lutego 2018 r. do 8 marca 2018 r.) oraz 100 sztuk lamp ITEM NO: 643-5B3803 - 17 kontrahentom (w okresie od 1 lutego 2018 r. do 17 lipca 2018 r.). W związku z tym Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uznał niewielką liczbę wyrobów udostępnionych na rynku przez dystrybutora za okoliczność łagodzącą.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszym sprawie, strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią jakichkolwiek działań stanowiących o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 22 listopada 2018 r.

W związku z powyższym, w przypadku stwierdzenia przez organ prowadzący postępowanie naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Pomimo niewielkiej liczby udostępnionych na rynku wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, Prezes UOKiK uznał jednak, że kara

pieniężna określona w pkt 5 sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia, a tym samym powinna skłonić przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również stanowić odczuwalną dolegliwość za ich naruszenie. Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 100 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności 20 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Q & D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221 poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na

decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka