



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.23.2020.BB

Warszawa, 15 października 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/230/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, zabawki *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zaprzestaniem jego udostępniania, zniszczeniem i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** (pięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026*, wykonanymi w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem

z badań nr 376/2019 z 28 listopada 2019 r. – na kwotę 373 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt trzy złote),

- b) zobowiązuje „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026*, w ustalonej wysokości **373 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt trzy złote).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli NR.8361.389.2019, NR.8361.5.3.2020) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026*, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”.

Zabawka *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026* jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT 481/09/2019 z 19 września 2019 r. na potwierdzenie zakupu wyrobu od przedsiębiorcy „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych.

Jak ustalono, zabawka *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026* wprowadzona została do obrotu przez „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych i zakupiona od HANG WING INDUSTRY CO., LTD., China zgodnie z Commercial Invoice No.: HWCYPL026190613 z 13 czerwca 2019 r.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzono brak na zabawce słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia” przed treścią ostrzeżeń umieszczonych na etykiecie wyrobu.

Powyższe narusza § 5 ust. 7 rozporządzenia, który stanowi, że treść ostrzeżeń poprzedza się słowem odpowiednio „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 376/2019 z 28 listopada 2019 r.) wykazały, że zabawka *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 *Bezpieczeństwo zabawek*.

*Część 3: Migracja pierwiastków*, ze względu na przekroczoną, dopuszczalną wartość migracji boru z materiału zabawki. Stwierdzono zawartość boru na poziomie 1174,85±872,90 mg/kg, przy dopuszczalnej wartości granicznej migracji boru ≤300 mg/kg.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, pismem z 11 lutego 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, „spółka” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na przekroczony poziom migracji boru w materiale zabawki, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie związane z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 17 lutego 2020 r.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu wraz z dowodami zakupu, przekazanie listy kontrahentów oraz informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobów, a także informacji o cenie jednostkowej przedmiotowej zabawki.

Żądane dowody wpłynęły do UOKiK 2 marca 2020 r. Wynikało z nich, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu 36 sztuk opakowań zabawki *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026* (opakowanie zawiera 20 sztuk pojedynczych zabawek), z czego 11 sztuk opakowań posiada na stanie magazynowym. Wyrób sprzedany został 8 odbiorcom w średniej jednostkowej cenie sprzedaży – 21,36 zł.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 16 marca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin

50 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało zwrócone przez urząd pocztowy 20 kwietnia 2020 r. z adnotacją *zwrot – nie podjęto w terminie*.

Zważywszy na stan epidemii ogłoszony z powodu COVID i niepodjęcie w związku z tym przez stronę postępowania korespondencji zawierającej postanowienie Prezesa UOKiK z 16 marca 2020 r., pismem z 27 maja 2020 r. przedmiotowe postanowienie zostało ponownie przekazane spółce, ze wskazaniem, iż 50-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, biegnie od daty doręczenia pisma wraz z postanowieniem.

Korespondencja zawierająca postanowienie została stronie postępowania skutecznie doręczona 1 czerwca 2020 r., zatem termin na przekazanie wymaganych dowodów przypadał na dzień 21 lipca 2020 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

Pismem z 22 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż wobec nieprzekazania wymaganego materiału dowodowego, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Dnia 26 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania informujące o podjęciu działań dobrowolnych, polegających na wycofaniu zabawki z obrotu i powiadomieniu

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Spółka przedłożyła fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 4 sztuk pojedynczych zabawek, 7 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ich ofercie handlowej oraz kopie strony z gazety Nasz Dziennik z 14-16 sierpnia 2020 r. z opublikowanym ogłoszeniem prasowym oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej. Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż zaprzestała udostępniania 11 sztuk opakowań zabawki znajdujących się w jej posiadaniu i wyjaśniła, że wyroby zwrócone i znajdujące się na jej stanie magazynowym zostały przekazane do utylizacji, na dowód czego przekazany zostanie protokół utylizacji.

Pismem z 22 września 2020 r. spółka została wezwana do przedłożenia dowodu zniszczenia zabawek.

W dniu 5 października 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała o przekazaniu do utylizacji 246 sztuk zabawki, załączając potwierdzenie wystawienia karty przekazania odpadów.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych jest importerem zabawki *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026*, który wprowadził do obrotu wyrób pochodzący z państwa trzeciego.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały przekroczoną, dopuszczalną wartość migracji boru z materiału zabawki *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026* -  $1174,85 \pm 872,90$  mg/kg, przy dopuszczalnej wartości granicznej migracji boru  $\leq 300$  mg/kg.

Ponadto, w wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono brak słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia” przed treścią ostrzeżeń umieszczonych na etykiecie wyrobu.

Powyższe niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały

ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle przepisu pkt 3.11 ww. załącznika nr 1, bez naruszenia pkt 3.3 - 3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 Części III *Właściwości chemiczne Załącznika II Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa* Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170/1 z 30.06.2009 z późn. zm.). Zgodnie z ww. pkt 13, dopuszczalny limit migracji boru w płynnym lub lepkim materiale zabawki nie może przekraczać 300 mg/kg. Przepis § 5 ust. 7 stanowi, że treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zaprzestaniu jego udostępniania, zniszczeniu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła oświadczenia 7 kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej, jedną fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu 4 sztuk wyrobu, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania 11 sztuk opakowań zabawki (po 20 szt. wyrobu) znajdującej się na stanie magazynowym spółki oraz przekazaniu do utylizacji 246 sztuk zabawki wraz z kartą przekazania odpadów. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu, przedsiębiorca przekazał opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu internetowego.

Postanowienie z 16 marca 2020 r. wyznaczające 50 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, w związku ze stanem epidemii doręczone zostało stronie postępowania 1 czerwca 2020 r., zatem termin na przedstawienie wymaganych dowodów przypadał na 21 lipca 2020 r. W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność podjęcia działań dobrowolnych. Materiał dowodowy przekazany został przy piśmie

z 25 sierpnia 2020 r. a dowód zniszczenia wyrobu wpłynął do UOKiK dopiero 5 października 2020 r.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, zniszczono zabawkę a nadto konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych zabawka *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026* nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.



Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1 - 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026* nie spełnia wymagań, ze względu na przekroczony poziom migracji boru w materiale zabawki, co może wpłynąć niekorzystnie na zdrowie użytkowników wyrobu. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 36 sztuk opakowań zabawki po 20 sztuk w każdym opakowaniu, co daje łącznie 720 sztuk wyrobu i był to zakup jednorazowy. Od 31 lipca 2019 r. do sprzedaży udostępniono 25 sztuk opakowań czyli 500 sztuk zabawki 8 kontrahentom, natomiast pozostała ilość znajdowała się na stanie magazynowym.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania jako importer, wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami przez okres około roku, pomimo jednorazowego zakupu, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem zabawka stwarza zagrożenie dla zdrowia jej użytkowników, związane z narażeniem na działanie szkodliwej substancji jaką jest bor. Powyższe wpływa zatem na podwyższenie wymiaru kary.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymiarze administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązek tego samego rodzaju, w zakresie wprowadzenia do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia. Wobec strony postępowania prowadzone były postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek. Z uwagi jednak na to, iż strona przedkładała wymagane dowody, potwierdzające wykonanie wydanych w toku postępowań postanowień Prezes UOKiK odstąpił od wymierzenia kar (decyzja DNR-2/299/2017, decyzja DNR-2/292/2018, decyzja DNR-2/65/2019). Natomiast decyzją DNR-2/226/2019 Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia i niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika. W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał

powyższe za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Według doktryny, stosując wskazaną przesłankę i ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, organ powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczność, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Hauser 2020 r., wyd. 6/ Stankiewicz, Legalis).

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca wprowadzając wyrób do obrotu nie działał z należytą starannością. Wprowadzenie wyrobu do obrotu pomimo, iż nie spełniał on wymagań przepisów prawa, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Przedsiębiorca nie wskazywał, by stwierdzone niezgodności były wynikiem działania osób trzecich. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy,

iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu zabawki w ofercie handlowej, fakturę korygującą na okoliczność zwrotu 4 sztuk wyroby, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobów znajdujących się w jego posiadaniu oraz dokument przekazania do utylizacji 246 sztuk zabawki, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia prasowego. Podkreślenia wymaga fakt, iż wszystkie dowody w sprawie przekazane zostały po upływie terminu określonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z 16 marca 2020 r., a dowód zniszczenia zabawek przedłożony został dopiero w październiku 2020 r. Prezes UOKiK ocenia zatem negatywnie działania podjęte przez stronę postępowania i zwraca uwagę na ich opieszałość, co wpływa na zaostrzenie wymiaru kary pieniężnej.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku analizował również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych 25 opakowań wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów 4 pojedynczych sztuk), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki,

wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 21,36 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026* wyniosła 529,73 zł. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 16 marca 2020 r. 50-dniowym terminie, strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów, ani na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu ani na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu. Mając także na względzie, niewielką ilość odbiorców, którzy nabyli zabawkę, Prezes UOKiK uznał, że termin ten był odpowiedni i umożliwiał realizację działań dobrowolnych, nawet przy ewentualnym wystąpieniu nieprzewidzianych okoliczności, co jednak nie miało miejsca w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 720 sztuk wyrobu a następnie udostępniła na podstawie faktur 500 sztuk zabawki przez okres około roku, zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Podkreślić należy, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób stwarzający ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie użytkowników, a z obrotu wycofano zaledwie 4 sztuki zabawki, co oznacza, iż pozostała ilość wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na szkodliwe działanie substancji zawartej w zabawce. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 50 dni wymaganego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 16 marca 2020 r. wyznaczające 50 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, z powodu występowania pandemii COVID, doręczone zostało stronie postępowania 1 czerwca 2020 r., to termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 21 lipca 2020 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych, ponieważ materiał dowodowy przedłożony został przy pismach z 25 sierpnia i 2 października 2020 r.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nałożonej administracyjnej kary pieniężnej, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 5 000 zł (na

poziomie 5 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych obowiązana jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **5 000 zł** (pięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 376/2019 z 28 listopada 2019 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026*, w wysokości **373 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt trzy złote), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 198/2019 z 28 listopada 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi **373 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt trzy złote). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium, uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania oraz koszt oceny wyników i sporządzenia sprawozdania z badań. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja pierwiastków*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

„HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *GLUT SLIME Item No: 986B kod EAN 5907616604026*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, obowiązany jest uiścić kwotę **373 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt trzy złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kodeksu postępowania administracyjnego, strona postępowania może



w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/