



**PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I
KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY**

ul. Długa 47,85-034 Bydgoszcz
Tel. 52 345-56-44, Fax 52 345-56-17,
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 27 czerwca 2013 r.

Znak: RBG-411-02/12/PD

DECYZJA NR RBG -8/2013

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz.U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) **umarza się w całości jako bezprzedmiotowe** postępowanie wszczęte dnia 12 kwietnia 2012r. w związku z podejrzeniem stosowania przez ENERGA-OPERATOR S.A. z siedzibą w Gdańsku praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku dystrybucji energii elektrycznej, obejmującym obszar, na którym usytuowana jest sieć dystrybucyjna przedsiębiorcy, poprzez groźbę wstrzymaniem dostarczania energii elektrycznej odbiorcom w przypadku, gdy odbiorca wstrzymuje się z zapłatą należności za energię elektryczną, z powodu naliczania należności na podstawie błędnie działającego urządzenia pomiarowego, gdy należność ta jest sporna co do zasady lub co do wysokości, a odbiorca nie ponosi odpowiedzialności za błędne działanie urządzenia pomiarowego i w konsekwencji błędne naliczanie należności, co może stanowić naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (**dalej: Prezes UOKiK**), po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, postanowieniem Nr RBG-88/2012 z dnia 12 kwietnia 2012r. wszczął postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem stosowania przez ENERGA-OPERATOR S.A. z siedzibą w Gdańsku praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku dystrybucji energii elektrycznej, obejmującym obszar, na którym usytuowana jest sieć dystrybucyjna przedsiębiorcy, poprzez groźbę wstrzymaniem dostarczania energii elektrycznej odbiorcom w przypadku, gdy odbiorca wstrzymuje się z zapłatą należności za energię elektryczną, z powodu naliczania należności na podstawie błędnie działającego urządzenia pomiarowego, gdy należność ta jest sporna co do zasady lub co do wysokości, a odbiorca nie ponosi odpowiedzialności za błędne działanie urządzenia pomiarowego i w konsekwencji błędne naliczanie należności, co może stanowić naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

Postępowanie to zostało wszczęte z uwagi na następujące ustalenia poczynione w toku postępowania wyjaśniającego.

W skardze Zawiadamiających, która wpłynęła do Delegatury UOKiK w Bydgoszczy zarzucono spółce ENERGA-OPERATOR S.A. z siedzibą w Gdańsku (**dalej: EO**) nadużywanie pozycji dominującej na lokalnym rynku dystrybucji energii elektrycznej obejmującym obszar, na którym usytuowana jest, zgodnie z koncesją, sieć dystrybucyjna pozostająca w dyspozycji Spółki poprzez zagrożenie wstrzymaniem dostarczania energii elektrycznej w przypadku nie uiszczenia należności wynikających z faktur korygujących.

Zawiadamiający otrzymali pismo EO, w którym zostali poinformowani, iż w związku z przeprowadzoną w dniu 26 listopada 2010r. kontrolą prawidłowości użytkowania i działania układu pomiarowo-rozliczeniowego, z której sporządzony został protokół kontroli nr 702/10/11/1 stwierdzono nieprawidłowości w zainstalowaniu układu pomiarowo-rozliczeniowego polegające na pomiarze pobieranej energii elektrycznej na jednej z trzech faz, co skutkowało zaniżeniem wskazań o ok. 200%. Nieprawidłowość ta spowodowana była wadliwym montażem licznika energii elektrycznej typ A1350D nr fabryczny 01097094, tj. nie przykręcone zostały dwa z trzech mostków napięciowych zasilających obwody pomiaru napięcia. Licznik zamontowany został dnia 22 lutego 2008r. w związku ze zmianą grupy taryfowej z C11 na C12a.

W związku z błędnym pomiarem energii elektrycznej spowodowanym wadliwym zamontowaniem przez pracowników EO przewodów służących do dokonywania pomiaru pobranej energii elektrycznej, zostały wystawione faktury korygujące obejmujące okres od momentu zamontowania urządzenia pomiarowego do momentu stwierdzenia wad w montażu. Obliczeń wartości wskazanych w fakturach korygujących dokonano drogą wyliczenia prawdopodobnego zużycia energii elektrycznej na podstawie historycznych danych z poszczególnych miesięcy kalendarzowych lat ubiegłych, kiedy poprzednie urządzenie pomiarowe działało prawidłowo.

Z tym wyliczeniem Zawiadamiający się nie zgodzili, ponieważ uznali za wątpliwę metody wyliczeń oraz zarzucili nieuwzględnienie faktu remontów w lokalu Zawiadamiających w spornym okresie i związanych z tym ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej, co miało mieć wpływ na ilość pobranej energii elektrycznej. W konsekwencji Zawiadamiający nie zgodzili się z wysokością należności, jakiej domaga się EO, a ponadto stwierdzili, że nie mogą ponosić odpowiedzialności za zaniedbania lub błędy przedsiębiorstwa dystrybucyjnego.

W związku z tym, że strony nie doszły do porozumienia w zakresie ustalenia wysokości należności, o które należałoby skorygować faktury za zużycie energii elektrycznej w czasie wadliwego działania urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego, Zawiadamiający otrzymali wezwanie do zapłaty należności z dnia 8 marca 2011r. wystawione z logo Energa-Obrót S.A. z siedzibą w Gdańsku (**dalej: EOB**), w którym wezwano Zawiadamiających do uiszczenia całej należności w wysokości łącznej 39.006,18 zł z terminem płatności dwóch tygodni. Jednocześnie zagrożono, iż *nieuregulowanie należności w wyznaczonym terminie zgodnie z art. 6 ust. 3a ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne może spowodować wstrzymanie sprzedaży/dostawy* energii elektrycznej i wypowiedzenie umowy sprzedaży energii elektrycznej/kompleksowej.*

Pozostałą korespondencję dotyczącą powyższych należności z Zawiadamiającymi prowadziła spółka EO. Na korespondencję tę składały się:

- pismo z dnia 4 stycznia 2011r., w którym EO wyjaśnia zasady działania i montażu urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego oraz podstawy przyjęcia zaniżenia wysokości należności o około 200%;
- pismo z dnia 30 listopada 2010r. (błędnie wskazano 19 stycznia 2010r.);

- pismo z dnia 3 lutego 2011r., w którym EO przychyliła się do propozycji zorganizowania spotkania z Zawiadamiającymi w celu wyjaśnienia spornych kwestii;
- pismo z dnia 23 lutego 2011r., w którym EO potwierdza, iż błędy w naliczeniach wynikają z błędnego montażu urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego oraz nie zgadza się na zgłoszoną przez Zawiadamiających w piśmie z dnia 16 lutego 2011r. propozycję obniżenia należności z 200% na 100% oraz wstrzymania wystawiania faktur na 12 miesięcy i naliczania zużycia energii w oparciu o aktualne wskaźniki oparte o wskazania układu pomiarowego po przywróceniu prawidłowego naliczania energii elektrycznej;
- wiadomość e-mail z dnia 23 lutego 2011r. Pana Mirosława Standarskiego z EO do Zawiadamiających, w którym Spółka podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko;
- pismo z dnia 20 marca 2011r., wraz z którym Spółka przesyła Zawiadamiającym analizę porównawczą naliczeń w okresach rozliczeniowych w dwóch różnych systemach rozliczeniowych.

Pracownicy EO sporządzili także protokół z kontroli z dnia 26 listopada 2010r. nr 702/10/11/1.

Uzasadnienie prawne, z którego wynika, iż działania EO mogą prowadzić do nadużywania pozycji dominującej wynika z art. 6 ust. 3a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – *Prawo energetyczne* (tekst jedn. Dz.U. z 2006, Nr 89, poz. 625 z późn. zm.). Przepis ten stanowi, iż przedsiębiorstwa energetyczne, zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii, mogą wstrzymać dostarczanie energii elektrycznej w przypadku, gdy odbiorca zwleka z zapłatą za pobraną energię elektryczną albo świadczone usługi co najmniej miesiąc po upływie terminu płatności, pomimo uprzedniego powiadomienia na piśmie o zamiarze wypowiedzenia umowy i wyznaczenia dodatkowego, dwutygodniowego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności.

W ocenie Prezesa UOKiK, w/w przepis odnosi się jedynie do sytuacji, w których należności wynikające z tytułu poboru energii elektrycznej **są niesporne**. Przekonuje o tym sformułowanie „*gdy odbiorca zwleka z zapłatą za pobraną energię elektryczną*”. Słowo „*zwleka*” wskazuje bowiem, że chodzi tu o kwoty należne, które odbiorca uznaje, a jedynie zwleka (opóźnia się) z ich uregulowaniem. Ponadto słowa „*pobraną energię elektryczną*” wskazują, że przedsiębiorstwo dystrybucyjne może żądać zapłaty jedynie za pobraną energię elektryczną, a zatem nie może istnieć spór co do ilości tej energii, zwłaszcza w sytuacji, gdy błędne działanie urządzenia pomiarowego jest zawinione przez przedsiębiorstwo dystrybucyjne.

Podobne praktyki były już przedmiotem orzecznictwa Sądu Antymonopolowego, który stwierdził, że „*Podmiot gospodarczy stosuje praktykę monopolistyczną w sytuacji, gdy wykorzystując władzę rynkową wynikającą z zajmowania pozycji dominującej na rynku groźbą bezprawną, stanowiącą dla kontrahenta poważne i potencjalne niebezpieczeństwo narażenia go na niepowetowaną szkodę, zmusza go do podejmowania zobowiązań, jakich nie podjąłby w warunkach braku takiego zagrożenia, chociażby nawet groźby tej ostatecznie nie wprowadził w czyn dla przymuszenia kontrahenta.*” (wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 1 marca 1995r. w sprawie XVII Amr 59/94) oraz, że: „*Stanowi przejaw nadużycia pozycji dominującej na rynku ze strony dostawcy ciepła groźba bezprawna wobec odbiorcy, aby ten przyjął jednostronnie narzucone mu stawki opłat za ciepło, pod rygorem odcięcia dostaw.*” (wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 26 stycznia 2000r. w sprawie XVII Ama 56/99).

EO ustosunkowując się do zebranego w sprawie materiału dowodowego podniósł, iż

Nie jest zadaniem przedsiębiorstwa energetycznego świadczącego usługi dystrybucji energii elektrycznej badanie merytorycznej zasadności polecenia wstrzymania dostaw energii elektrycznej otrzymanego od sprzedawcy. Procedura wstrzymywania dostaw energii jest określona w Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej zatwierdzonej decyzją przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

Jeśli chodzi o wstrzymywanie dostaw energii elektrycznej przedsiębiorca stwierdził, że pomimo dokonywania faktycznego wstrzymania dostaw energii elektrycznej przez przedsiębiorstwo dystrybucyjne, to działanie to realizuje w związku z otrzymaniem określonej informacji i zlecenia od przedsiębiorstwa obrotu, nie zaś samoczynnie. W jego ocenie niesłuszne byłoby przypisywanie przedsiębiorstwu dystrybucyjnemu odpowiedzialności za niezasadne wstrzymywanie energii w sytuacji, gdy podmiot ten nie ma bieżącego dostępu do danych dotyczących zaległości poszczególnych odbiorców, nie ma możliwości monitorowania wpłat oraz weryfikacji okoliczności powstawania poszczególnych niedopłat po stronie odbiorców. Rola przedsiębiorstwa dystrybucyjnego sprowadza się do czynności technicznych i faktycznych, a nie do podejmowania merytorycznej decyzji o wstrzymaniu dostaw w takich przypadkach.

W konsekwencji EO wniósł o umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego.

Prezes UOKiK ustalił następujący stan faktyczny.

Na skutek błędnego zamontowania urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego przez pracowników EO pomiary pobranej energii elektrycznej w okresie od 22 lutego 2008r. do 26 listopada 2010r. zostały dokonane błędnie. EO twierdzi, iż zaniżenie to wynosi około 200% zaś Zawiadający podnoszą, iż w okresie błędnych pomiarów w miejscu poboru dokonywano wielu remontów i pobór energii elektrycznej nie był typowy dla takiego samego okresu w latach poprzednich i należy te okoliczności uwzględnić przy obliczaniu należności za pobraną energię elektryczną, a nie ograniczać się do prostego powiększenia faktur wystawionych za ten okres o 200%. W wyniku prowadzonej korespondencji nie osiągnięto porozumienia. Zawiadający otrzymali wezwanie do zapłaty, w którym zagrożono, iż *nieuregulowanie należności w wyznaczonym terminie zgodnie z art. 6 ust. 3a ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne może spowodować wstrzymanie sprzedaży/dostawy* energii elektrycznej i wypowiedzenie umowy sprzedaży energii elektrycznej/kompleksowej.*

Konieczne były dalsze ustalenia w zakresie współpracy spółek grupy Energa oraz stosowanych procedur rozliczeń należności za usługi i dostawę energii elektrycznej oraz procedury dochodzenia roszczeń o zapłatę za te usługi i dostawy.

Procedury dochodzenia należności

W pierwszej kolejności konieczne było ustalenie okoliczności związanych z całą procedurą dochodzenia należności zarówno na rzecz EOB jak i EO. W tym celu pozyskano od tych spółek szereg dokumentów, z których wynikają stosowane przez spółki procesy i procedury oraz umowy zawarte ze spółką ENERGA OBSŁUGA I SPRZEDAŻ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (**dalej: EOIS**), która *de facto* wykonuje czynności w zakresie dochodzenia należności w imieniu i na rzecz EOB i EO.

EOiS jest spółką w grupie ENERGA, która zajmuje się obsługą klientów, fakturowaniem, rozliczaniem należności oraz ich windykacją. Faktury za energię elektryczną wystawiane są przez pracowników EOiS w imieniu EOB. EOiS prowadzi wydzielone programy obsługi klienta zarówno dla EOB jak i dla EO.

Warunki współpracy EO i EOiS

Warunki współpracy EO i EOiS określa umowa zawarta między EO i EOiS [...] - **tajemnica przedsiębiorstwa EO i EOiS**

Wzór wezwania do zapłaty wystawiany przez EOiS w imieniu i na rzecz EO zawiera następującą informację: *Nieuregulowanie należności w wyznaczonym terminie zgodnie z Art. 6 ust. 3a ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne spowoduje wstrzymanie świadczenia usług dystrybucji i wypowiedzenie umowy o świadczenie usług dystrybucyjnych.*

Uchwałą Nr 744/VII Zarządu EO z dnia 24 lipca 2012r. wprowadzono do stosowania „zasady windykacji należności ENERGA-OPERATOR SA”. Zasady te regulują m.in. procedurę wstrzymania dostaw energii elektrycznej. [...] – **tajemnica przedsiębiorstwa EO**

Warunki współpracy EOB i EOiS

Podobne zapisy zawiera umowa między EOB i EOiS zawarta w dniu [...] – **tajemnica przedsiębiorstwa EOB i EOiS**

Wzór wezwania do zapłaty wystawiany przez EOiS w imieniu i na rzecz EOB zawiera następującą informację: *Nieuregulowanie należności w wyznaczonym terminie zgodnie z Art. 6 ust. 3a ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne może spowodować wstrzymanie sprzedaży i dostawy energii elektrycznej i wypowiedzenie umowy sprzedaży energii elektrycznej/kompleksowej.*

[...] – **tajemnica przedsiębiorstwa EOB i EOiS**

Warunki współpracy EO i EOB

[...] – **tajemnica przedsiębiorstwa EO i EOB**

W toku postępowania antymonopolowego wyznaczono także rozprawę administracyjną, w toku której przesłuchano w charakterze świadka Pana [...] – dyrektora departamentu obsługi odbiorców EO, m.in. na okoliczność procedury wstrzymywania dostaw energii elektrycznej. Świadek wyjaśnił, m.in., iż:

[...] – **tajemnica przedsiębiorstwa EO**

Pan Tomasz Maćkowiak zeznał również, że [...] – **tajemnica przedsiębiorstwa EO**

W przypadku Zawiadamiających procedura windykacyjna wg. zeznań świadka wyglądała następująco.

EOB rozpoczęła proces windykacyjny, po informacji od EO o błędnym montażu licznika i zaniżeniu wskazań pobranej energii elektrycznej. W wyniku tego postępowania EOiS wygenerowała wezwanie do zapłaty na standardowym druku dostępnym w systemie bilingowym. W wyniku procesu windykacji prowadzonego przez EOiS dedykowanego wyłącznie do obsługi EOB powstało polecenie wyłączenia energii elektrycznej Zawiadającym skierowane do służb EO. Operator w wyniku wewnętrznej procedury mając na uwadze, że spór powstał w wyniku błędnie działającego układu pomiarowego nie zrealizował wyłączenia. Użyty szablon wezwania do zapłaty był standardowy.

[...] – *tajemnica przedsiębiorstwa EO*

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK zważył, co następuje.

EO nie zajmuje się windykacją należności zarówno za pobraną energię elektryczną jak i za usługi dystrybucyjne, które świadczy. [...] - *tajemnica przedsiębiorstwa EO, EOB i EOiS*

Windykacja ta polega między innymi na wysyłaniu wezwań do zapłaty, w których umieszczane są informacje o treści:

Nieuregulowanie należności w wyznaczonym terminie zgodnie z Art. 6 ust. 3a ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne spowoduje wstrzymanie świadczenia usług dystrybucji i wypowiedzenie umowy o świadczenie usług dystrybucyjnych. (wezwanie dotyczące należności EO)

Nieuregulowanie należności w wyznaczonym terminie zgodnie z Art. 6 ust. 3a ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne może spowodować wstrzymanie sprzedaży i dostawy energii elektrycznej i wypowiedzenie umowy sprzedaży energii elektrycznej/kompleksowej. (wezwanie dotyczące należności EOB)

Podsumowując, EO nie jest spółką, która prowadzi windykację należności za dostarczoną energię elektryczną i usługi dystrybucji. [...] - *tajemnica przedsiębiorstwa EO, EOB i EOiS*

Mając to na uwadze nie można EO postawić zarzutu stosowania praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku dystrybucji energii elektrycznej, obejmującym obszar, na którym usytuowana jest sieć dystrybucyjna przedsiębiorcy, poprzez grożenie wstrzymaniem dostarczania energii elektrycznej odbiorcom w przypadku, gdy odbiorca wstrzymuje się z zapłatą należności za energię elektryczną, z powodu naliczania należności na podstawie błędnie działającego urządzenia pomiarowego, gdy należność ta jest sporna co do zasady lub co do wysokości, a odbiorca nie ponosi odpowiedzialności za błędne działanie urządzenia pomiarowego i w konsekwencji błędne naliczanie należności, co może stanowić naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, ponieważ czynności tych nie dokonuje. Rola tej spółki w procesie rozliczania za energię elektryczną kończy się na etapie [...] - *tajemnica przedsiębiorstwa EO*

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy – *Kodeks postępowania administracyjnego* gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części,

organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Umorzenie postępowania na podstawie w/w przepisu jest obligatoryjne, co oznacza, iż ustalenie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ brak podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Podkreślić przy tym należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organami administracyjnymi.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 kwietnia 2003 r. (sygn. akt III SA 2225/01) podniósł, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 22 października 2009 r. (sygn. akt I SA/Wa 834/09) wskazał, że bezprzedmiotowość może dotyczyć każdego z elementów stosunku administracyjnoprawnego, tj. podmiotu, przedmiotu postępowania, a także sytuacji, gdy stosunek, którego ustalenie jest przedmiotem wszczętej sprawy administracyjnej, nie jest stosunkiem administracyjnoprawnym.

Postępowanie w sprawie praktyk ograniczających konkurencję toczy się z udziałem podmiotów mających przymiot strony. Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* stroną postępowania jest każdy, wobec kogo zostało wszczęte postępowanie w sprawie praktyk ograniczających konkurencję.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 9 ww. ustawy, zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. Praktyka ograniczająca konkurencję może przybierać zatem postać nadużywania pozycji dominującej. Zarzut nadużywania pozycji dominującej można więc postawić jedynie przedsiębiorcy, który przez swoje działanie takiej praktyki ograniczającej konkurencję się dopuścił. Podstawową zatem kwestią jest ustalenie, że dane zakazane działanie jest podejmowane przez tego konkretnego przedsiębiorcę.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu postawił zarzut stosowania praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku dystrybucji energii elektrycznej, obejmującym obszar, na którym usytuowana jest sieć dystrybucyjna przedsiębiorcy, poprzez groźenie wstrzymaniem dostarczania energii elektrycznej odbiorcom w przypadku, gdy odbiorca wstrzymuje się z zapłatą należności za energię elektryczną, z powodu naliczania należności na podstawie błędnie działającego urządzenia pomiarowego, gdy należność ta jest sporna co do zasady lub co do wysokości, a odbiorca nie ponosi odpowiedzialności za błędne działanie urządzenia pomiarowego i w konsekwencji błędne naliczanie należności, spółce EO.

W toku prowadzonego postępowania ujawniono jednak, że EO [...] - ***tajemnica przedsiębiorstwa EO***

W rezultacie zatem, EO nie dokonywała działań ujętych w postawionym jej zarzucie, a co za tym idzie niemożliwe jest prowadzenie wobec niej postępowania administracyjnego. Brak działania EO w w/w zakresie stanowi przeszkodę do prowadzenia postępowania wobec tego przedsiębiorcy i w konsekwencji uniemożliwia wydanie decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty.

W tym stanie rzeczy należało stosownie do art. 105 § 1 ustawy - *Kodeks postępowania administracyjnego* umorzyć – wszczęte w niniejszej sprawie – postępowanie w sprawie praktyki ograniczającej konkurencję.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 1 i § 2 Kodeksu postępowania cywilnego od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy
Dorota Karczewska*